



Taiteen edistämiskeskus
Centret för konstfrämjande
Arts Promotion Centre Finland

Taidetoimikunnat ja lautakunnat 2019 – 2020

– raportti vertaisarvioijille kohdistetusta kyselystä

Sisällys

Tiivistelmä ja johtopäätökset	3
Taidetoimikunnat ja lautakunnat	4
Taideneuvosto	5
Vastaajat.....	5
Vastaukset ja vertailu aiempiin kyselyihin (2014, 2016, 2018).....	7
Nimittäminen toimikunnan/lautakunnan jäseneksi	7
Saitko riittävästi tietoa toimikunnan jäsenen tehtävistä siinä yhteydessä, kun suostumustasi kysyttiin?7	
Saitko riittävästi ennakkotietoa siitä, mitä toimikunnan/lautakunnan jäsenyys merkitsee, jos itse haet apurahaa Taikelta?	8
Saitko riittävästi ennakkotietoa apurahan myöntämiseen liittyvistä esteellisyyksistä (jääviys)?	9
Mikä olisi mielestäsi sopiva toimikuntien/lautakuntien toimikausien pituus?	10
Mikä olisi oman taiteenalasi kannalta tarkoituksenmukaisin toimikuntarakenne?	12
Taideneuvosto	13
Mikä olisi mielestäsi sopiva Taideneuvoston toimikauden pituus?.....	13
Toimikuntatyö	18
Koetko että olet voinut vaikuttaa...?.....	19
Jos ajattelet odotuksiasi toimikunta/lautakuntatyöstä, miten tyytyväinen/tyytymätön olet?	21
Miten mielestäsi kokousten valmistelu on toteutunut?.....	22
Millaista apurahahakemuksiin liittyvää tietoa kaipaat päätöksenteon pohjaksi?.....	23
Asioiden käsittelylle on varattu riittävästi aikaa	23
Kokouksien pitäisi olla lyhyempiä	23
Aikaa menee kokouksissa turhaan työhön	24
Päätöksenteko on nopeaa hyvän valmistelun pohjalta	24
Onko toimikunnallasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia?.....	25
Kuinka paljon arvioit käyttäväsi aikaa hakemusten lukemiseen (per hakemus)?	26
Arvioi kuinka monta hakemusta käyt läpi kalenterivuoden aikana	27
Ovatko mielestäsi nykyiset apurahojen/avustusten myöntökriteerit toimivia?	28
Miten kehittäisit Taiken päätöksentekoprosessia tulevaisuudessa yksilöille myönnettävissä apurahoissa?	29
Miten kehittäisit toimikunnan esittelijän roolia ja tehtäviä?.....	29
Miten koet toimikunta/lautakuntatyön arvostuksen?	30
Miten mielestäsi vuorovaikutus toimikuntien/lautakuntien ja Taiken virkamiesten välillä toimii?	32
Miten mielestäsi vuorovaikutus toimikuntien/lautakuntien ja taideneuvoston välillä toimii?.....	33
Miten tarpeellisena pidät...?	34
Mitä asioita yllä mainituissa tapaamisissa tulisi mielestäsi käsitellä?	37
Tiedontuotanto	37
Tuottaako Taike mielestäsi tietoa taiteen rahoituksesta ja toimintaympäristöstä?	37

Millaista tietoa kaipaisit?	38
Tunnetko Cuporen (Kulttuuripoliittisen tutkimuksen edistämissäätiö) tekemää tutkimusta?	39
Mikäli tunnet Cuporen tutkimusta, miten arvioisit sitä?	40
Oletko tutustunut Taiken vuositilastoihin?	43
Jos olet tutustunut, mitä mieltä olet niistä?	43
Oletko osallistunut Taiken eri aiheista järjestämille Skype/Teams-luennoille?	44
Mistä saat tietoa viraston toiminnasta (päätöksistä, tehtävänkuvista jne.)?	44
Miten Taiteen edistämiskeskusta tulisi mielestäsi jatkossa kehittää?	45
Olisitko valmis tulevaisuudessa tulemaan uudelleen toimikunnan/lautakunnan jäseneksi?	46
Mitä muuta haluat sanoa toimikunta/ lautakuntakaudestasi?	46

”Oli erittäin kiinnostavaa ja tunsin tekeväni tärkeää työtä”

Tiivistelmä ja johtopäätökset

Taike on toteuttanut taidetoimikuntien toimintakauden päättyessä jäsenille niin sanotun päättökyselyn. Tällainen kysely toteutettiin nyt neljännen kerran edellisten taidetoimikuntien päättäessä kautensa vuoden 2020 lopussa.¹

Kyselyiden tavoitteena on ollut toimia Taiken itsearvioinnin välineenä tuottamalla aineistoa sen arvioimiseen, miten virasto on onnistunut yhdessä keskeisessä toiminnossaan, taidetoimikuntajärjestelmän ylläpitämisessä ja toimeenpanossa. Kyselytietoja sisältävien aikasarjojen avulla voidaan tarkastella myös sitä, mihin suuntaan Taiken toiminta on vertaisarvioijien mielestä kehittynyt.

Käsillä oleva kysely osoitettiin kaikkiaan 198 vertaisarvioijalle, joista 78 henkilöä (39 %) vastasi kyselyyn. Vastausprosenttia ei voi pitää millään mittarilla hyvänä, mutta analyysia tukee kuitenkin se, että jokaisesta taidetoimikunnasta oli vähintään yksi vastaaja eli tässä mielessä kattavuus toteutui. Niin ikään kyselyn luotettavuutta tukee se, että tulokset ovat yhdenmukaisia aikaisempien kyselyjen kanssa.

Alueellisten taidetoimikuntien jäsenistä kyselyyn vastasi hieman yli kolmannes (36 %). Valtion taidetoimikuntien vastaajien osuus oli suurempi, heistä lähes puolet (45 %) vastasi kyselyyn.

Kyselyyn vastanneiden enemmistö (68 %) on taiteilijoita. Taiteilijoiden osuus vertaisarvioijien keskuudessa on pysynyt vahvana, edellisen kyselyn mukaan 70 prosenttia vastaajista ilmoitti toimivansa pääasiassa taiteilijana.

Vastaajista lähes 80 prosenttia kertoi saaneensa riittävästi tietoa ennen nimittämistään toimikunnan/lautakunnan jäseneksi. Osuus on parissa viimeksi toteutetussa kyselyssä kasvanut reippaasti verrattuna ensimmäiseen (2014) kyselyyn, jolloin se oli 60 prosenttia.

Sopivimpana toimikauden pituutena pidetään aiempien kyselyiden tapaan kolmea vuotta. Kaikkiaan 53 prosenttia vastaajista kannatti kolmen vuoden toimikautta. Kahden vuoden toimikautta kannatti 40 prosenttia. Nousu edelliseen kyselyyn on marginaalinen (+ 2 prosenttiyksikköä) joten käytännössä osuudet ovat pysyneet kautta kyselyisen samansuuruisina.

Tarkoituksenmukaisimpana toimikuntarakenteena pidetään yleisesti edelleen sitä, että jokaisella taiteen alalla on oma toimikuntansa. Näin ajatteli yli puolet vastaajista (59 %) mikä oli hieman suurempi osuus kuin edellisessä kyselyssä. Toiseksi eniten kannatusta (21 %) saa laaja toimikunta, jossa on taiteenalakohtaiset jaostot.

Taideneuvoston tehtäviä ja asemaa pidetään aiempien kyselyiden tapaan epäselvinä. Näin ajattelevien osuus on kyselyhistorian korkein (73 %). Taideneuvoston ei edelleenkään haluta myöntävän apurahoja tai toimivan Taiken hallituksena.

Odotuksiinsa nähden suuri enemmistö taidetoimikuntien jäsenistä (94 %) vastaajista on joko erittäin tyytyväinen tai melko tyytyväinen ja tyytyväisyys on vuosien mittaan lisääntynyt.

Keskeisin kipukohta toimikunnan jäsenen työssä näyttäisi edelleen olevan ilmaistyon määrä, kuten edellisissäkin kyselyissä. Monet viittaavat tähän sekä omaa toimikuntakautta arvioidessaan että kehittämiskohteita kirjatessaan. Edelleen muutamat vastaajat myös kokevat työn määrän tulleen yllätyksenä.

¹ Mukana kyselyssä ovat myös kirjasto- ja näyttöapurahalautakuntien jäsenet, joiden toimikaudet poikkeavat valtion ja alueellisten toimikuntien toimikausista.

Kyselyn tulokset osoittavat, että Taike on parantanut toimintaansa monilla osa-alueilla. Tiedottaminen toimikunnan jäsenen tehtävistä on tavoittanut nimitysvaiheessa selvästi paremmin kuin aiemmin. Vuorovaikutus Taiken virkamiesten kanssa on parantunut merkittävästi ensimmäiseen kyselyyn (2014) verrattaessa. Niin ikään tyytyväisyys kokousten valmisteluun ja niiden ajankäyttöön on vuosien mittaan kasvanut. Tyytyväisyys tiedontuotantoon on vakiintunut runsaaseen 60 prosenttiin viimeisen kolmen kyselykerran aikana.

Toimikuntien päättökyselyiden kertoma tarina on säilynyt samankaltaisena vuodesta toiseen. Suuria muutoksia ei vastausten jakaumassa ole tapahtunut ja keskeisimmät Taiken toimintaa koskevat muutostarpeet voidaan tiivistää seuraavasti:

- Taideneuvoston rooli – Taideneuvoston tehtävät on koettu epäselvinä ja rooli täsmentymättömänä koko Taike-kauden ajan.
- Toimikauden pituus – niin ikään kaksivuotista toimikautta on pidetty liian lyhyenä niin kauan kuin kyselyitä on toteutettu (vuodesta 2014).
- Tarkoituksenmukaisin toimikuntamalli on kautta vuosien ollut taidealakohtainen toimikunta.

Moitteita on saanut vuorovaikutuksen vähäisyys. Nyt raportoitavassa kyselyssä kritisoitiin myös sitä, ettei toimikuntia kuunnella riittävästi tai niiden päätösvaltaa on kavennettu. Viimeksi mainittu tuli ilmi erityisesti alueellisten toimikuntien vastauksissa. Kokouksien on katsottu painottuvan liikaa apurahoista päättämiseen, eikä laajempaan taidepoliittiseen keskusteluun ole ollut mahdollisuuksia.

Taikea tai pikemminkin toimikuntajärjestelmää ja toimikuntakollegoita kiitetään laajasti. Jos toimikuntien jäseniltä kysytään, niin Taikessa parasta on vertaisarviointi ja virastossa parasta esittelijät. Järjestelmänä vertaisarviointi saa laajan kannatuksen ja toimikuntien läheisimpinä työkumppaneina viraston esittelijät saavat suorastaan poikkeuksellisen kiittävät arviot.

Taidetoimikunnat ja lautakunnat

Lainsäädännön (Laki taiteen edistämiskeskuksesta²) mukaan taidetoimikuntien tehtävänä on päättää apurahoista ja palkinnoista, osallistua strategiatyöhön sekä antaa asiantuntijalausuntoja. Lautakuntien tehtävänä on kirjasto- ja näyttöapurahojen jakaminen.³

Valtion taidetoimikuntia on vähintään seitsemän ja enintään kymmenen ja alueellisia taidetoimikuntia kolmetoista. Toimikunnan jäsenellä tulee olla hyvä taiteellinen asiantuntemus. Sama henkilö voidaan määrätä toimikunnan puheenjohtajaksi ja jäseneksi enintään kahdeksi toimikaudeksi peräkkäin ja sen jälkeen aikaisintaan kahden vuoden kuluttua uudelleen. Taideneuvosto nimittää toimikunnat ja sen on ennen valtion toimikunnan asettamista kuultava *taiteen kannalta* merkittäviä tahoja ja ennen alueellisen taidetoimikunnan asettamista *taiteen aseman kannalta* merkittäviä alueellisia tahoja. Taideneuvoston on toimikunnat nimittäessään huolehdittava, että toimikunnan taiteellinen ja muu asiantuntemus on monipuolinen ja että kielelliset ja alueelliset näkökohdat otetaan huomioon.

Taiken yhteydessä on myös kirjastoapuraha- ja näyttöapurahalautakunta, joista säädetään erillisillä laeilla. Opetus- ja kulttuuriministeriö nimittää lautakuntien jäsenet kolmeksi vuodeksi kerrallaan. Kirjastoapurahalautakunnan seitsemän jäsentä ja heidän varajäsenensä ministeriö määrää molempia kieliryhmiä edustavien kirjailijoiden ja kääntäjien valtakunnallisia järjestöjä kuultuaan. Näyttöapurahalautakunnan jäsenistä ja heidän varajäsenistään yhden tulee edustaa opetus- ja kulttuuriministeriötä, yhden valtion kuvataidetoimikuntaa, yhden valtion taideteollisuustoimikuntaa ja yhden valtion valokuvataidetoimikuntaa⁴. Muut jäsenet ja heidän varajäsenensä opetusministeriö määrää kuvataiteen tekijöiden keskeisiä järjestöjä ja alan keskeisiä yhteisöjä kuultuaan.

² Laki Taiteen edistämiskeskuksesta: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2012/20120657>.

³ Laki taiteen edistämiskeskuksesta (657/2012), Laki eräistä kuvataiteen tekijöille suoritettavista apurahoista (115/1997), Laki eräistä kirjailijoille ja kääntäjille suoritettavista apurahoista ja avustuksista (236/1961).

⁴ Näyttöapurahoja koskeva laki on näiltä osin vanhentunut, sillä mainittuja taidetoimikuntia ei tällä hetkellä ole.

Taideneuvosto

Lain mukaan taideneuvoston tehtävänä on muun muassa päättää valtion toimikuntien toimialoista, nimistä ja määrästä sekä nimetä alueelliset taidetoimikunnat⁵. Taideneuvoston tulee myös toimia opetus- ja kulttuuriministeriön asiantuntijaelimenä taidepoliittisissa linjauksissa.

Taideneuvostossa on opetus- ja kulttuuriministeriön nimeämänä puheenjohtaja sekä vähintään kuusi ja enintään kahdeksan muuta jäsentä. Taideneuvoston jäsenen tulee olla taiteeseen ja kulttuuriin perehtynyt henkilö. Taideneuvoston toimikausi on kolme vuotta.

Vastaajat

Kysely toteutettiin joulukuussa 20/21 ja se osoitettiin kaikkiaan 198 valtion ja alueellisten taidetoimikuntien sekä apurahalautakuntien jäsenelle⁶. Vastaajia oli kaikkiaan 78 henkilöä (vastausprosentti 39 %). Aikaisempien kyselyiden vastausprosentit ovat olleet tätä parempia (48 %, 46 %, 53 %). Jokaisesta toimikunnasta ja lautakunnasta saatiin kuitenkin vähintään yksi vastaus, joten kaikki alat ja toimialueet ovat edustettuina ja siinä mielessä kyselyn tuloksia voidaan pitää kattavina. Eniten vastauksia tuli esittävien taiteiden toimikunnalta, josta kaikkiaan kahdeksan jäsentä vastasi. Yksi vastaaja ei halunnut yksilöidä missä oli jäsenenä, joten alla olevien taulukoiden yhteissumma on 77 vastaajaa.

Valtion taidetoimikunnat	Vastaajia
<i>Arkkitehtuuri- ja muotoilutoimikunta</i>	4
<i>Audiovisuaalinen toimikunta</i>	3
<i>Esittävien taiteiden toimikunta</i>	8
<i>Kirjallisuustoimikunta</i>	6
<i>Musiikkitoimikunta</i>	6
<i>Taiteen moninaisuuden toimikunta</i>	2
<i>Visuaalisten taiteiden toimikunta</i>	4
Yhteensä	33

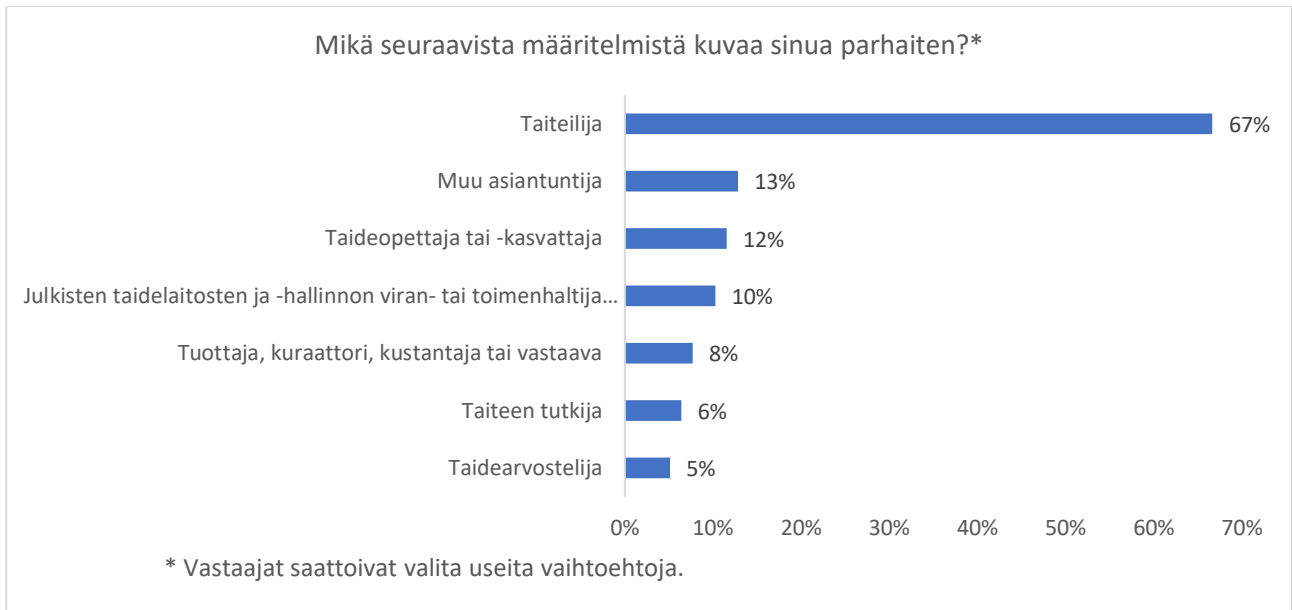
Valtion apurahalautakunnat	Vastaajia
<i>Kirjastoapurahalautakunta</i>	3
<i>Näyttöapurahalautakunta</i>	3
Yhteensä	6

Alueelliset taidetoimikunnat	Vastaajia
<i>Etelä-Savo</i>	1
<i>Häme</i>	4
<i>Kaakkois-Suomi</i>	1
<i>Keski-Suomi</i>	4
<i>Lappi</i>	2
<i>Pirkanmaa</i>	5
<i>Pohjanmaa</i>	2
<i>Pohjois-Karjala</i>	3
<i>Pohjois-Pohjanmaa ja Kainuu</i>	5
<i>Pohjois-Savo</i>	1
<i>Satakunta</i>	3
<i>Uusimaa</i>	4
<i>Varsinais-Suomi</i>	3
Yhteensä	38

⁵ Alueellisten taidetoimikuntien lukumäärä (13) on säädetty laissa, taideneuvostolla ei ole siihen päätösvaltaa.

⁶ Lautakuntien varsinaisille jäsenille.

Vastaajia pyydettiin valitsemaan annetuista vaihtoehdoista parhaiten itseään ammatillisesti kuvaava/kuvavat nimikkeet. Enemmistö (67 %) vastaajista valitsi nimikkeen ”taiteilija”. Jakauma oli suurin piirtein sama edellisessä kyselyssä, mutta taiteilijoiden osuus oli aavistuksen laskenut (70 % → 67 %)⁷



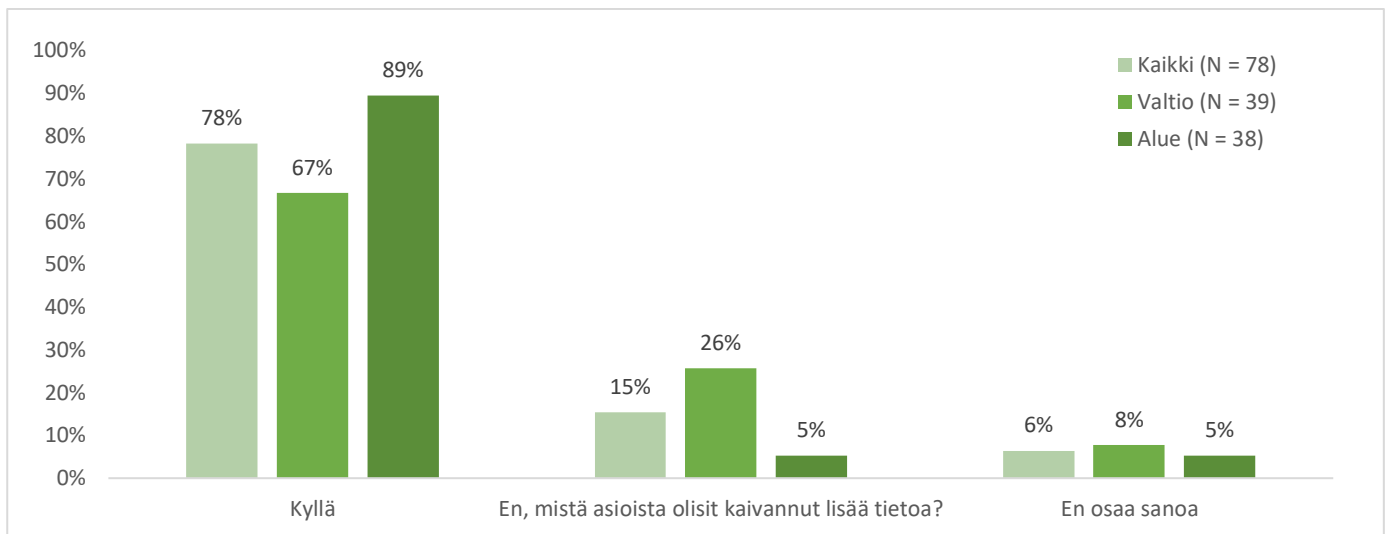
⁷ Tosin edellisessä kyselyssä taiteilijoiden osuuden kasvu oli ollut lähes kymmenen prosenttiyksikköä.

Vastaukset ja vertailu aiempiin kyselyihin (2014, 2016, 2018)

Nimittäminen toimikunnan/lautakunnan jäseneksi

Vastaajien suuri enemmistö (78 %) katsoi saaneensa riittävästi tietoa toimikunnan jäsenen tehtävistä ennen nimittämistään. Valtion toimikuntien/lautakuntien ja alueellisten toimikuntien vastaajien välillä oli kuitenkin melko suuri ero. Valtion toimielinten vastaajista peräti neljännes (26 %) ei ollut mielestään saanut riittävästi tietoa toimikunnan jäsenen tehtävistä.

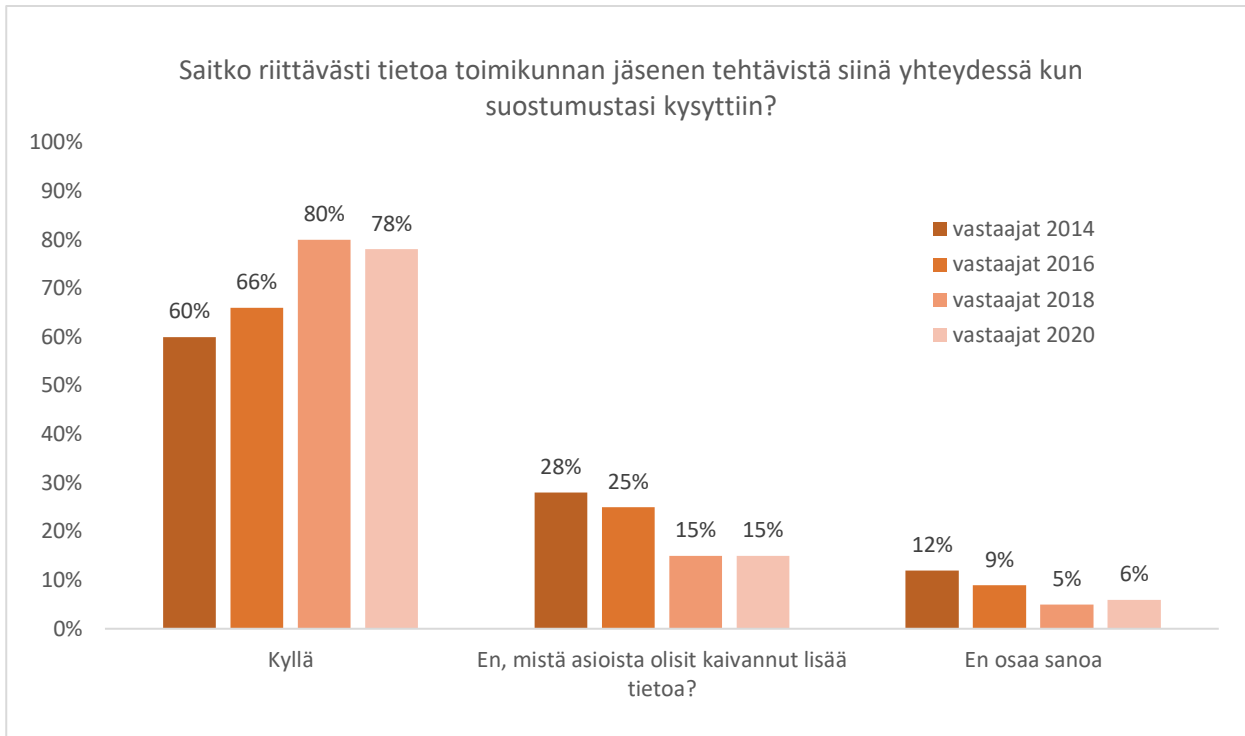
Saitko riittävästi tietoa toimikunnan jäsenen tehtävistä siinä yhteydessä, kun suostumustasi kysyttiin?



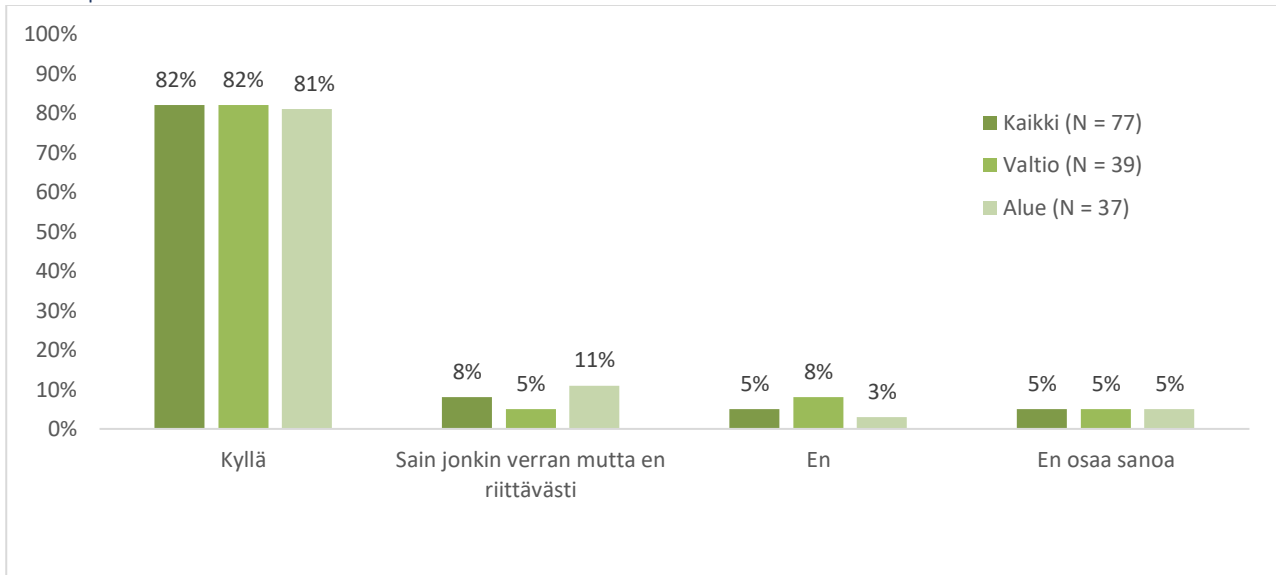
Lisätietoa (valtion) toimikuntien jäsenet olisivat kaivanneet – aivan kuten aiemmissakin kyselyissä – työn määrästä.

- *Käsitys toimikunnan jäsenen tehtävistä oli aluksi kaikkiaan erittäin ylimalkainen.*
- *Toimikunnan työmäärä, Taiken tavoitteet.*
- *Kohtuuttomasta työmäärästä.*
- *Työn määrä ja kesto vuosittain.*
- *Selkeä läpikäynti eri apurahojen vuosikierrosta ja periaatteista.*
- *Työn todellinen laajuus / luettavien hakemusten määrä.*
- *Monipuolisesti kaikesta tukiin, myöntöihin, vaikuttamiseen liittyen.*
- *Olisi hyvä saada tietoa työn määrästä ja palkkiosta.*
- *Työn määrä.*
- *Tehtävistä kerrottiin itse asiassa hyvin vähän. Olisi ehkä hyvä, että tehtävistä, velvollisuuksista, jääviyskäytännöistä jne. olisi olemassa tietopaketti jo ehdokkaaksi pyytämisen vaiheessa.*

Jäsenten saama tieto toimikunnan/lautakunnan jäsenen tehtävistä on parantunut alkuvuosien kyselyihin verrattuna mutta näyttää nyt jääneen samalle – sinänsä korkealle – tasolle kuin edellisessä kyselyssä. Niiden osuus, jotka katsoivat saaneensa riittävästi tietoa nimittämisvaiheessa, on kasvanut parikymmentä prosenttiyksikköä verrattuna vuoteen 2014.



Saitko riittävästi ennakkotietoa siitä, mitä toimikunnan/lautakunnan jäsenyys merkitsee, jos itse haet apurahaa Taikelta?



Vastaajista noin 80 prosenttia katsoi saaneensa riittävästi tietoa omaa apurahanhakua koskevista rajoituk-sista, eikä alueellisten ja valtion toimikuntien/lautakuntien välillä ollut tässä eroa.

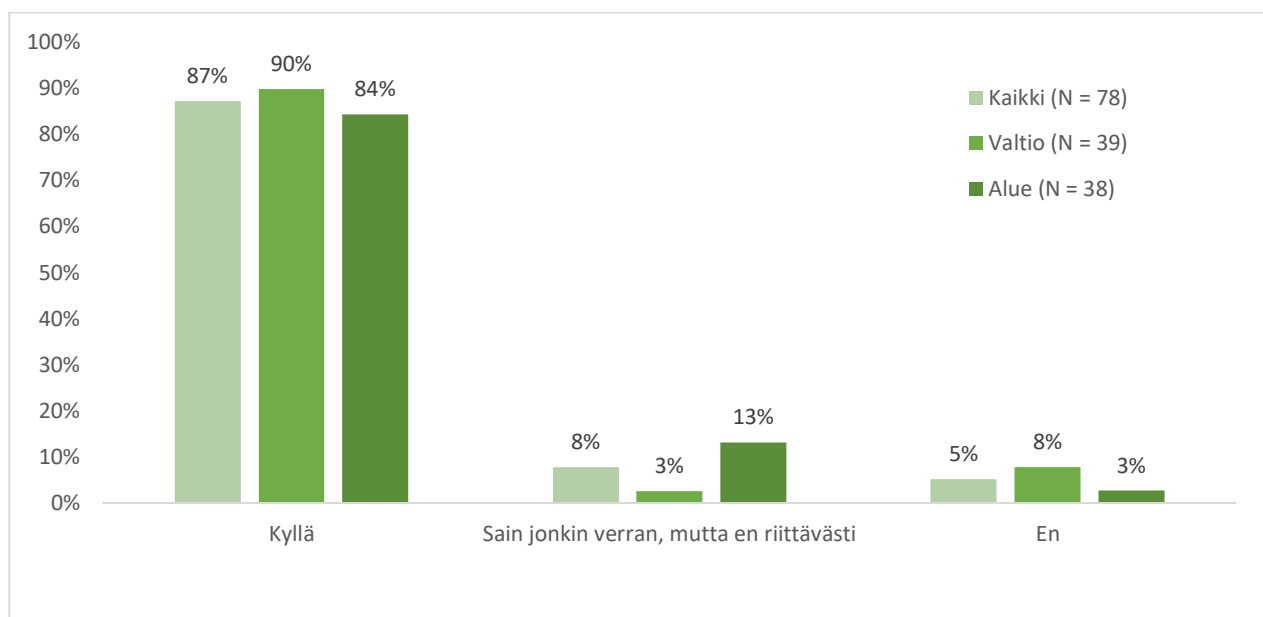
Kymmenkunta vastaajaa tarkensi näkemystään avovastauksessa. Useimmat heistä olivat hyvin selvillä jää-viysäädöksistä.

Vertaisarvioijille annettu tieto jäsenyyden vaikutuksesta apurahan hakemiseen on selvästi lisääntynyt alkuvuosien kyselyihin verrattuna. Vuoteen 2014 verrattuna nousu kyllä-vastaajien osuudessa on ollut kahden viimeisen päättökyselyn aikana lähes 20 prosenttiyksikköä.

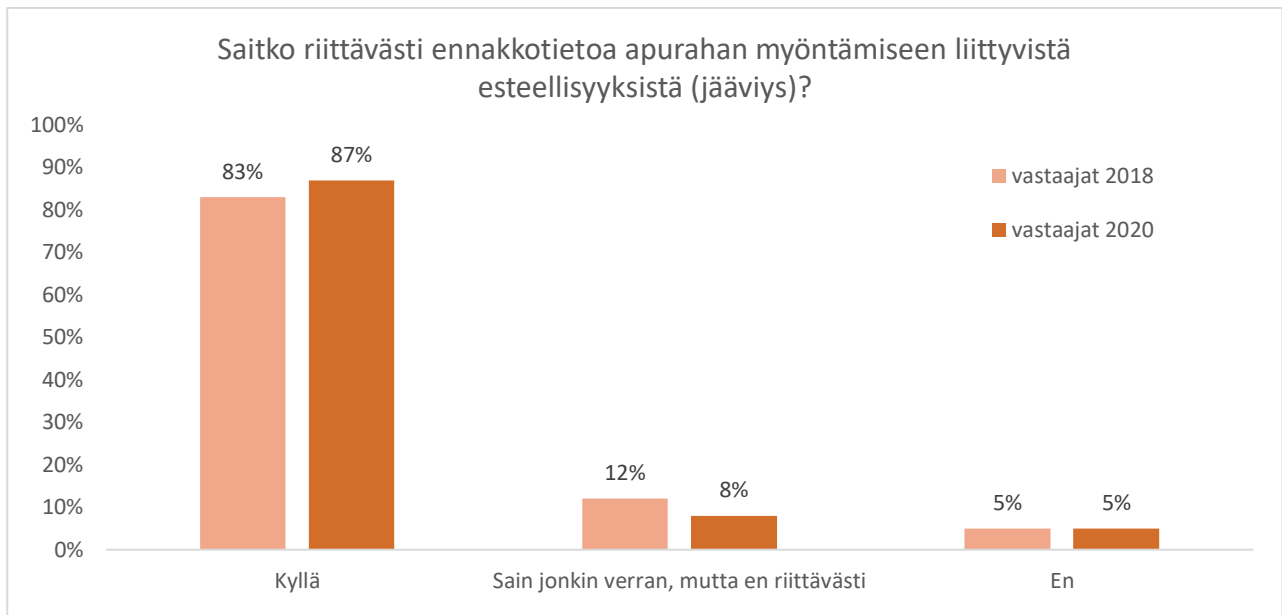


Kyselylomakkeessa oli myös toinen esteellisyyksiä käsittelevä kysymys, jossa pyrittiin selvittämään asiaa yleisellä tasolla, ei niinkään omakohtaisena apurahan hakemisena. Myös tähän kysymykseen suuri enemmistö vastasi saaneensa riittävästi ennakkotietoa. Alueellisten toimikuntien jäsenistä hieman pienempi osuus oli saanut tästä asiasta riittävästi tietoa, mutta osuudet olivat kaiken kaikkiaan korkeat.

Saitko riittävästi ennakkotietoa apurahan myöntämiseen liittyvistä esteellisyyksistä (jääviys)?

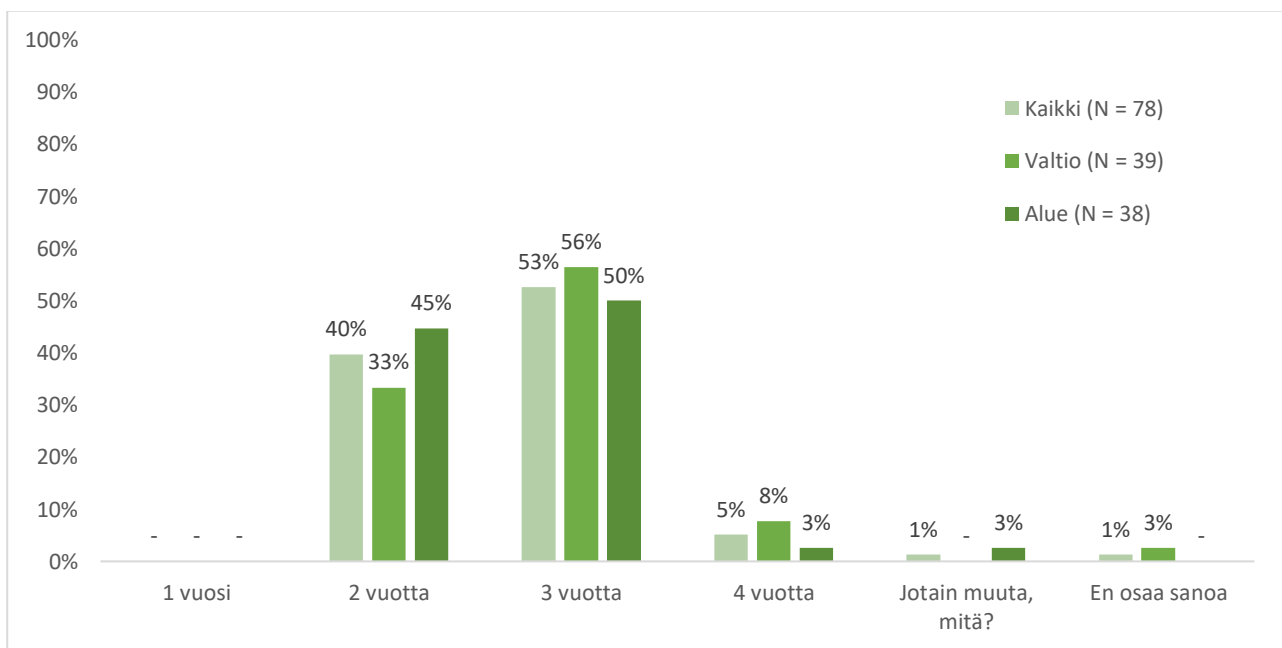


Jääviysasioita koskeva kysymys oli vertaisarvioijien päätökselyssä ensimmäisen kerran vuonna 2018, joten tästä on olemassa vain kahden ajankohdan tulokset, jotka ovat hyvin yhdenmukaisia.

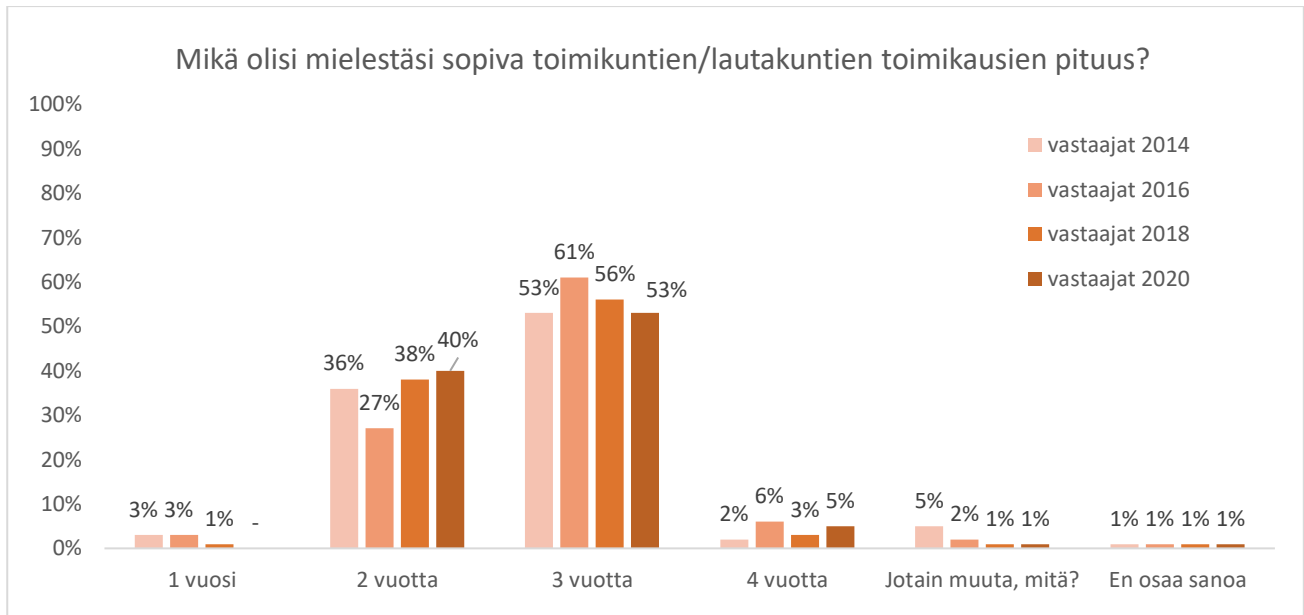


Enemmistö (53 %) vastaajista kannatti kolmen vuoden toimikautia nykyisen kahden vuoden sijaan. Yhden vuoden toimikautta ei kannattanut kukaan, aikaisemmissa kyselyissä näinkin lyhyen kauden kannattajia on ollut muutamia. Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenistä hieman suurempi osuus kuin alueellisten jäsenistä kannatti kolmivuotista toimikautta. Nykyistä, kaksivuotista toimikautta kannatti 40 prosenttia vastaajista, valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenistä kolmannes.

Mikä olisi mielestäsi sopiva toimikuntien/lautakuntien toimikausien pituus?



Neljän eri vuosina toteutetun kyselyn perusteella voidaan todeta, että vertaisarvioijat kannattavat kolmi-vuotisia toimikausia, eikä tämä kokonaiskuva vuositasona muutu. Näin ollen tämänkin kyselyn yksi vahva kehittämisehdotus on toimikuntien toimikauden muuttaminen pidemmäksi. Kaksivuotisen toimikauden kannatus muutaman viime kyselyn ajankohtana on kuitenkin lievästi kasvanut.

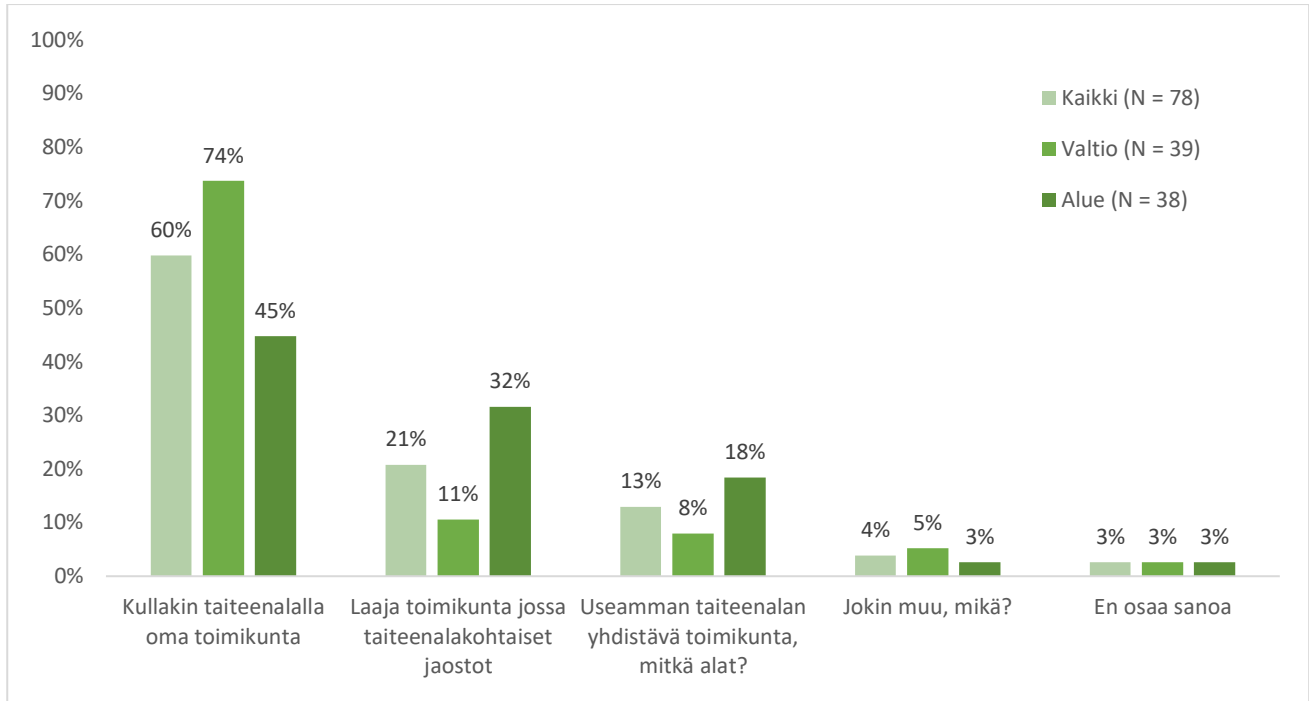


Myös taideneuvoston toimikauden parhaana pituutena pidettiin nykyistä kolmea vuotta, vaikkakaan ei yhtä vahvasti kuin toimikuntien toimikauden kohdalla. Kolmen vuoden toimikautta kannatti vajaat 40 prosenttia vastaajista, eikä alueellisten ja valtion vertaisarvioijien välillä juurikaan ollut eroa. Kaikista vastaajista yli neljännes ja valtion toimikuntien jäsenistä lähes kolmannes oli valinnut vaihtoehdon ”en osaa sanoa”.

Vastaajista enemmistö (60 %) kannatti sellaista toimikuntarakennetta, jossa kullakin taiteenalla olisi oma toimikunta. Alueellisten ja valtion toimikuntien välillä oli hyvin suuri ero, sillä valtion toimikuntien/lautakuntien vastaajista yli 70 prosenttia kannatti taiteenalan omaa toimikuntaa mutta alueellisista vain 45 prosenttia. Tämä johtuu siitä, että alueelliset toimikunnat eivät toimi taiteenalälhtöisesti, joten heillä on erillainen lähtökohta. Seuraavaksi kannatetuin malli oli laaja toimikunta (esim. esittävä/visuaalinen jne.) jossa olisi taiteenalakohvaisia jaostoja.

Avovastauksissa (liite) nostettiin esiin muun muassa asiantuntemuksen vaikeutuminen ja rajoittuminen pahimmillaan yhteen henkilöön, jos toimikunta edustaa kovin laajaa toimialaa. Ei myöskään nähty toimikunnan laajuudessa lisäarvoa, jos rahat kuitenkin jaetaan pienemmissä korvamerkityissä osissa. Toisaalta tuotiin esiin myös laajan toimikunnan mahdollisuudet uudenlaiseen ajatteluun ja taiteidenvälisen toiminnan tunnistamiseen.

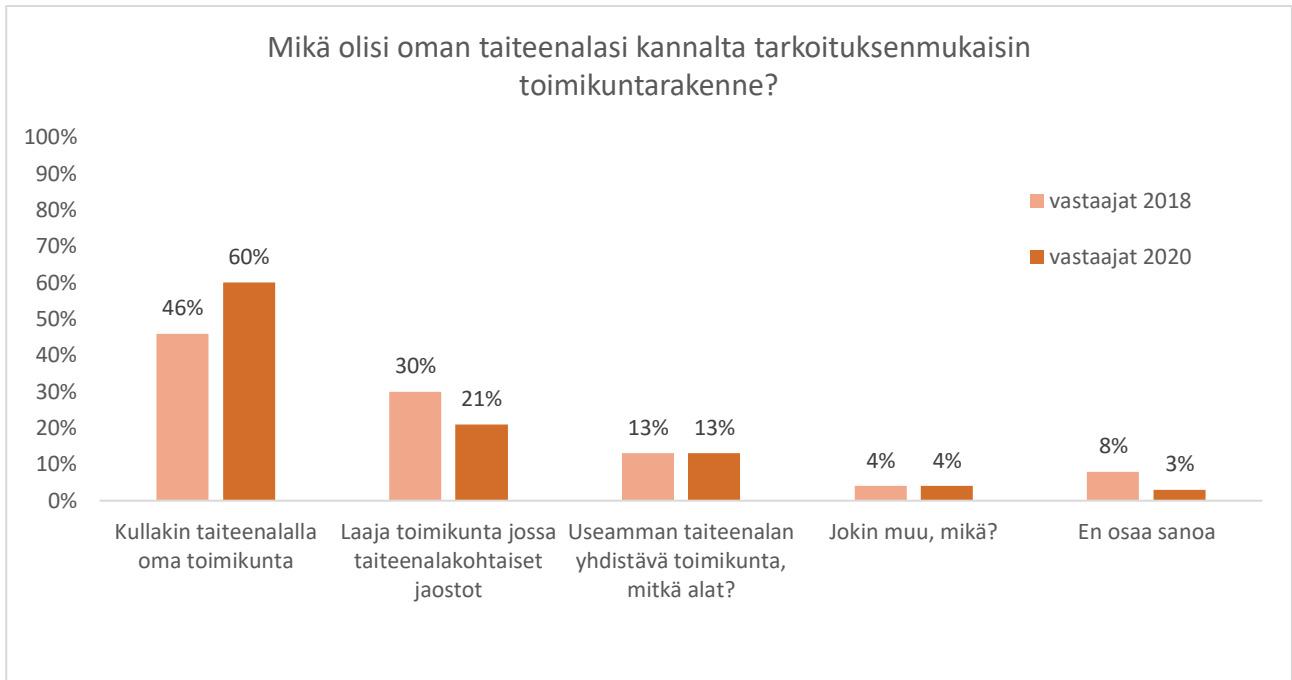
Mikä olisi oman taiteenalan kannalta tarkoituksenmukaisin toimikuntarakenne?



Useamman alan yhdistävä, mitkä alat?

- Esittävät taiteet
- Vahvat alueelliset toimikunnat
- Nykyiset ovat toimineet, esittävä, musiikki, kuvataide, kirjallisuus
- Kuvataide, musiikki, kirjallisuus, teatteri vähintään
- Visu ja esittävä kuten nykyisinkin
- Esim. tanssi, sirkus, teatteri, musiikki (Esittävät taiteet)
- Kuvataide, valokuvataide, sarjakuvataide, kuvitustaide
- Visuaaliset taiteet
- Taiteenala kohtaiset sekä merkittävä ja tasavertainen monialainen, taiteidenvälinen toimikunta.
- Teatteri, tanssi, sirkus
- Tanssi ja esitystaide

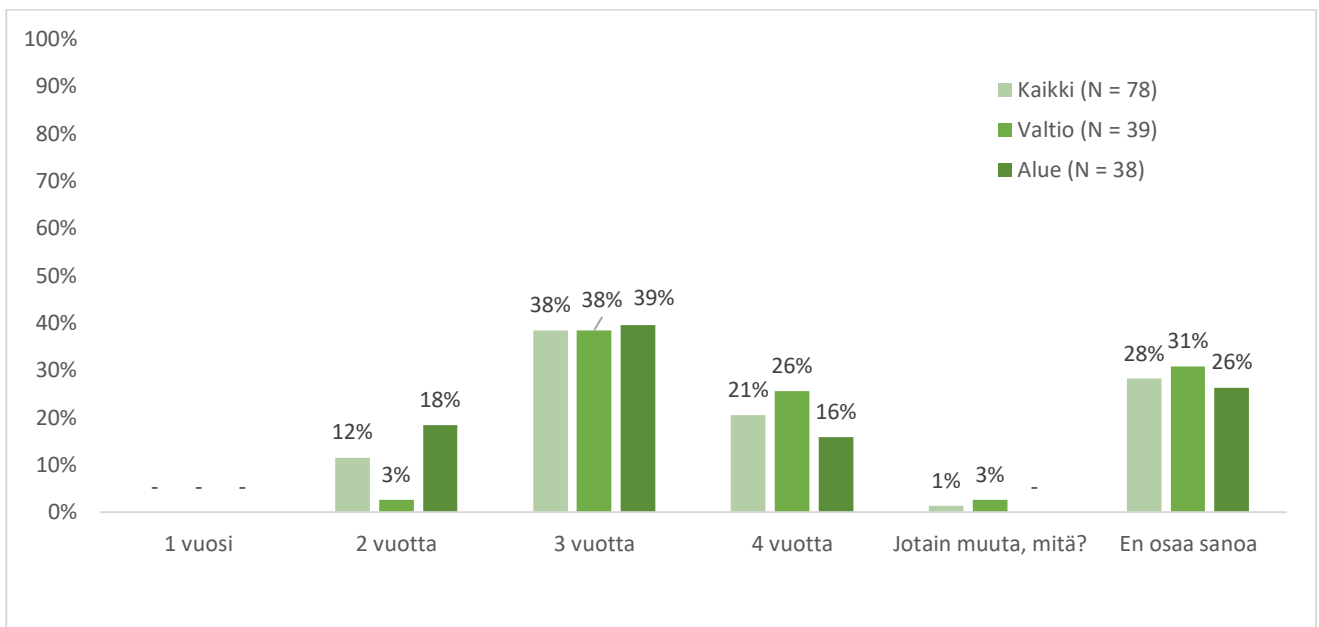
Kysymys esitettiin tässä muodossa ensimmäisen kerran vuoden 2018 kyselyssä, joten pidempää vertailuaineistoa ei ole. Hyvin selkeästi kuitenkin näkyy se, että oman taiteenalan toimikunnan kannatus on entisestään vahvistunut.



Taideneuvosto

Taideneuvostoa koskevilla kysymyksillä käsiteltiin taideneuvoston toimikauden pituutta sekä taideneuvoston merkitystä, asemaa ja tehtäviä.

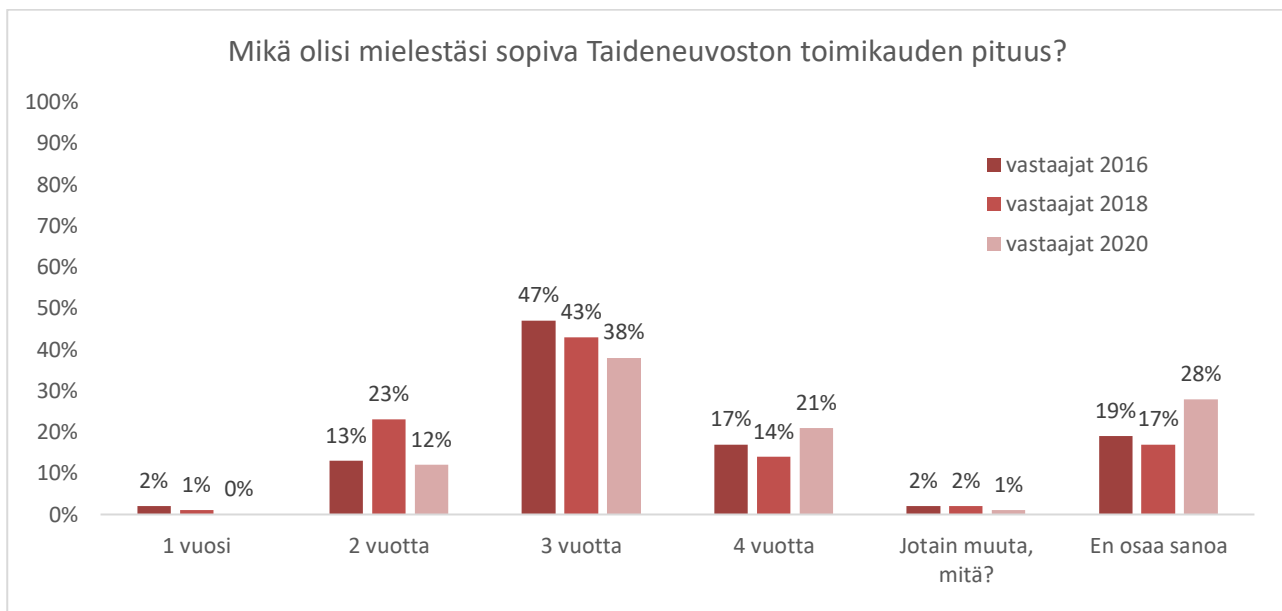
Mikä olisi mielestäsi sopiva Taideneuvoston toimikauden pituus?



Taideneuvoston toimikauden pituudeksi on myös kannatettu kolmea vuotta, mikä Taideneuvoston osalta on nykytilanne. Kolmivuotiskausien kannatus on kuitenkin vuodesta 2016 lähtien hieman hiipunut ja epätietoisten määrä kasvanut.

Aikaisempiin kyselyihin verrattuna nyt toteutetussa kyselyssä oli kasvanut niiden osuus, jotka kannattivat Taideneuvostolle peräti neljän vuoden toimikautta sekä niiden osuus, jotka eivät osanneet vastata kysymykseen⁸.

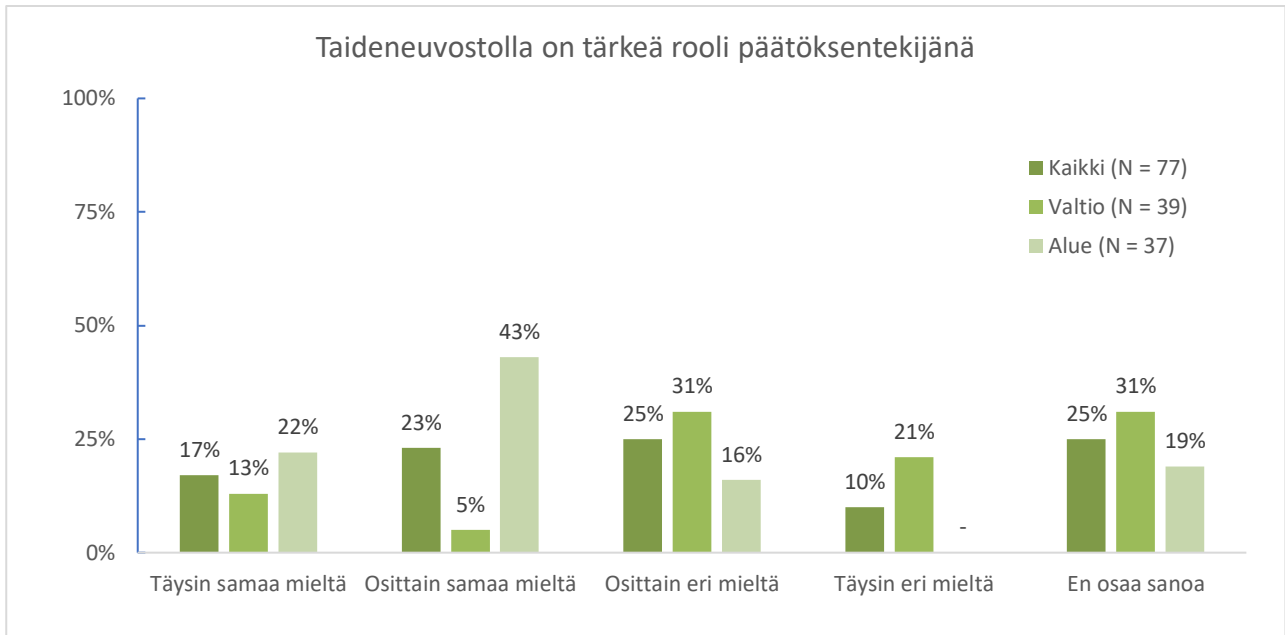
- *Konstrådet borde avskaffas*
- *En tiedä taideneuvostosta mitään.*
- *Taideneuvosto on mystinen*
- *Rooli on hyvin epäselvä*
- *Ei voi vaihtua toimikuntien kanssa samaan aikaan.*
- *Taideneuvoston toimikauden pituus voisi mielestäni olla 4 vuotta tai pidempi. Että neuvoston ääni olisi selkeämpi ja neuvoston toimintaa voitaisiin kehittää pidemmälle ja näkyvämmäksi.*



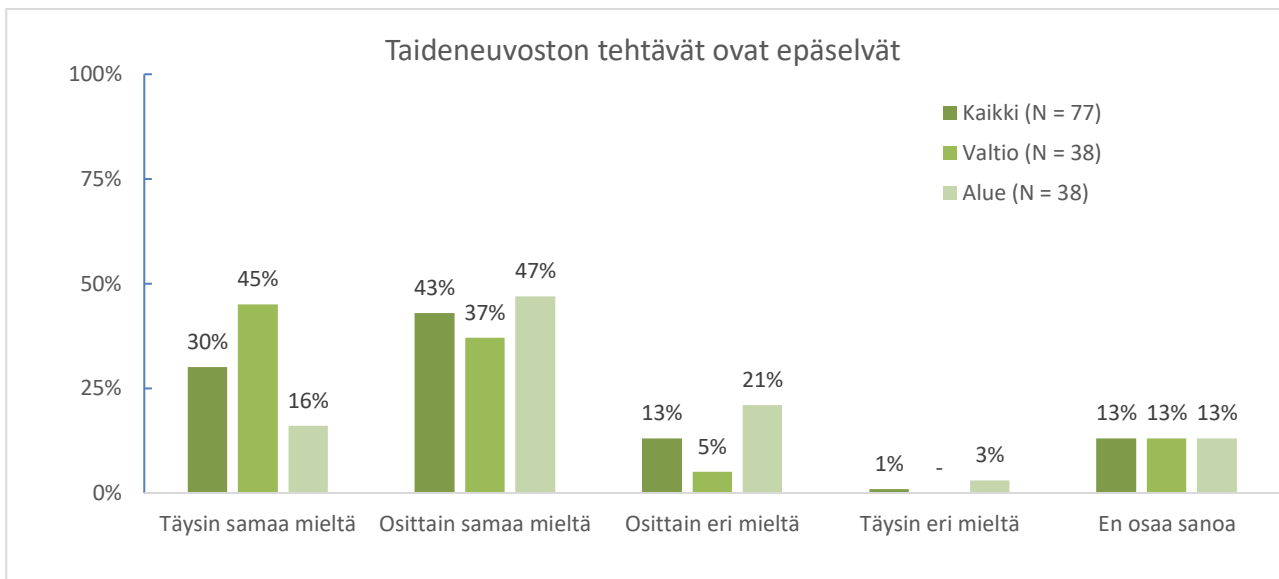
Vastaajia pyydettiin ottamaan kantaa taideneuvostoa koskeviin väittämiin⁹. Vastaajista 40 prosenttia oli joko samaa tai osittain samaa mieltä väittämän ”Taideneuvoston tehtävät ovat epäselvät” kanssa. Alueellisten ja valtion toimikuntien välillä oli suuri ero, sillä valtion toimikuntien jäsenistä alle viidennes (18%) oli samaa tai osittain samaa mieltä, mutta alueellisten jäsenistössä osuus oli yli 60 prosenttia.

⁸ Taideneuvoston toimikauden pituudesta ei ollut kysymystä vuoden 2014 kyselyssä.

⁹ Väittämät ovat olleet samat vuodesta 2014 lähtien.

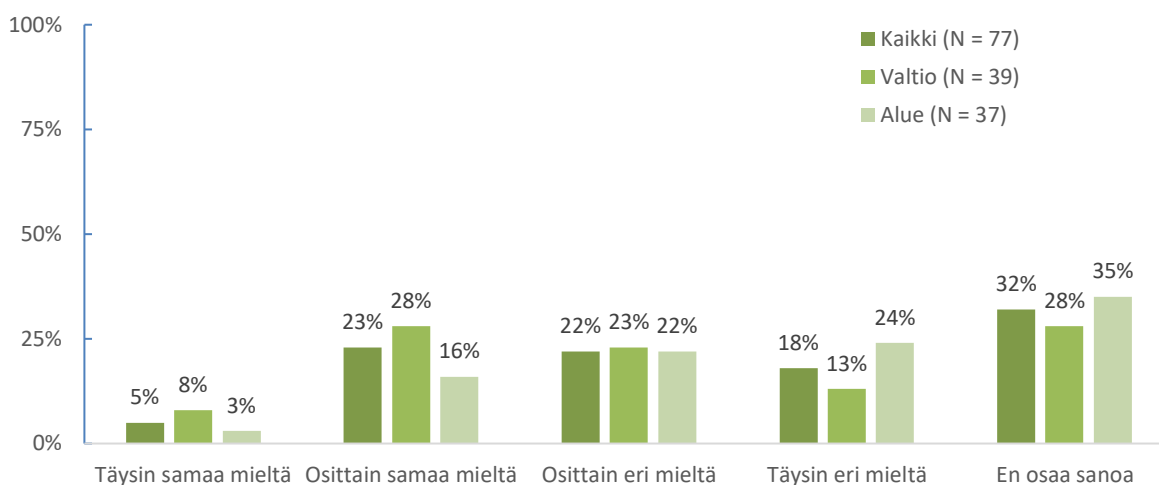


Taideneuvoston tehtäviä piti epäselvinä yli 70 prosenttia kaikista vastaajista (täysin tai osittain samaa mieltä väitteen kanssa). Valtion ja alueellisten vertaisarvioijien välillä oli tässäkin kysymyksessä eroja. Alueellisissa oli lähes neljännes sellaisia, jotka olivat väitteen kanssa eri mieltä.



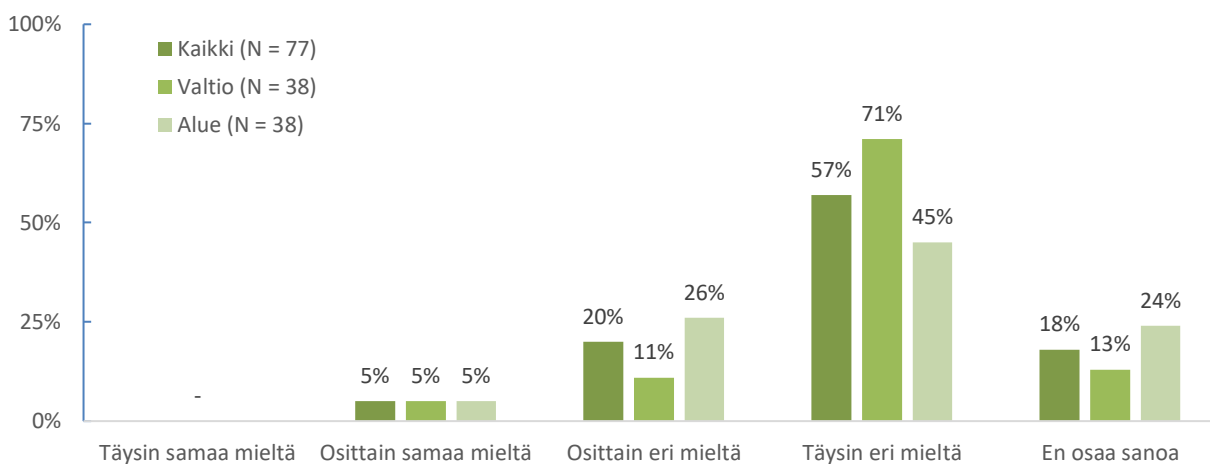
Yli neljännes vastaajista on samaa tai osittain samaa mieltä väittämän ”Taideneuvostolla ei ole juuri mitään virkaa” kanssa. Osuus on noussut edellisestä kyselystä, jolloin tätä mieltä oli noin kymmenesosa vastaajista (tark). Alueellisten ja valtion vastaajien välillä oli jonkin verran eroja. Suurin vastaajaryhmä oli tälläkin kertaa ”en osaa sanoa” – vaihtoehdon valinneet.

Taideneuvostolla ei ole juuri mitään virkaa

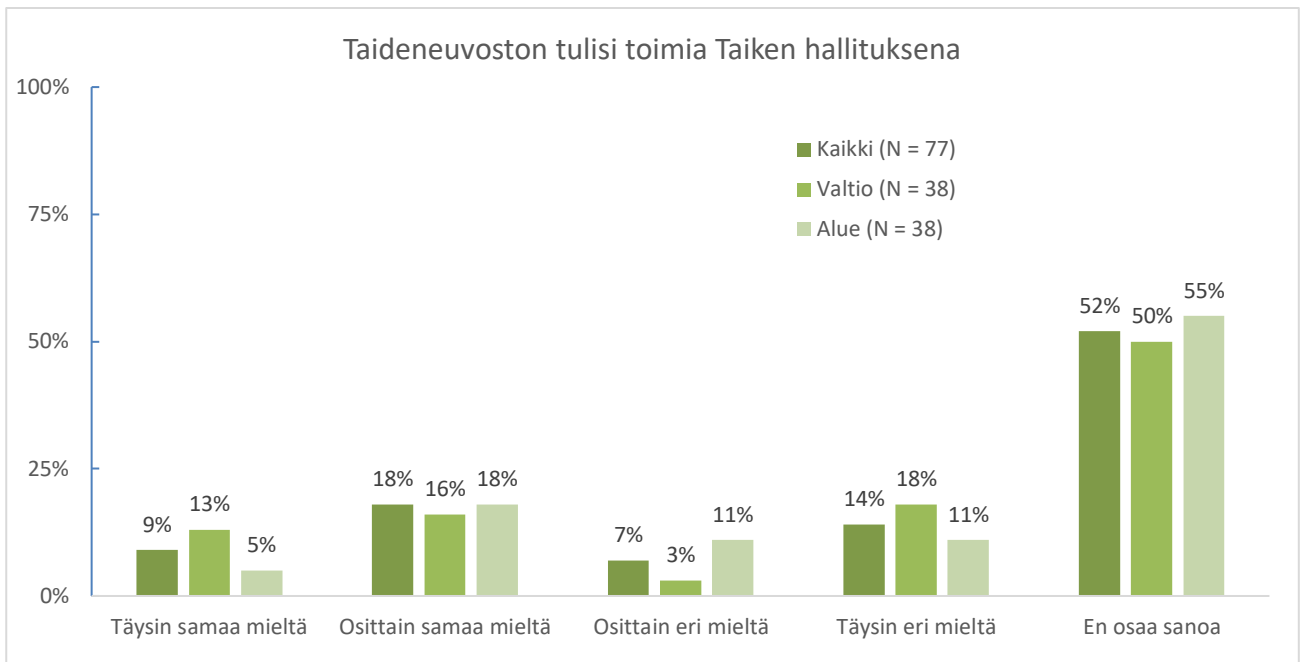


Vertaisarvioijat eivät kannata taideneuvoston toimimista apurahan myöntäjänä. Vastaajissa ei ollut yhtään sellaista, joka olisi kannattanut tätä väittämää täysin. Erityisesti valtion toimikuntien jäsenet vierastavat ajatusta Taideneuvostosta apurahan myöntäjänä.

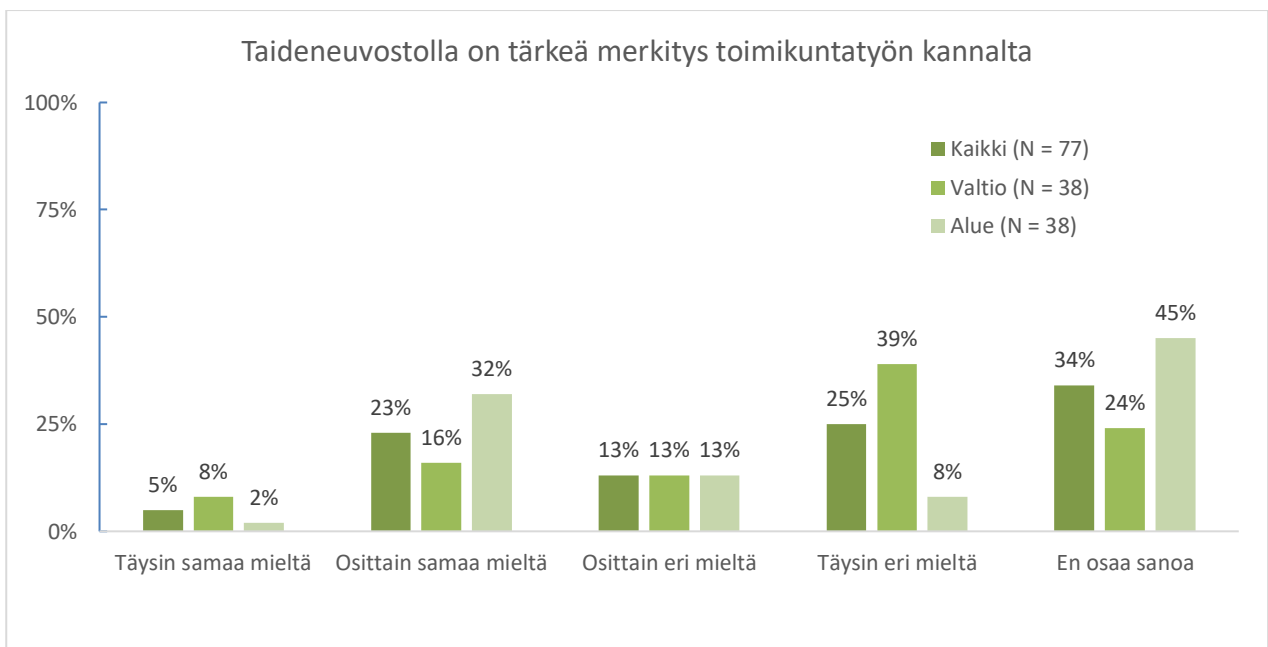
Taideneuvoston pitäisi voida päättää myös apurahoista



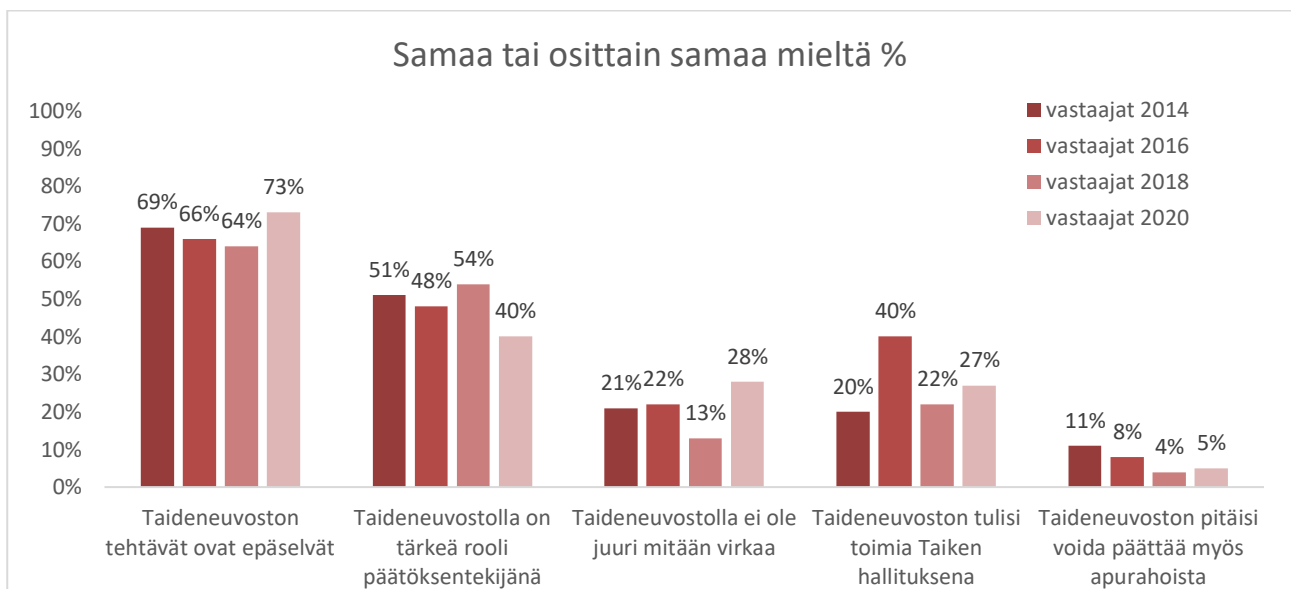
Kuten aiemmissakin kyselyissä, Taideneuvoston toimiminen hallituksena herättää kaikkein eniten epätietoisuutta, sillä puolet vastaajista on valinnut vastausvaihtoehdon ”en osaa sanoa”



Vastaajista vajaat 30 prosenttia pitää taideneuvostoa merkityksellisenä toimikuntatyön kannalta (samaa tai osittain samaa mieltä). Alueellisten toimikuntien vastaajissa on selvästi valtion vastaajia enemmän sellaisia, jotka pitävät taideneuvostoa tärkeänä nimenomaan toimikuntatyön kannalta (alue 32 %, valtio 16 %). Alueellisten joukossa oli myös lähet puolet sellaisia, jotka eivät osanneet ottaa kantaa asiaan.



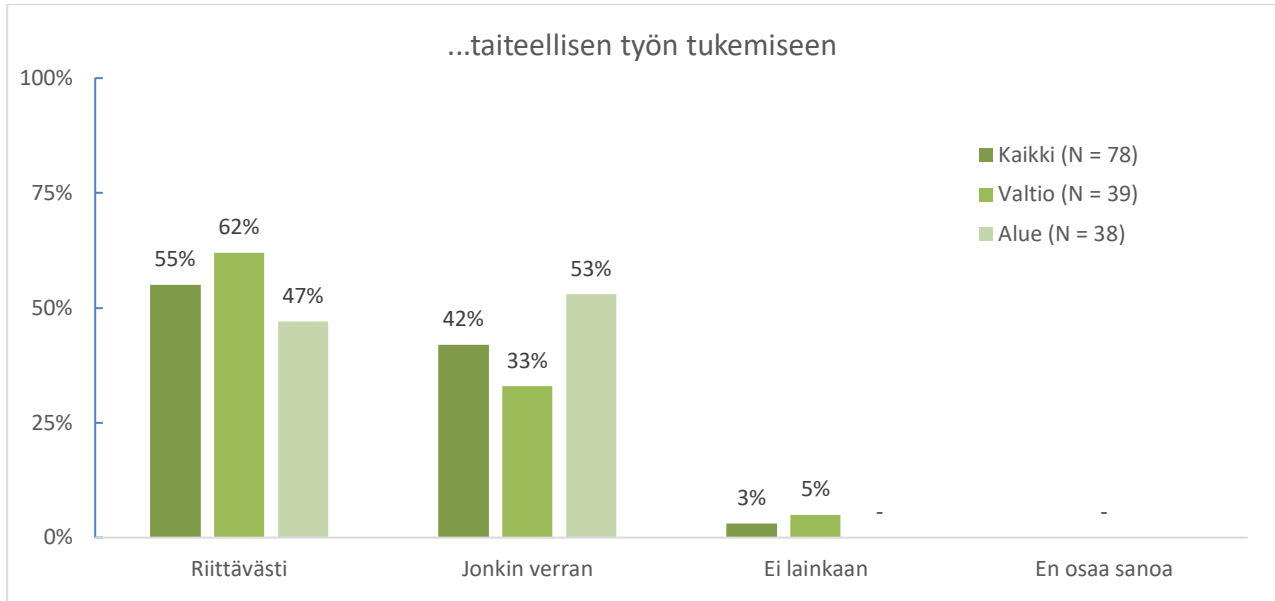
Kaikkina kyselyvuosina (2014, 2016, 2018, 2020) enemmistö vastaajista on ollut samaa tai osittain samaa mieltä väitteen ”Taideneuvoston tehtävät ovat epäselvät” kanssa. Suurimmillaan osuus on nyt raportoitava kyselyssä. Aikasarja osoittaa sen, että Taideneuvoston tehtävänkuva on pysynyt epäselvänä koko Taiken olemassaolon ajan, eikä sitä ole onnistuttu selventämään. Huolimatta tehtävien epäselvyydestä, seuraavaksi suurin vastaajaryhmä on kuitenkin kautta vuosien ollut sitä mieltä, että Taideneuvostolla on päätöksentekijänä tärkeä rooli. Tosin alhaisimmillaan osuus on vuoden 2020 lopussa toimintansa päättäneiden keskuudessa. Kyselyvuosina pääsääntöisesti noin viidennes vastaajista on ollut sitä mieltä, ettei Taideneuvostolla ole juuri mitään virkaa. Poikkeuksen kuitenkin muodostaa vuoden 2018 kysely, jossa näiden vastaajien osuus oli pudonnut noin kymmenesosaan ja toisaalta viimeisin – vuoden 2020 – kysely, jossa tätä mieltä olevien osuus on suurimmillaan eli yli neljännes vastaajista. Niin ikään pääsääntöisesti noin viidennes on kannattanut Taideneuvoston toimimista Taiken hallituksena, poikkeuksena vuosi 2018, jolloin tätä kannatti 40 prosenttia vastaajista. Nyt käsillä olevan kyselyn vastaajista runsas neljännes katsoo, että Taideneuvoston tulisi toimia Taiken hallituksena. Sen sijaan Taideneuvostoa ei ole oikeastaan koko Taikaikana haluttu nähdä apurahan myöntäjänä ja tätä kannattaneiden määrä on vuosien mittaan vain vähentynyt.



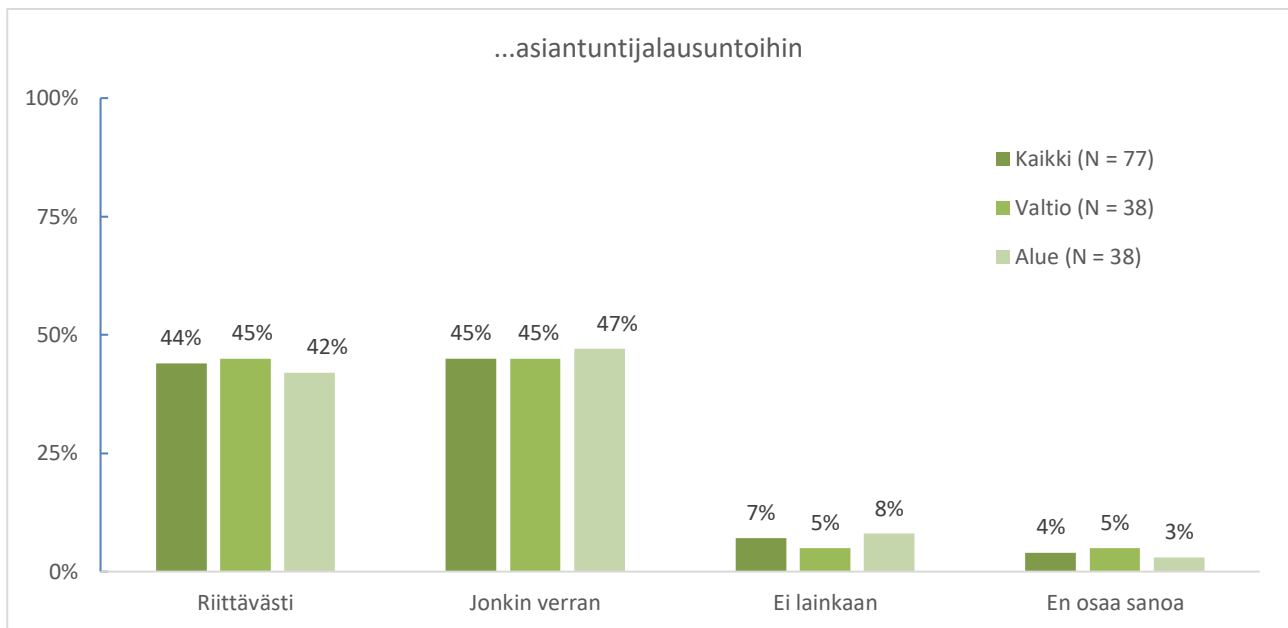
Toimikuntatyö

Vastaajien enemmistö katsoo voineensa vaikuttaa taiteellisen työn tukemiseen riittävästi mutta alueellisten toimikuntien jäsenissä tällaisia vastaajia oli selvästi vähemmän kuin valtion toimikunnissa ja lautakunnissa.

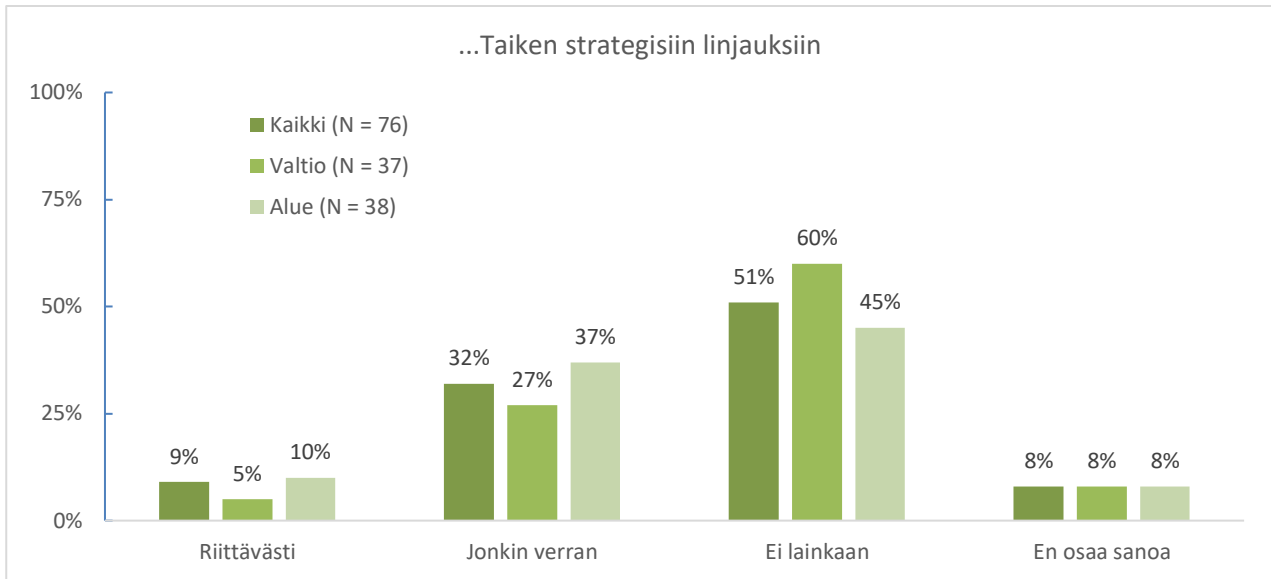
Koetko että olet voinut vaikuttaa...?



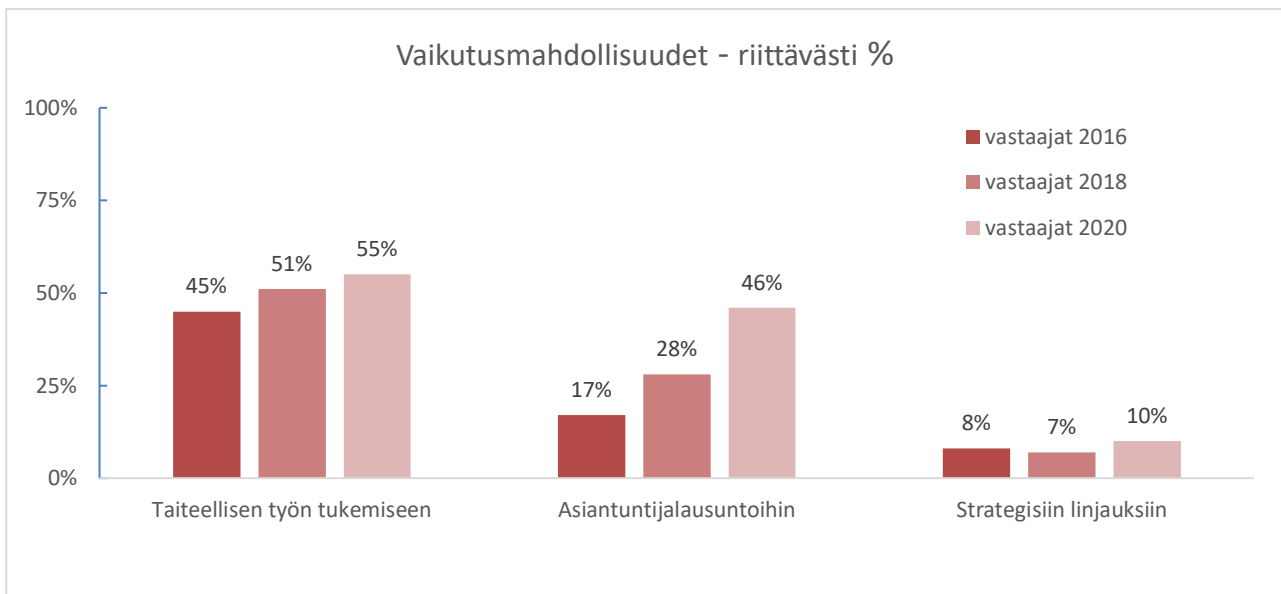
Asiantuntijalausuntoihin vaikuttamisen osalta vastaukset jakautuivat hyvin tasaisesti, vajaa puolet oli sitä mieltä että vaikutusmahdollisuuksia oli ollut riittävästi ja samoin hieman alle puolet sitä mieltä että niitä oli ollut jonkin verran. Valtion ja alueellisten toimikuntien vastaajien välillä ei ollut juurikaan eroa.



Vaikuttamismahdollisuudet Taiken strategiaan linjauksiin nähtiin kaikkein vähäisimpinä. Kymmenesosa vastaajista oli sitä mieltä, että näitä vaikutusmahdollisuuksia oli riittävästi ja yli puolet katsoi, ettei vaikutusmahdollisuuksia ollut lainkaan. Erityisesti valtion toimikuntien jäsenet olivat tätä mieltä.



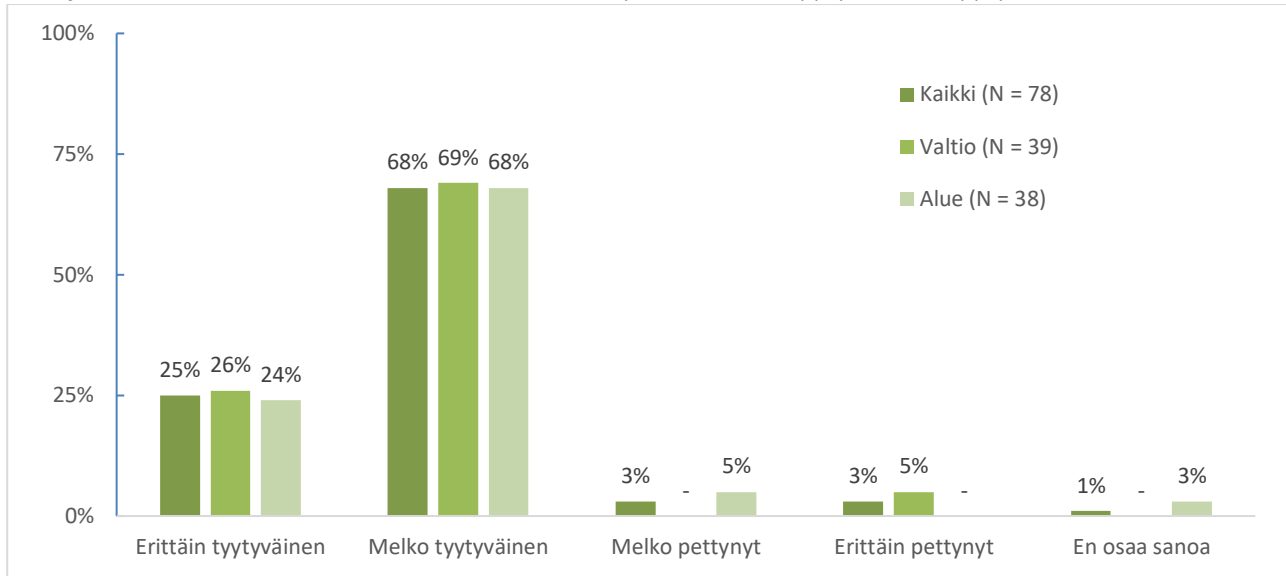
Aiempiin kyselyihin verrattuna¹⁰ vertaisarvioijien näkemykset vaikutusmahdollisuuksistaan ovat selvästi parantuneet, erityisesti asiantuntijalausuntojen osalta).



Enemmistö vastaajista oli melko tyytyväisiä toimikauteensa suhteessa odotuksiinsa ja erittäin tyytyväisten osuus oli neljännes. Tyytymättömiä oli kaiken kaikkiaan hyvin vähän eikä alueellisten ja valtion vastaajien välillä ollut eroa.

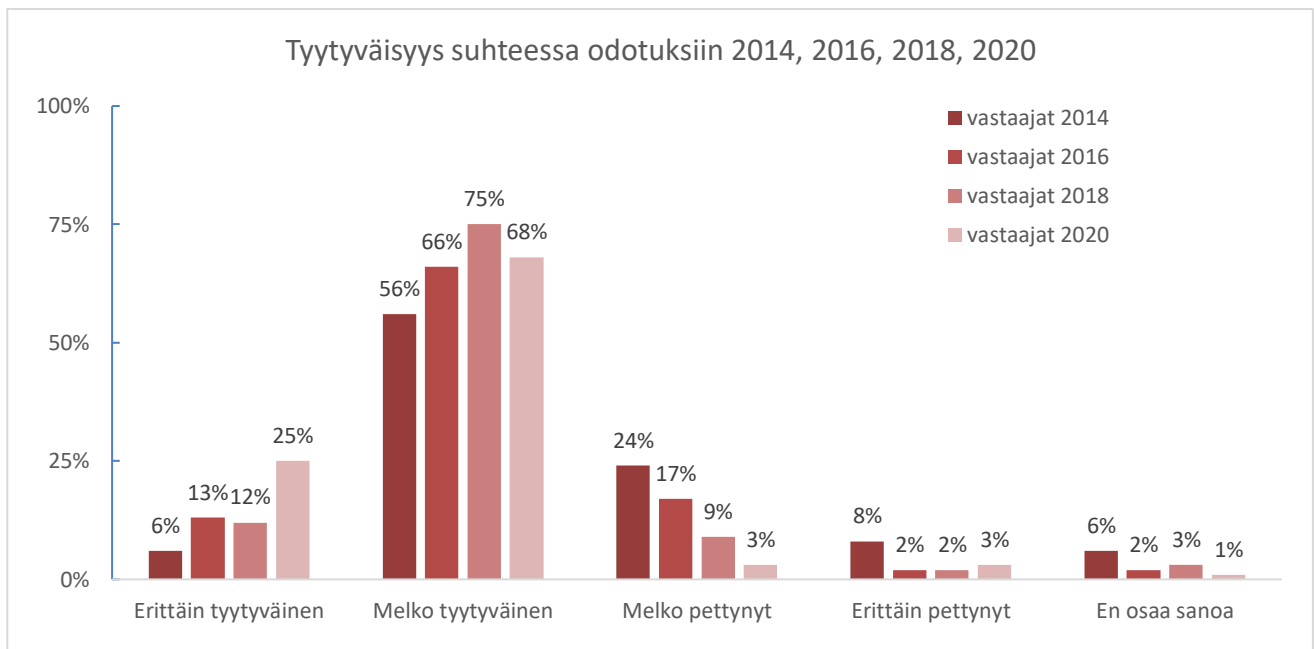
¹⁰ Vuoden 2014 kyselyssä tällaista kysymystä ei ollut.

Jos ajattelet odotuksiasi toimikunta/lautakuntatyöstä, miten tyytyväinen/tyyttymätön olet?



Avovastausten perusteella toimikuntien/lautakuntien jäsenet arvostavat erityisesti kollegoiden kanssa käytyjä keskusteluja sekä näköalapaikkaa taiteen kenttään. Sen sijaan määrärahojen vähäisyys ja ilmaistyon määrä aiheuttavat kritiikkiä ja alueellisten taidetoimikuntien heikentynyt asema huolestuttaa. Tässä kyselyssä kritiikkiä ja hämmennystä on aiheuttanut myös tapa toteuttaa visiotyötä.

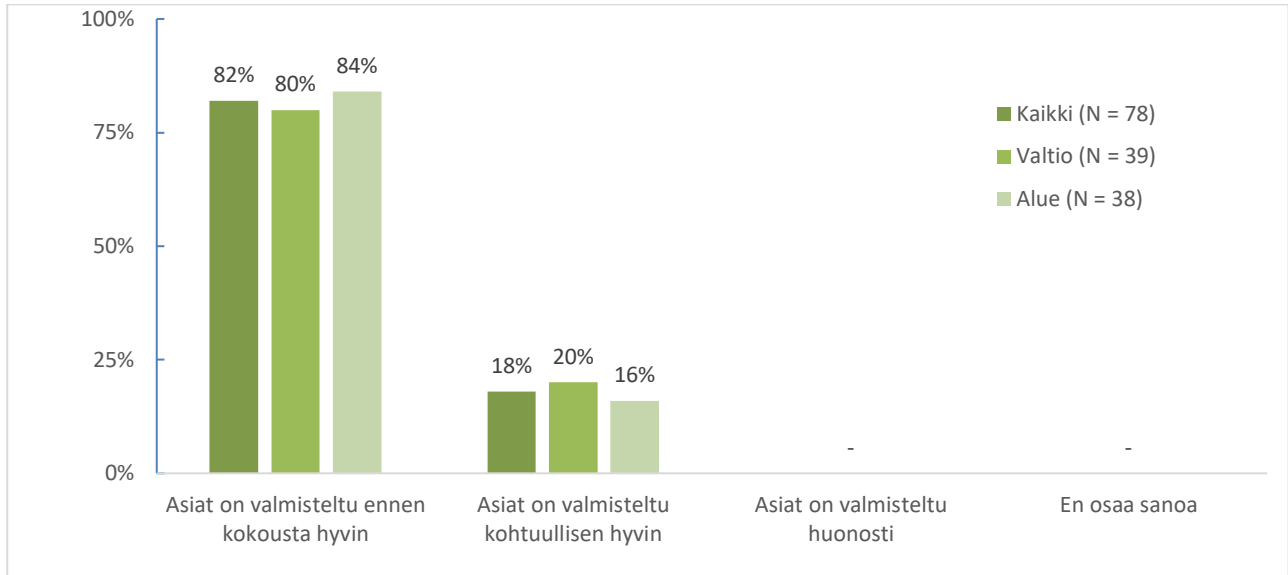
Aikaisempiin kyselyihin verrattuna tilanne on merkittävästi parantunut toimikuntien ja lautakuntien jäsenten tyytyväisyydessä. Viimeisimmässä kyselyssä erityisesti erittäin tyytyväisten määrä on kasvanut. Pettyneiden määrä on pudonnut marginaaliseksi.



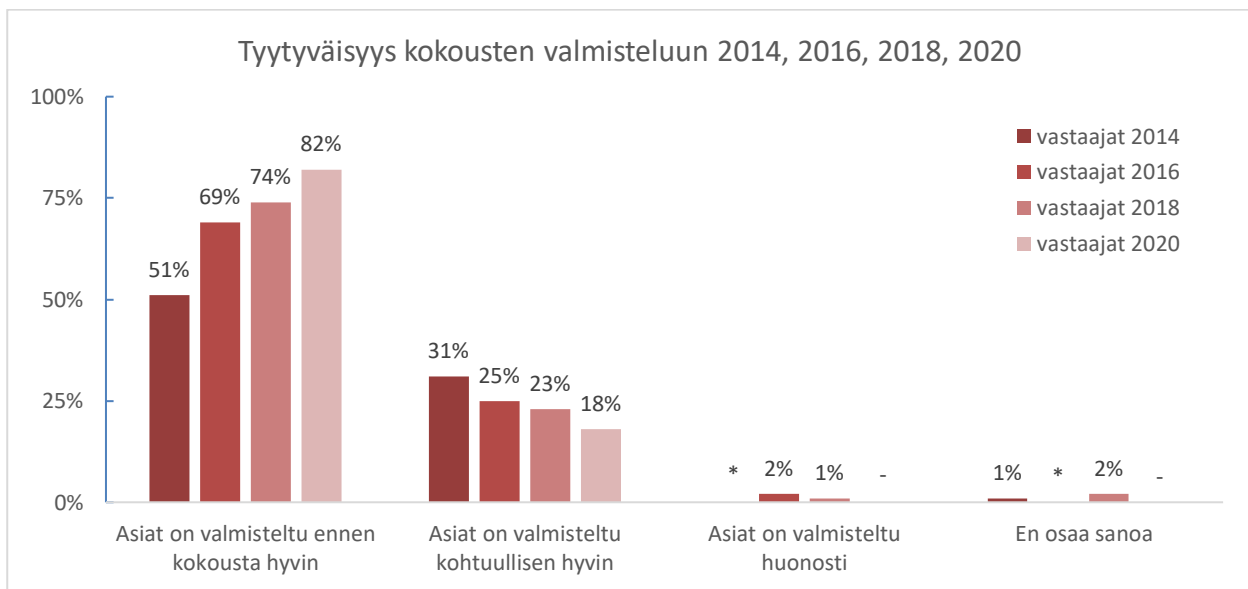
Vastaajista yli 80 % oli sitä mieltä, että Taiken toimielinten kokoukset on valmisteltu hyvin, eikä kukaan ollut sitä mieltä, että ne olisi valmisteltu huonosti. Alueellisten ja valtion toimikuntien/lautakuntien välillä ei ollut suuria eroja tyytyväisyydessä.

Avovastauksissa kiitettiin erityisesti Taiken esittelijöiden työpanosta ja asiantuntemusta.

Miten mielestäsi kokousten valmistelu on toteutunut?



Näyttää siltä, että kokousten valmistelutyö on vuosien mittaan parantunut merkittävästi. Vuonna 2014 vain noin puolet vastaajista oli sitä mieltä, että kokoukset on valmisteltu hyvin, viimeisimmässä kyselyssä osuus on yli 80 prosenttia.



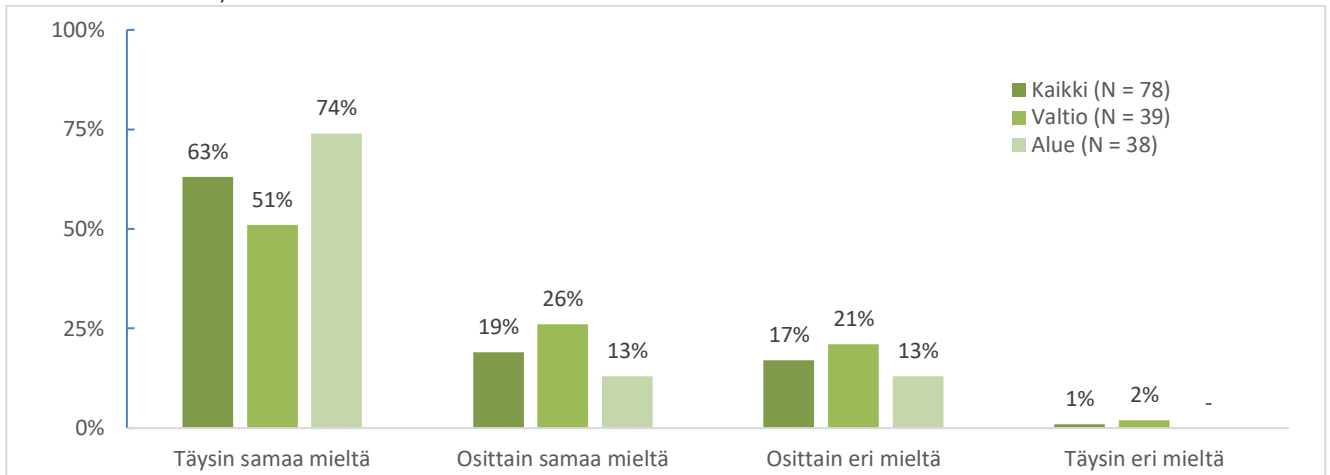
* Kysymykset muotoiltu hieman toisin ko. vuosina.

Millaista apurahahakemuksiin liittyvää tietoa kaipaavat päätöksenteon pohjaksi?

Noin 30 vastaajaa vastasi tähän avokysymykseen. Heistä monet olivat sitä mieltä, että tarvittavaa tietoa on ollut tarjolla riittävästi. Osa toivoi tietoa muiden rahoittajien myöntämästä tuesta sekä hakijoiden aiemmista apurahoista. (ks. liite)

Enemmistö vastaajista katsoo, että asioiden käsittelylle on varattu riittävästi aikaa. Valtion toimikuntien/lautakuntien jäsenissä on kuitenkin viidennes sellaisia, jotka ovat väittämän kanssa osittain eri mieltä. Tämä kuvastanee myös sitä, että alueellisten toimikuntien päätösvallassa on vähemmän asioita.

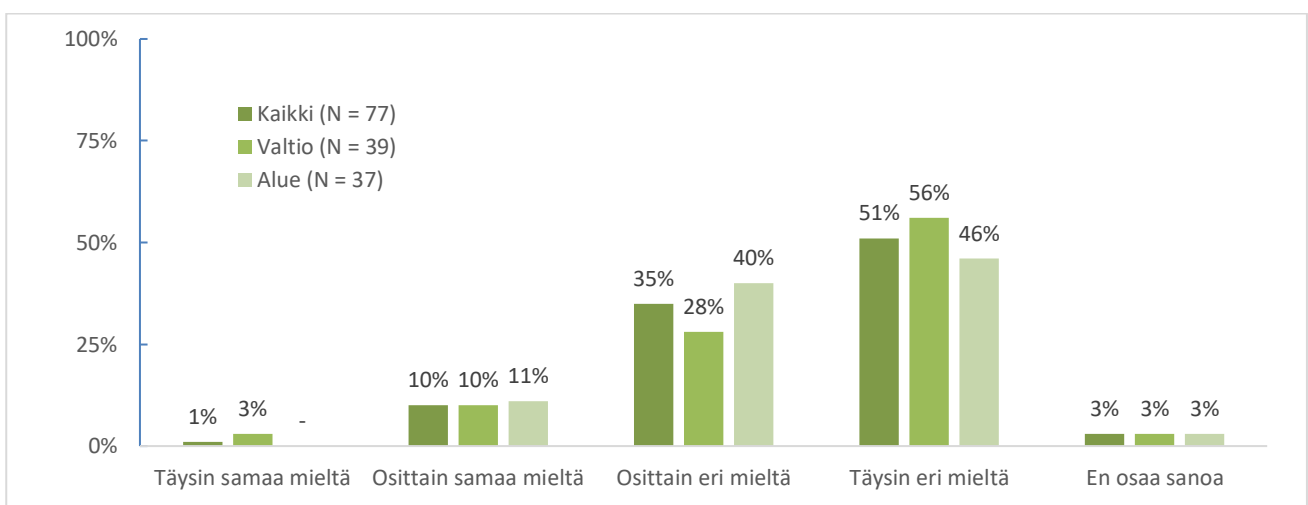
Asioiden käsittelylle on varattu riittävästi aikaa



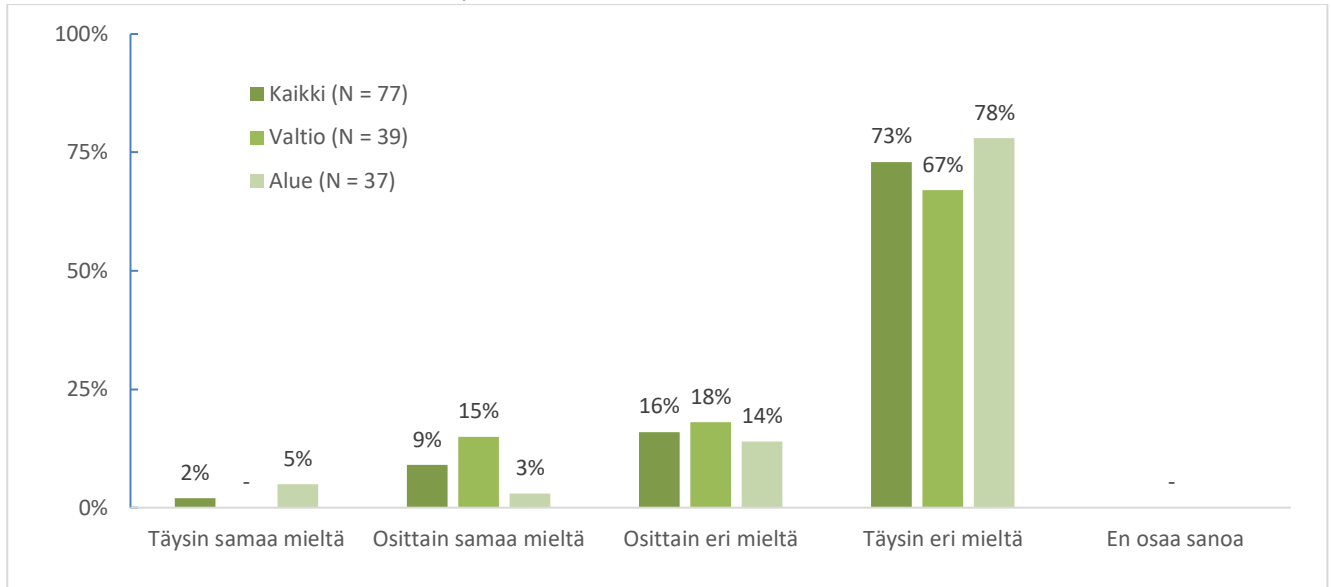
Niin ikään enemmistö vastaajista on tyytyväisiä kokouksien pituuteen eli eivät pidä niitä liian pitkinä. Valtion toimikuntien jäsenet olivat alueellisia useammin täysin eri mieltä väitteen kanssa.

Kokouksissa ei selvästikään käytetä aikaa turhaan, sillä yli 70 prosenttia vastaajista on eri mieltä väitteen "aika menee kokouksissa turhaan työhön" kanssa. Hyvää valmistelua arvostetaan erityisesti alueellisten vertaisarvioijien keskuudessa, sillä heistä lähes 70 prosenttia on sitä mieltä, että päätöksenteko on nopeaa hyvän valmistelun pohjalta.

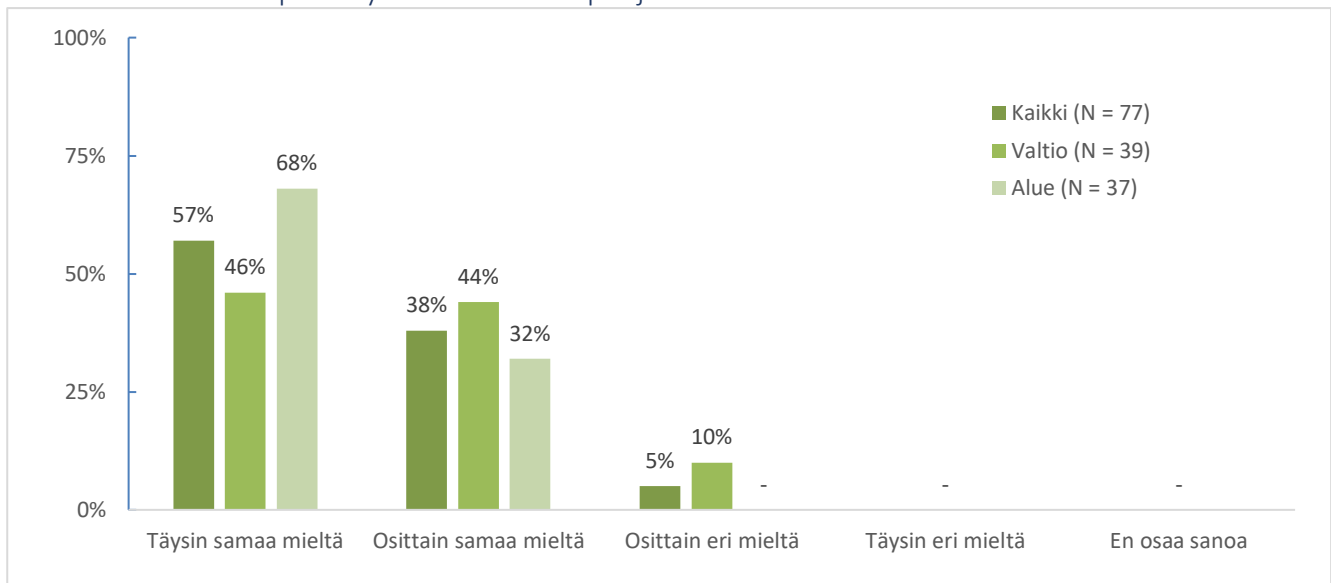
Kokouksien pitäisi olla lyhyempiä



Aikaa menee kokouksissa turhaan työhön



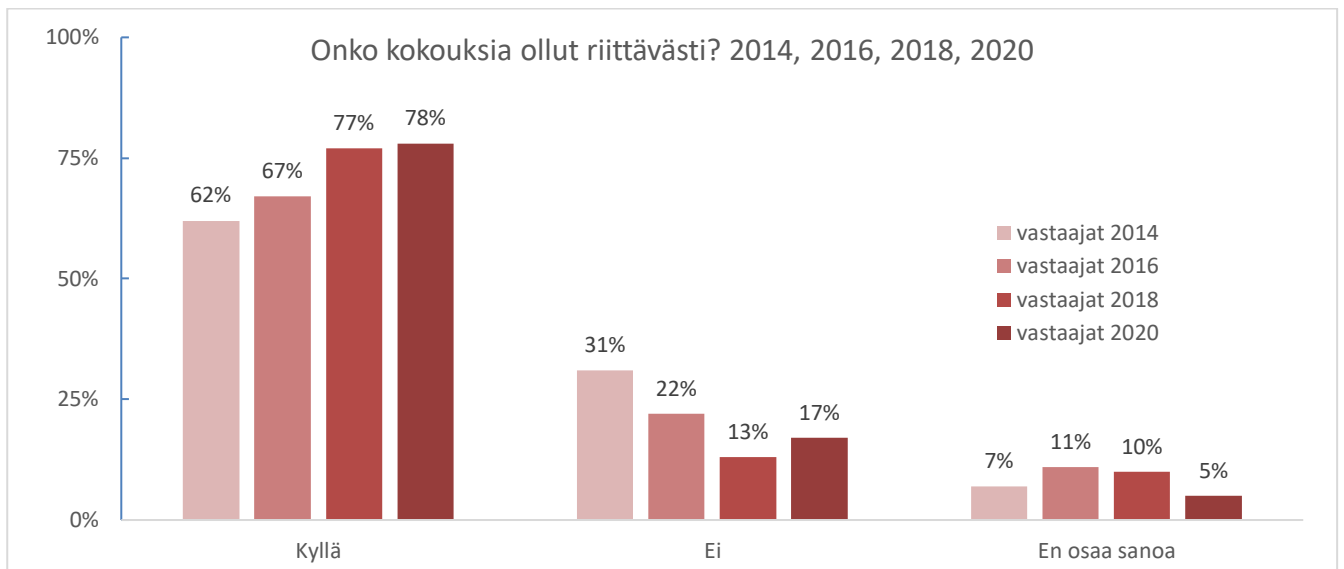
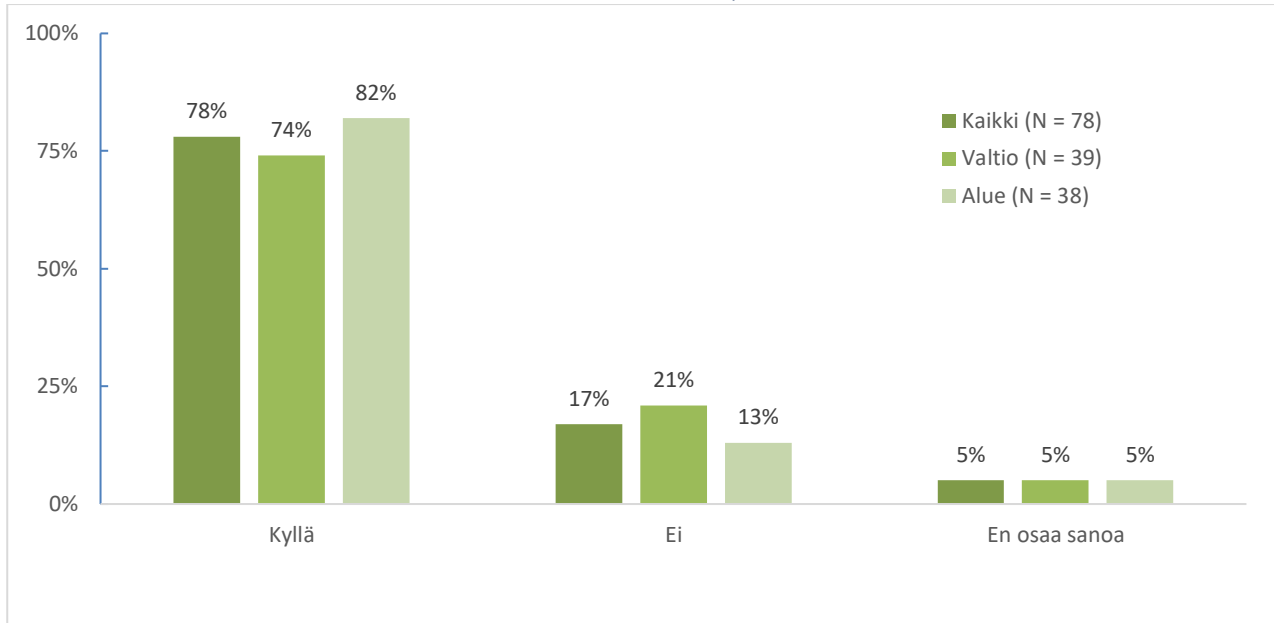
Päätöksenteko on nopeaa hyvän valmistelun pohjalta



Kokousten määrä on vastaajien mielestä ollut riittävä, sillä kaikkiaan lähes 80 prosenttia vastaajista oli sitä mieltä, että heillä on ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia. Valtion taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenissä tällaisten vastaajien osuus oli hieman pienempi kuin alueellisten vastaajissa. Avovastauksissa nostettiin esille alueellisten taidetoimikuntien vähäinen kokousmäärä vähentyneiden tehtävien myötä sekä yleinen toive siitä, että aikaa käytettäisiin enemmän keskusteluun eikä vain apurahapäätöksiin.

Kokonaisuudessaan kuitenkin tyytyväisyys kokousmäärään on lisääntynyt erityisesti alkuvuosiin verrattuna.

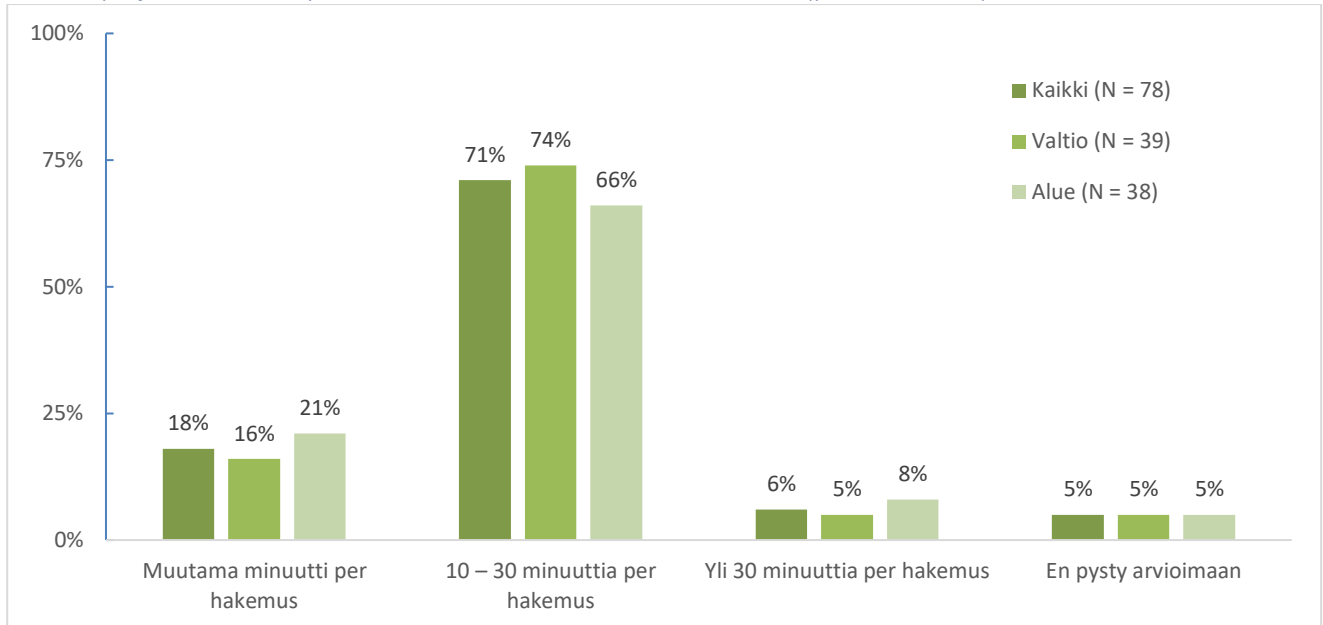
Onko toimikunnallasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia?



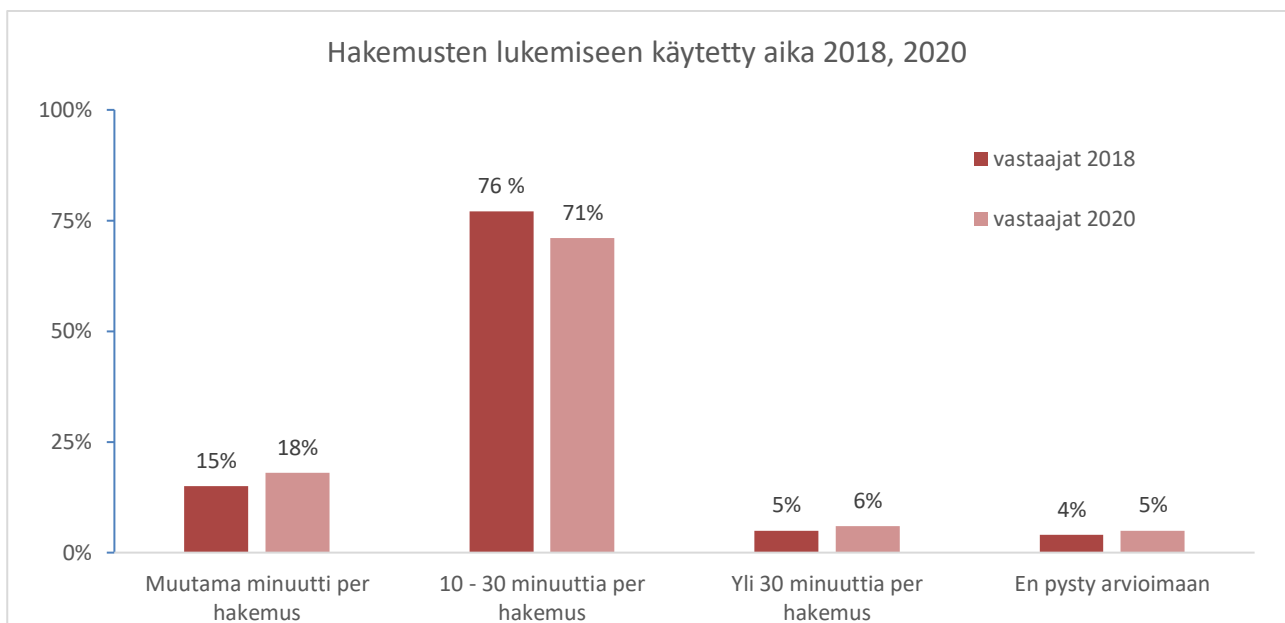
Kaikissa toimikuntien päättökyselyissä on nostettu usein esiin vertaisarvioijien tekemän ilmaistyön määrä. Vuoden 2018 kyselyssä asiaa haluttiin täsmentää kysymyksellä, joka koski hakemusten lukemiseen käytettyä aikaa sekä vuositasolla käsiteltävien hakemusten määrää. Vastaajien enemmistö käytti hakemuksen lukemiseen 10–30 minuuttia. Muutaman minuutin hakemusten lukemiseen käytti noin viidennes vastaajista. Alueellisten toimikuntien jäsenissä oli hieman enemmän sellaisia, jotka käyttivät hakemuksen lukemiseen vain muutaman minuutin.

Avovastauksissa tuotiin esille, että täsmällistä aikaa ei voi arvioida, sillä se riippuu hakemuksesta. Jos hakemus on hyvä ja harkinnan arvoinen, aikaa siihen tutustumiseen kuluu enemmän.

Kuinka paljon arvioit käyttäväsi aikaa hakemusten lukemiseen (per hakemus)?

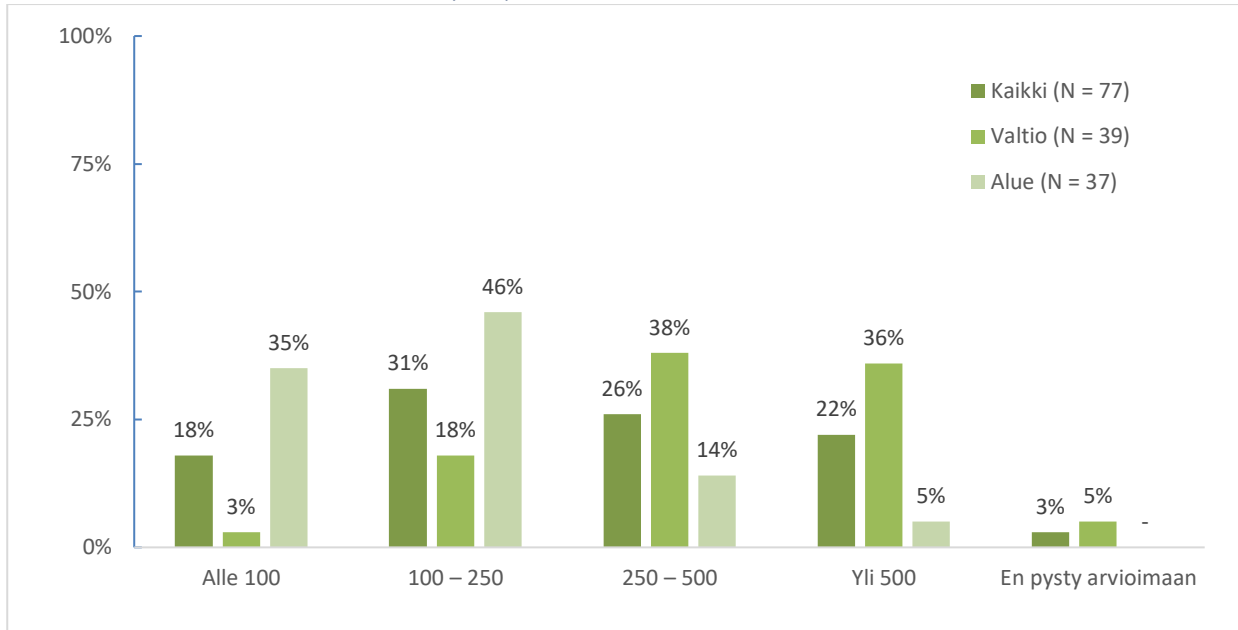


Hakemusten lukemiseen käytettävää aikaa kartoitettiin ensimmäisen kerran vuoden 2018 kyselyssä, joten käytettävissä on vain kahden kyselyvuoden tiedot. Vastaukset ovat hyvin yhdenmukaisia molempina vuosina.

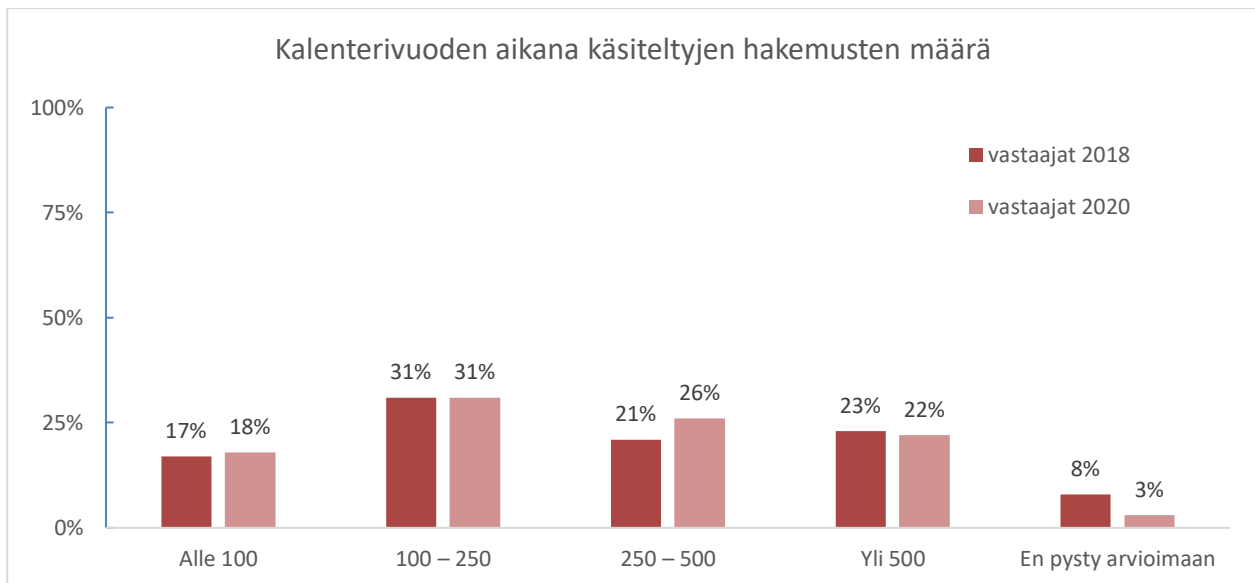


Kalenterivuoden aikana käsiteltyjen hakemusten määrä vaihteli selvästi riippuen siitä, oliko kyseessä alueellinen vai valtion toimikunta/lautakunta. Valtion jäsenistä yli kolmannes oli sellaisia, jotka kävivät kalenteri-vuoden aikana läpi yli 500 hakemusta. Alueellisista vertaisarvioijista suurin ryhmä (31 %) oli niitä, joiden kä-sittelystä oli vuositasolla 100–250 hakemusta.

Arvioi kuinka monta hakemusta käyt läpi kalenterivuoden aikana

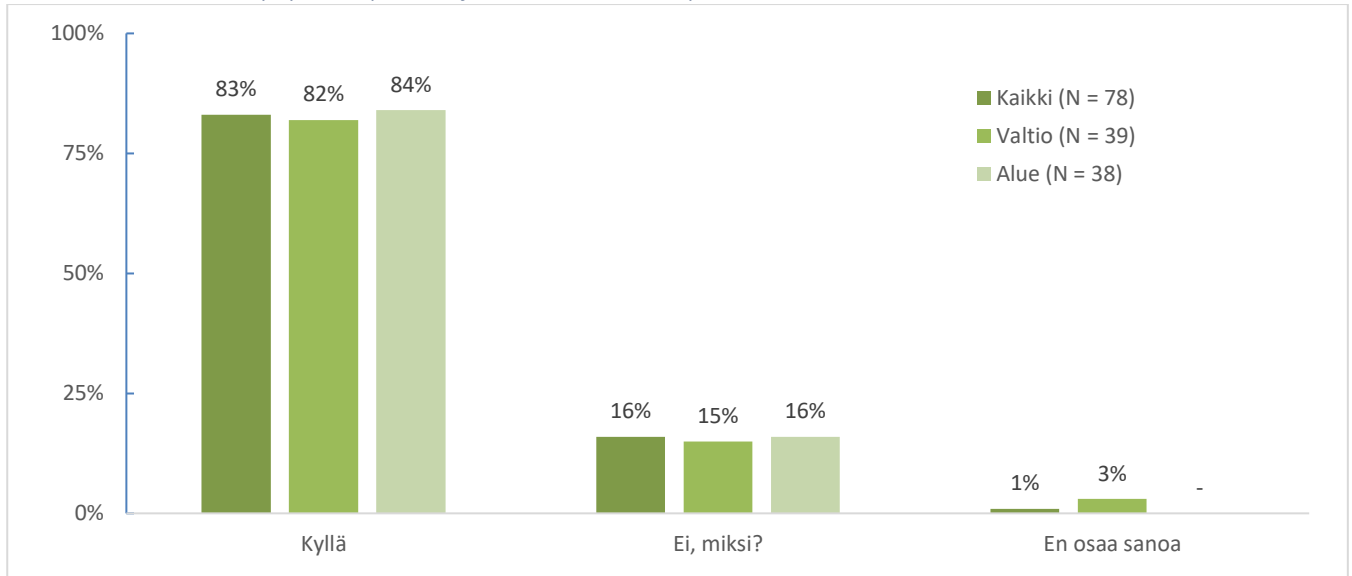


Käsiteltävien hakemusten määrässä ei juurikaan ole tapahtunut muutoksia kahden tarkasteluvuoden välillä Suurin ryhmä (31 %) molempina vuosina on 100 – 250 hakemusta käsitelleet.



Enemmistö vastaajista – alueelliset aavistuksen useammin kuin valtion vertaisarvioijat – on sitä mieltä, että nykyiset myöntökriteerit toimivat.

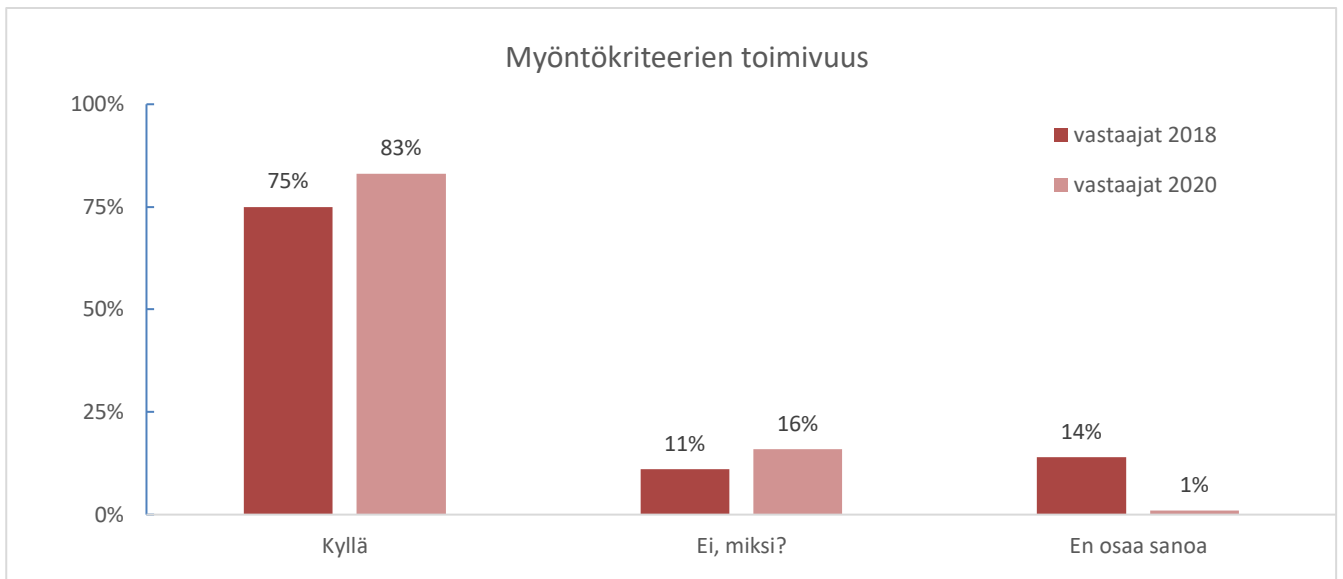
Ovatko mielestäsi nykyiset apurahojen/avustusten myöntökriteerit toimivia?



Ei, miksi?

- Harva taiteilija on nykyisin "vain" taiteilija. Ihmiset ovat monipaikkaisia ja -ammattillisia.
- On siellä kehitettävää.
- Alueelliset kriteerit täytyisi olla eri kuin valtakunnalliset.
- Taiteen laatu on epämääräisesti määrittyvä.
- Osin epäselviä ja liian yleisiä.
- Myöntöperusteissa on ristiriitaisuutta. Esim. alkutaipaleella olevan taiteilijan apurahaa on vaikea perustella kriteerillä, joka painottaa vahvaa ammatillista näyttöä, pitkän aikaa työskennelleen kohdalla sama kriteeri perustelisi apurahan myöntöä.
- Järjestelmä on pahasti aliravittu. Nykyisillä varoilla kriteerit sietäisivät pientä viilausta tai joustoa: esim. kiintiöiden suhteen.
- Koska kriteereitä ei voida käyttää palautteen antamiseen.
- Myös maisteriopiskelijoiden tulisi voida saada apurahaa. Taiteilijan työ on jatkuvaa oppimista ja moni jo pitkään ammatissa toiminut hakeutuu ma-opintoihin. On epäloogista, että se laittaa taiteilijan uran katkolle.
- Kirjallisuudessa ei voida lainkaan tukea kirjoittajia, jotka eivät tällä hetkellä ole "ammattilaisia". On hyvin vaikeaa olla ammattikirjailija, jos ei saa tukea mistään. Joku kanava pitää olla tukea myös hyvin lahjakkaita kirjoittajia, jotka ovat pyrkimässä ammattilaisiksi. Kirjailijaksi ei valmistuta mistään koulusta.

Vuosien 2018 ja 2020 vastauksissa oli lievä ero. Nyt käsillä olevan kyselyn vastaajissa oli enemmän sekä sellaisia, jotka pitivät myöntökriteereitä toimivina, että sellaisia, joiden mielestä ne eivät toimi. Sen sijaan epä-tietoisten osuus oli pudonnut marginaaliseksi.



Miten kehittäisit Taiken päätöksentekoprosessia tulevaisuudessa yhteisöjen avustuksissa?

Avokysymykseen vastasi kaikkiaan 26 henkilöä (ks. liite). Vastauksissa nostettiin esille muun muassa johtajan ja toimikunnan välinen työnjako. Osa toivoi työnjakoon (pätöksenteko) selkeyttä, osa toivoi että päätöksenteko siirrettäisiin toimikunnille. Myös selkeämpiä myöntökriteereitä toivottiin, samoin kuin vuorovaikutusta hakijoiden kanssa joko hakijainfojen tai muiden tapaamisten kautta.

Miten kehittäisit Taiken päätöksentekoprosessia tulevaisuudessa yksilöille myönnettävissä apurahoissa?

Vastaajia pyydettiin niin ikään esittämään kehittämisenäkemyksiä myös yksilöiden apurahojen kriteereistä. Kaikkiaan 32 henkilöä vastasi avokysymykseen (ks. liite). Monet vastaajat toivoivat vuorovaikutusta ja ohjeistusta hakijoiden suuntaan, samoin kuin mahdollisuutta antaa palautetta hakijoille. Niin ikään toivottiin lisää resursseja sekä apurahojen myöntämiseen että toimikunnan työhön. Monet myös pitivät nykyistä toimintaa sellaisenaan toimivana.

Miten kehittäisit toimikunnan esittelijän roolia ja tehtäviä?

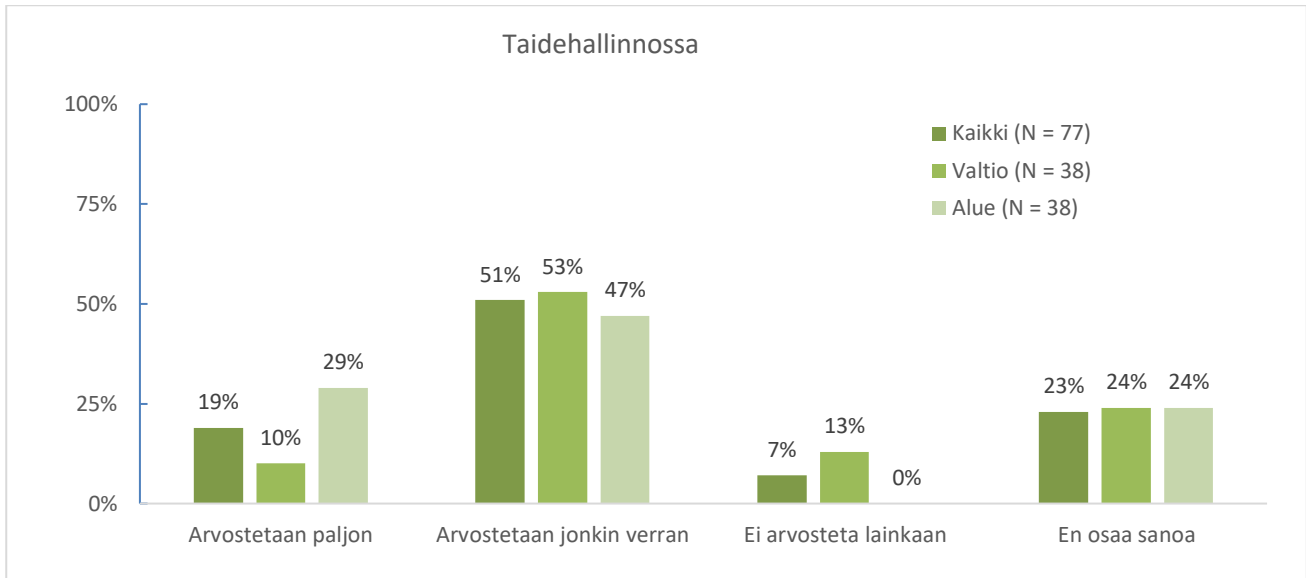
Toimikunnan esittelijän roolia koskeva kysymys oli niin ikään. Vastaajia oli kaikkiaan 25 ja noin puolet heistä oli sitä mieltä, että esittelijän rooli ja tehtävät ovat tällä hetkellä kohdallaan – osan mielestä jopa erinomaisesti. Mutta myös muutostarpeita tuotiin esille. Näitä olivat muun muassa esittelijän asiantuntemuksen vahvistaminen antamalla mahdollisuuksia seurata taidekenttää ja taidepoliittista keskustelua. Muutamat vastaajat olivat myös huolissaan esittelijöiden työtaakasta (ks. liite).

Vastaukset noudattavat samaa linjaa kuin edellisessäkin kyselyssä, jossa myös oltiin kaiken kaikkiaan hyvin tyytyväisiä esittelijöiden työhön.

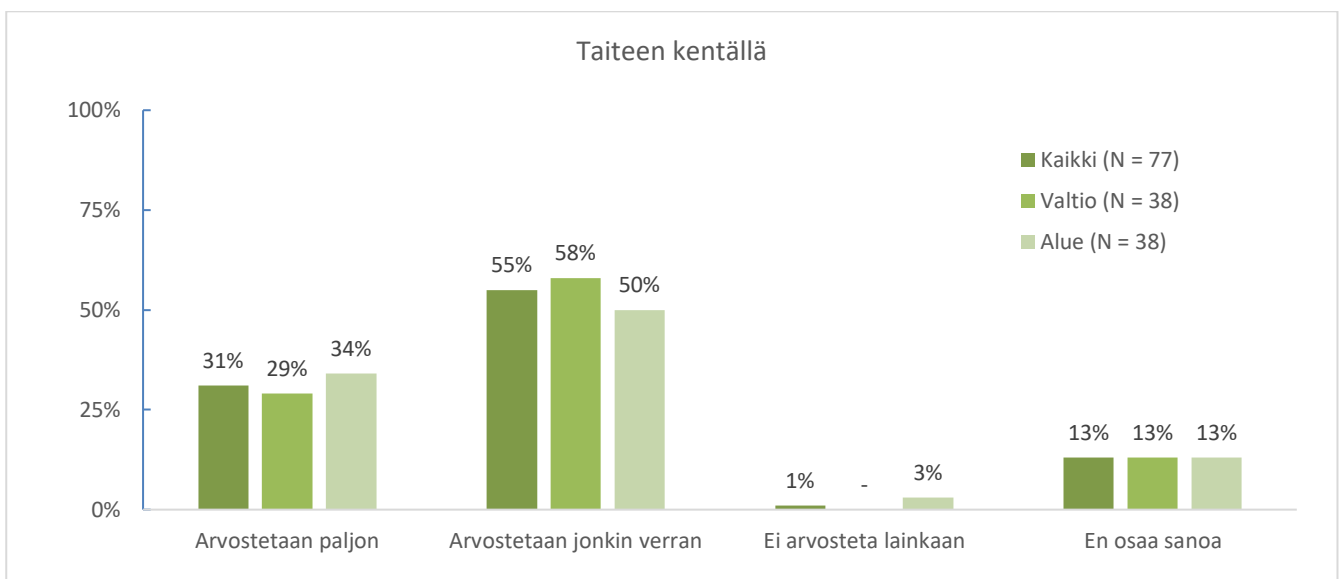
Miten koet toimikunta/lautakuntatyön arvostuksen?

Toimikunta- ja lautakuntatyön arvostukseen liittyvät väittämät koskivat taidehallintoa (opetus- ja kulttuuriministeriö, Taike), taiteen kenttää (kollegat ja eri yhteisöt) sekä julkisuutta/mediaa. Eniten arvostusta vertaisarvioijat kokivat saavansa taiteen kentällä ja vähiten julkisuudessa.

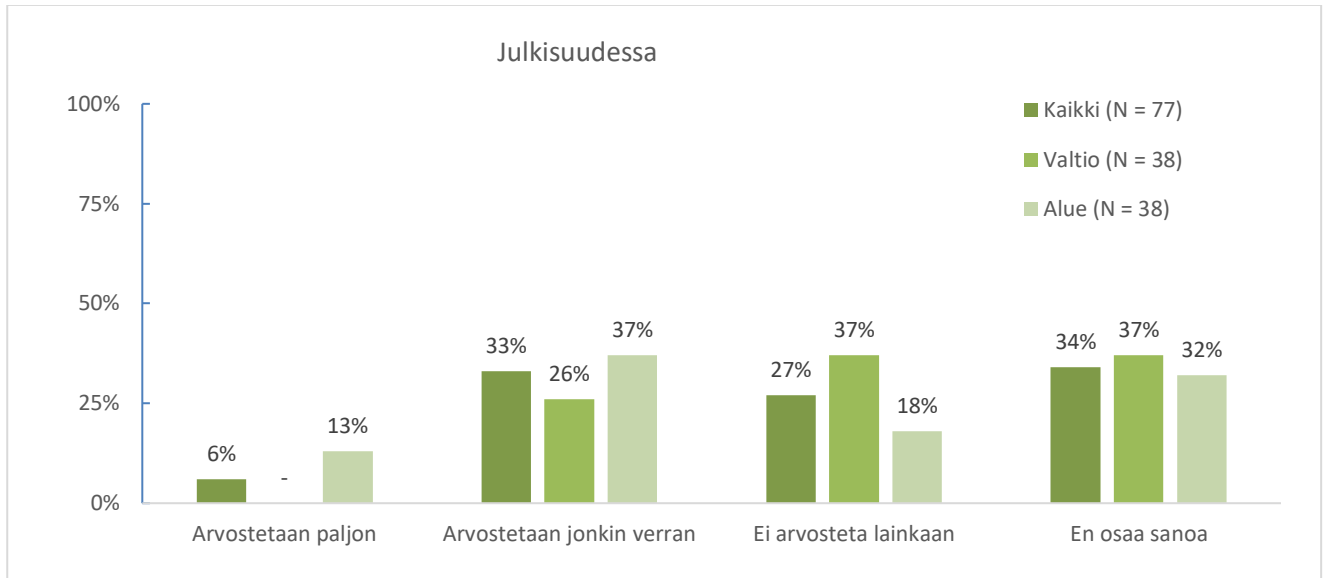
Taidehallinnon koettiin arvostavan vertaisarvioijan työtä kohtuullisen paljon, sillä noin puolet vastaajista oli sitä mieltä, että taidehallinnossa arvostetaan toimikunta- ja lautakuntakuntatyötä ainakin jonkin verran. Alueellisten toimikuntien jäsenistä yli neljännes oli sitä mieltä, että taidehallinnossa arvostetaan heitä paljon. Valtion toimikunnissa ja lautakunnissa näin ajattelevia oli vain kymmenesosa.



Taiteen kentällä arvostuksen katsottiin olevan hieman suurempaa kuin taidehallinnossa, sillä vastaajista noin kolmannes oli sitä mieltä, että vertaisarviointityötä arvostetaan taiteen kentällä paljon.

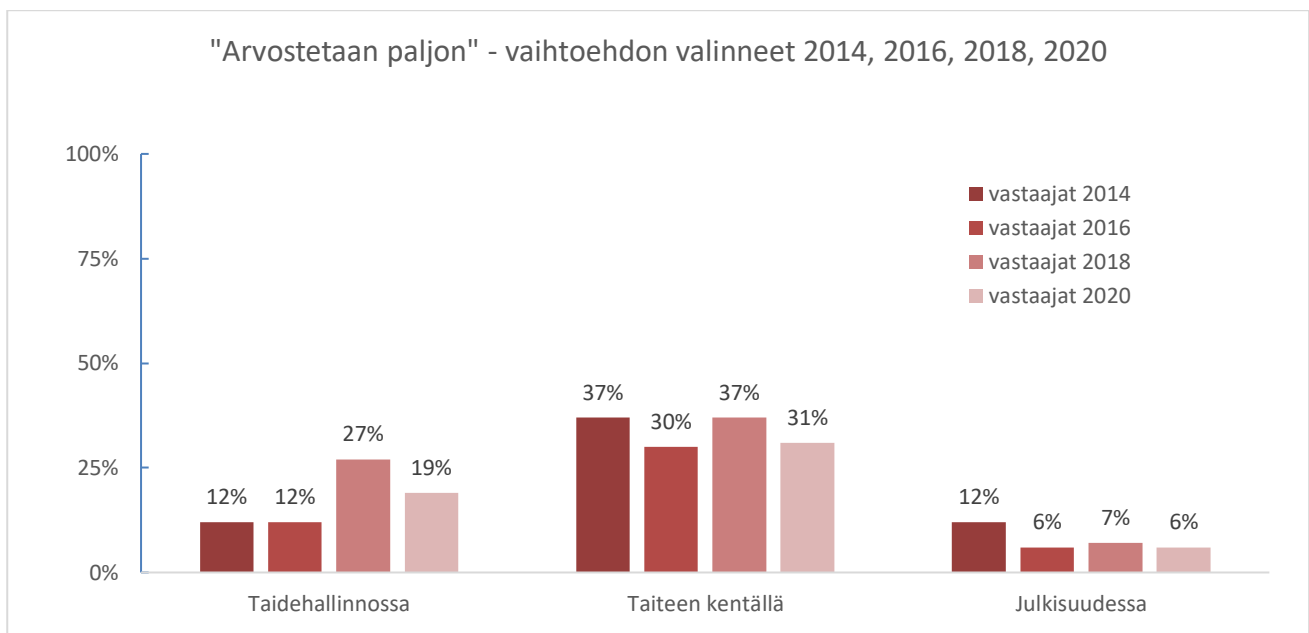


Julkisuuden arvostus koetaan kaikista vähäisimpänä. Valtion toimikuntien/lautakuntien jäsenissä ei ollut yhtään sellaista, joka olisi katsonut, että työtä arvostetaan julkisuudessa paljon. Sen sijaan heistä yli kolmannes oli sitä mieltä, että arvostusta ei ole lainkaan. Alueellisten toimikuntien jäsenet näkivät tilanteen hieman valoisampana. Heistä yli kolmannes katsoi, että arvostusta on ainakin jonkin verran. Suurehko osuus oli myös sellaisia, jotka eivät osanneet ottaa asiaan kantaa.



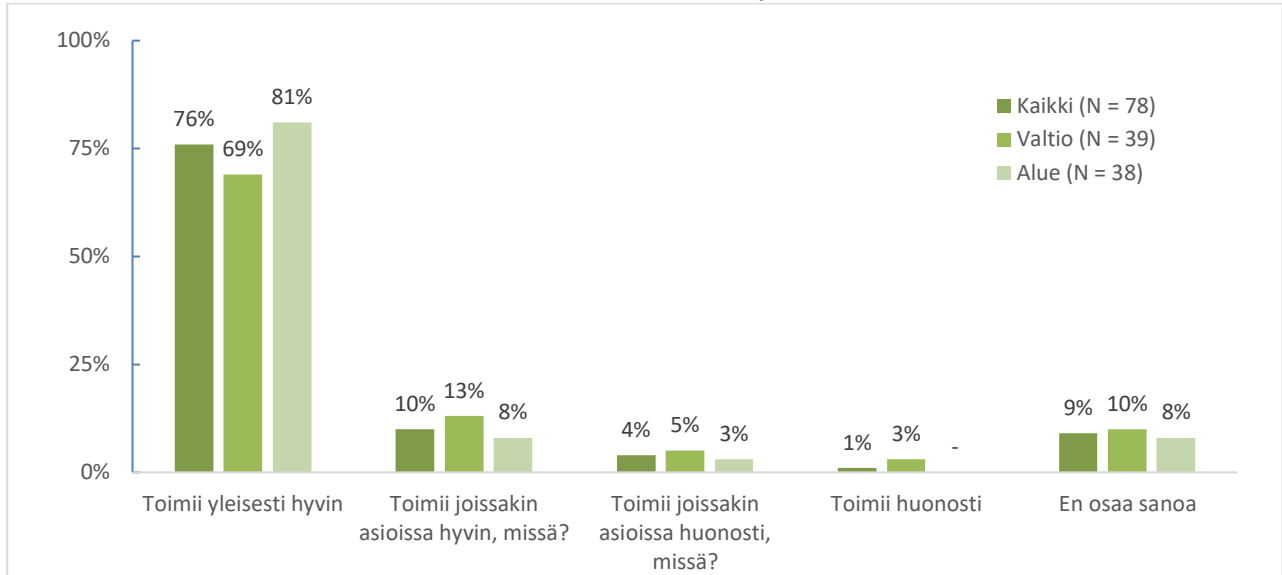
Avovastauksissa (liite) puututtiin muun muassa ilmaistyyöhön, näkymättömyyteen mediassa sekä Taiken johdon viestittämään arvostukseen.

Kysymyksen aikasarja osoittaa, että arvostuksen tunne on ollut suurin piirtein samaa luokkaa koko Taikekauden ajan. Taidehallinnon arvostuksen kokemisessa on tapahtunut suurimmat muutokset. Julkisuuden arvostus on ollut melko alhaisella tasolla aina ja viimeisimmässä kyselyssä kaikkein alhaisimmalla.

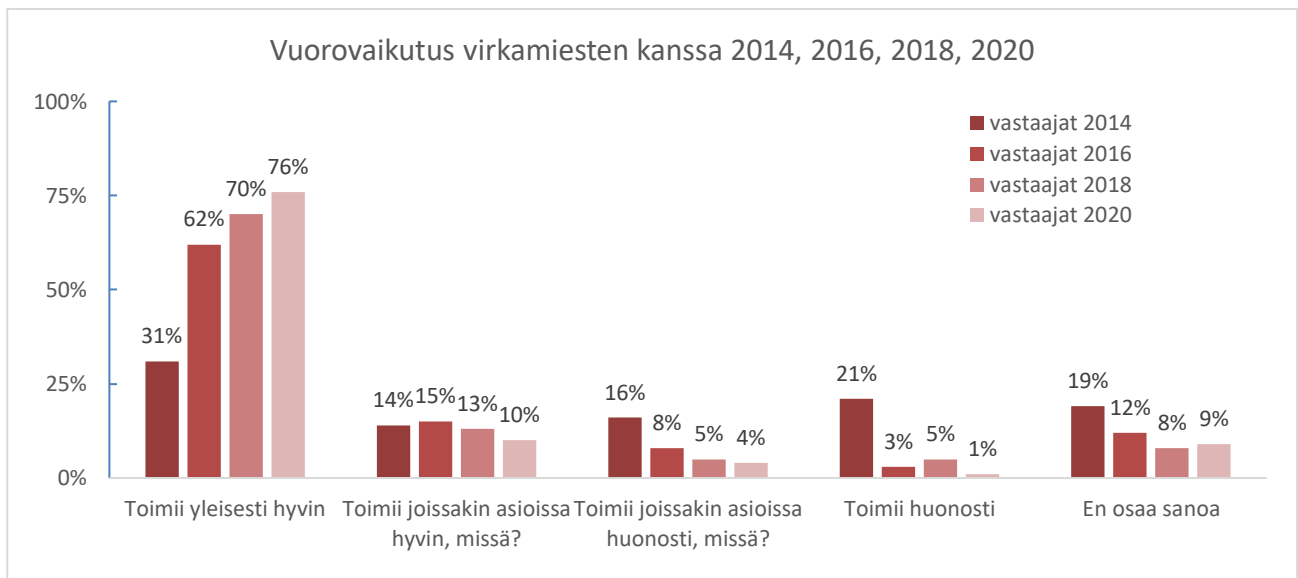


Vertaisarvioijien vastausten perusteella vuorovaikutus toimikuntien/lautakuntien ja Taiken virkamiesten välillä toimii hyvin. Noin kolme neljäsosaa vastaajista katsoo vuorovaikutuksen toimivan yleisesti hyvin – valtion vertaisarvioijat ovat aavistuksen alueellisia kollegoitaan tyytymättömpämpiä.

Miten mielestäsi vuorovaikutus toimikuntien/lautakuntien ja Taiken virkamiesten välillä toimii?



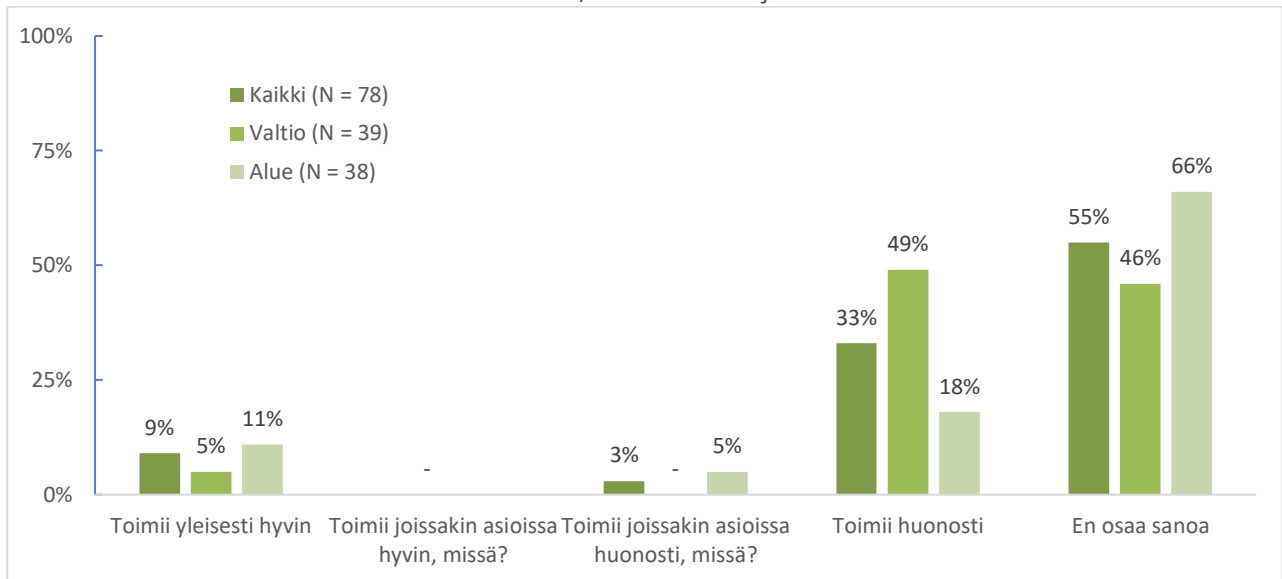
Kehitys vuorovaikutuksen osalta on ollut erittäin myönteistä, sillä vuonna 2014 alle kolmannes vastaajista katsoi vuorovaikutuksen toimivan hyvin ja viidennes oli sitä mieltä, että vuorovaikutus toimi huonosti. Sen sijaan viimeisimmässä kyselyssä suuri enemmistö piti yhteistyötä toimivana ja vain yksi vastaaja katsoi sen toimivan huonosti.



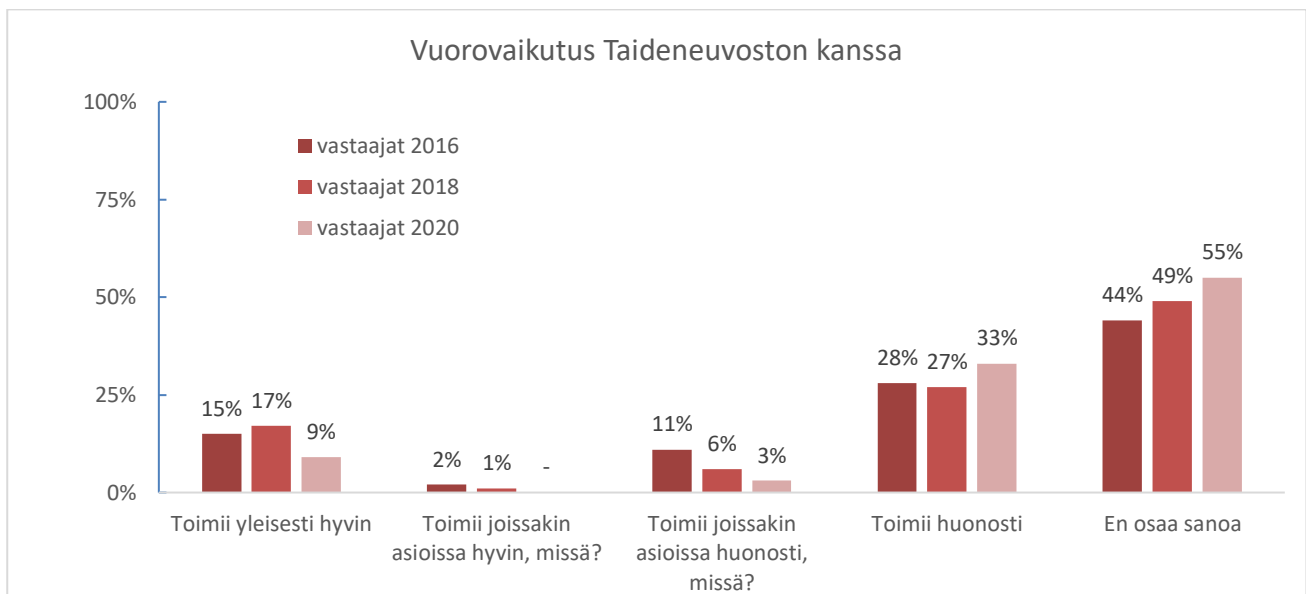
Vuorovaikutus toimikuntien ja taideneuvoston välillä sen sijaan ei vastaajien mielestä toimi yleisesti hyvin. Suurin vastaajaryhmä, yli puolet, ei osannut sanoa kuinka vuorovaikutus taideneuvoston kanssa toimii. Kolmannes katsoi, että vuorovaikutus toimi huonosti. Alueellisten toimikuntien jäsenissä tällaisia oli yli 60%.

Avovastauksissa (liite) todettiin useimmiten, että vuorovaikutusta ei ole ollut.

Miten mielestäsi vuorovaikutus toimikuntien/lautakuntien ja taideneuvoston välillä toimii?



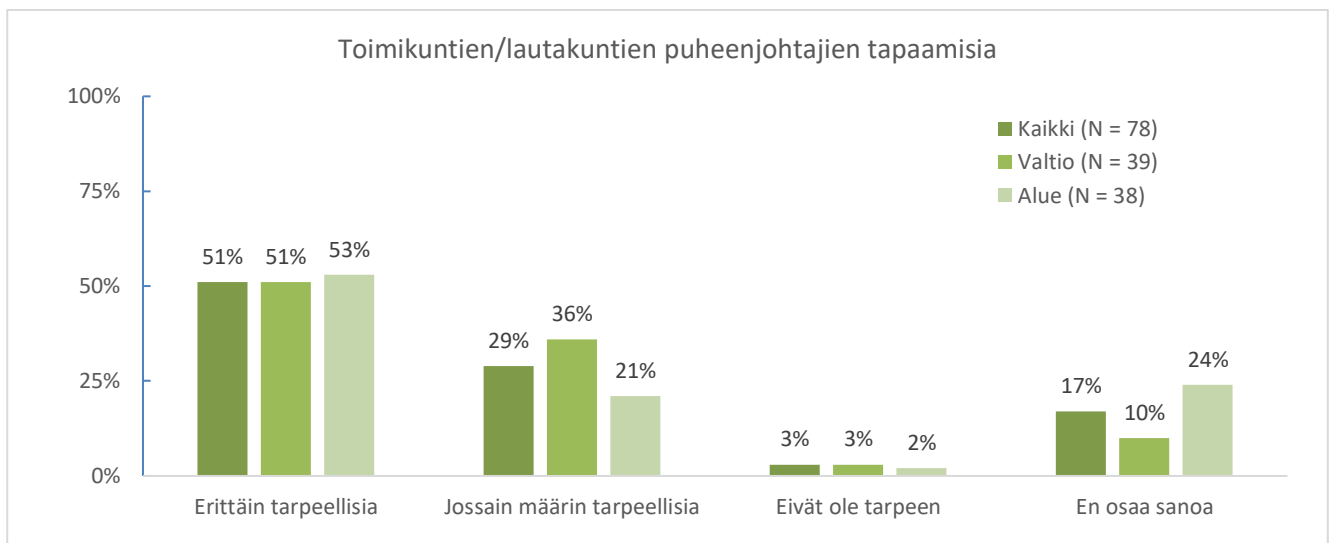
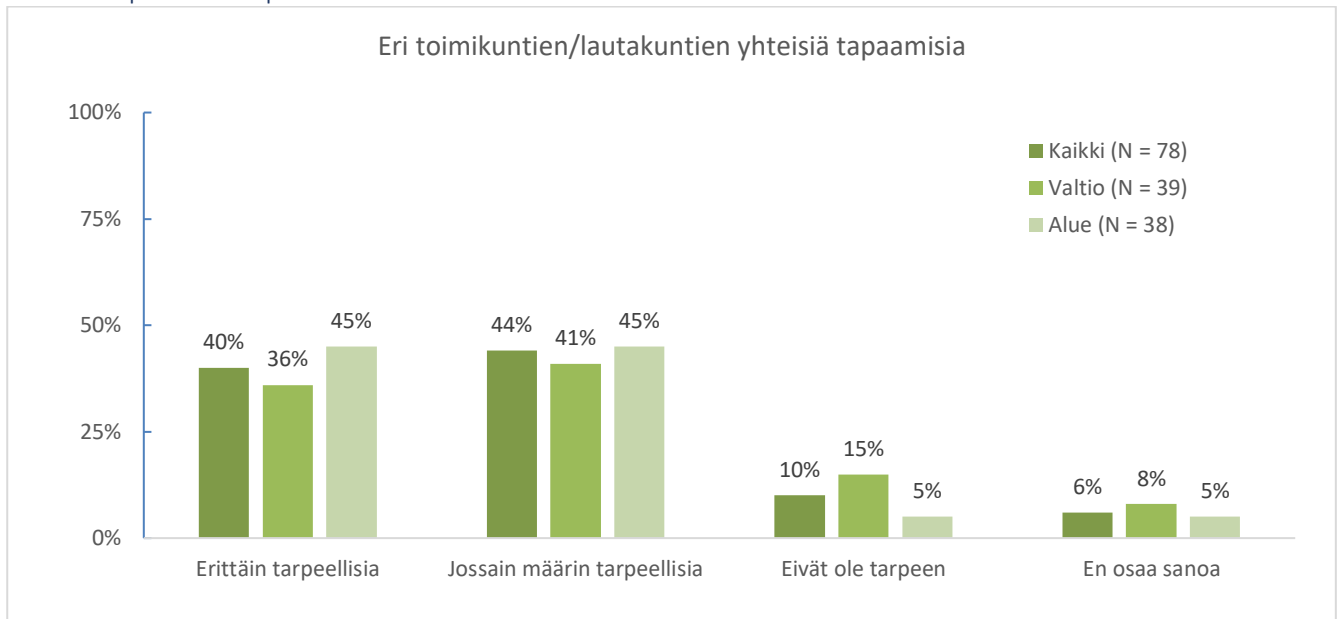
Vuorovaikutusta Taideneuvoston kanssa ei kartoitettu ensimmäisessä, vuoden 2014 kyselyssä. Sen jälkeen kehitys ei ole mennyt positiivisempaan suuntaan, sillä sekä niiden osuus, joiden mielestä vuorovaikutus toimii huonosti, että niiden, jotka eivät osaa sanoa, on kasvanut. Viimeksi mainittujen osalta yli kymmenen prosenttisyyskettä.



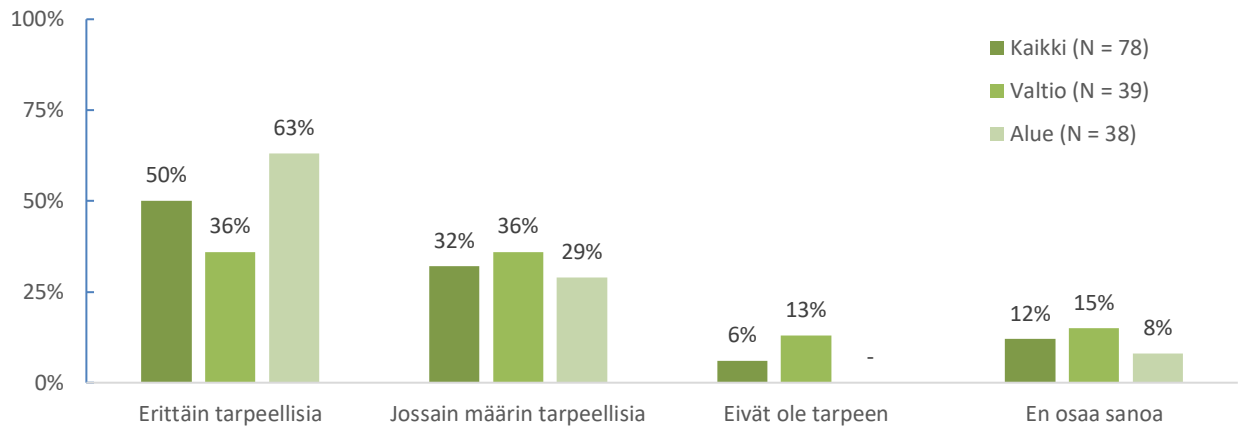
Taiken vertaisarvioijat pitävät tarpeellisina (erittäin tai jossain määrin) toimikuntien yhteisiä tapaamisia, joita kannatti kaikkiaan yli 80 prosenttia vastaajista. Niin ikään toimikuntien puheenjohtajien välisiä tapaamisia pidettiin tarpeellisena (80 prosenttia, joista suurin osa piti erittäin tarpeellisena), samoin kuin tapaamisia läänintaiteilijoiden kanssa (yli 80 prosenttia erityisesti alueelliset toimikunnat), taideneuvoston kanssa (66 %) ja johtajan kanssa (lähes 90 %). Avovastauksissa (liite) todettiin, että esimerkiksi läänintaiteilijoiden työstä ei

ole toimikauden aikana ollut juurikaan tietoa. Myös kommunikaatio arvioivan toimikunnan ja päätöksentekijän (johtaja) välillä toivottiin.

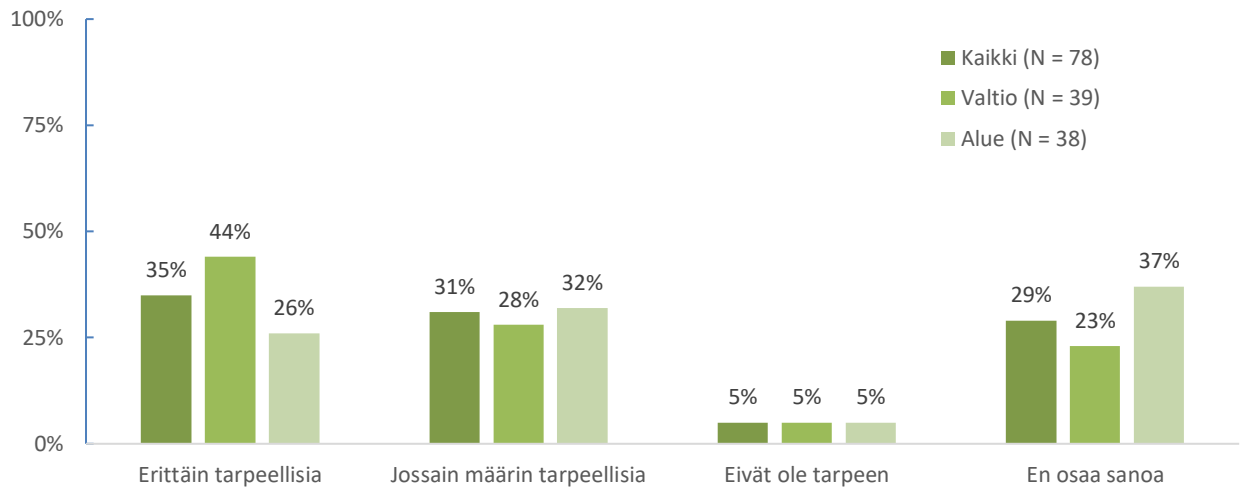
Miten tarpeellisena pidät...?

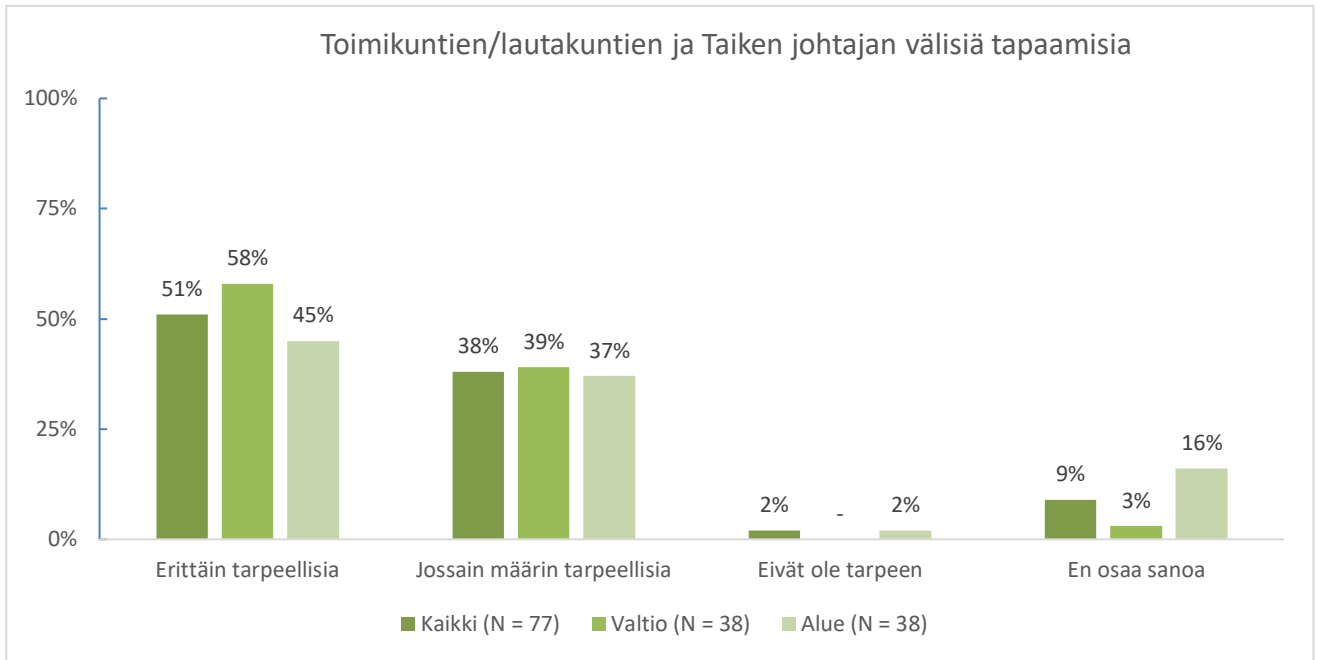


Toimikuntien/lautakuntien ja läänintaiteilijoiden välisiä tapaamisia

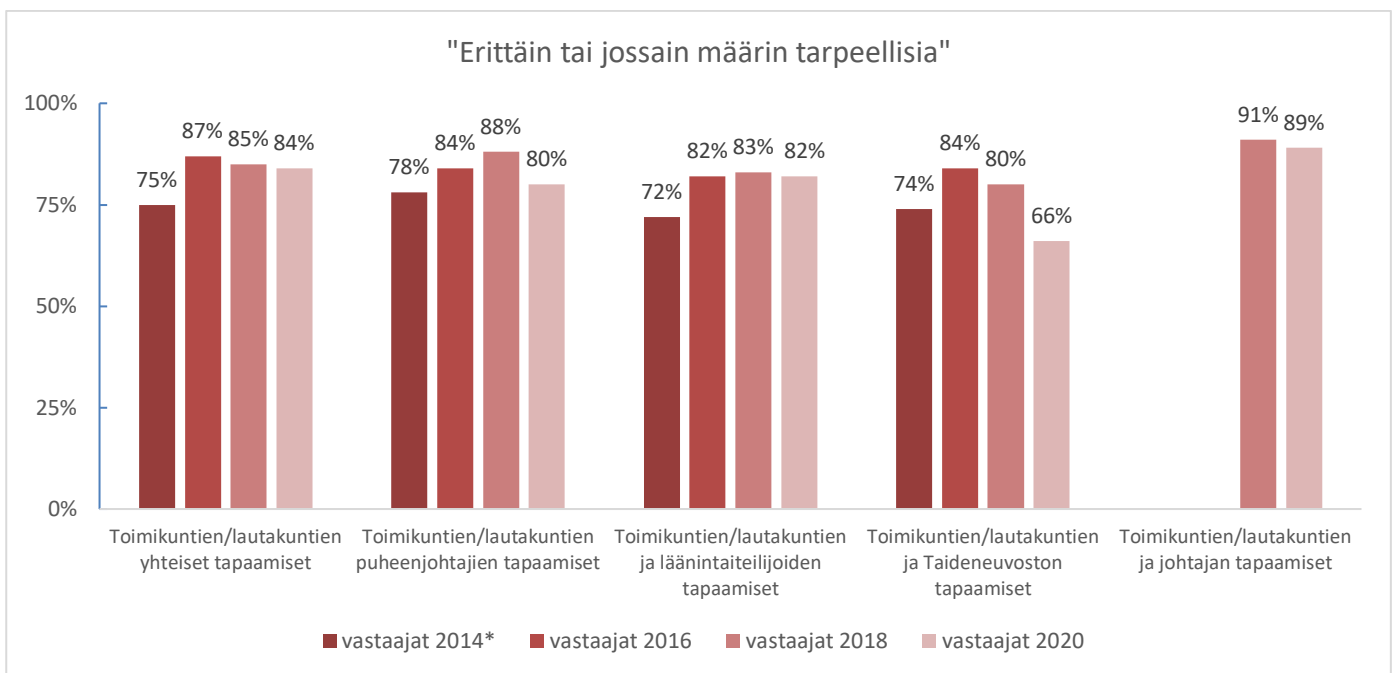


Toimikuntien/lautakuntien ja Taideneuvoston välisiä tapaamisia





Aikaisempiin kyselyihin nähden kovin suurta muutosta ei ole tapahtunut, vaan mainittuja tapaamisia on aina kannatettu laajasti. Eniten oli vähentynyt tarve toimikuntien ja Taideneuvoston välisiin tapaamisiin.



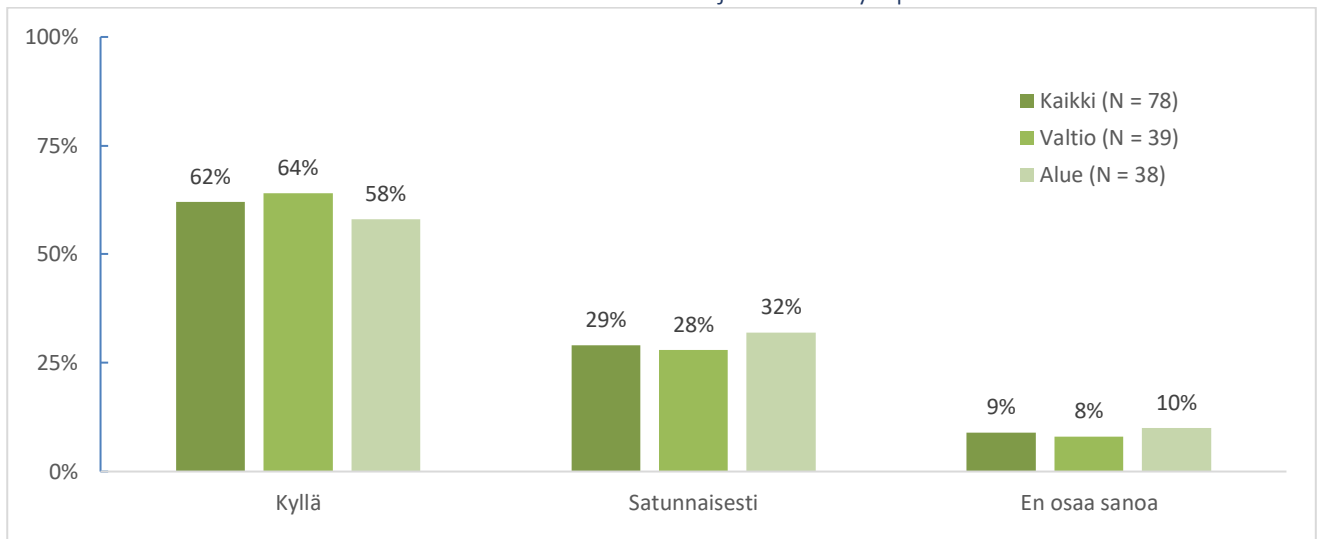
Mitä asioita yllä mainituissa tapaamisissa tulisi mielestäsi käsitellä?

Vastaajien mielestä tapaamisissa pitäisi käsitellä mahdollisimman laaja-alaisesti asioita: taidepolitiikkaa, Taiken linjauksia ja kokonaisuutta, toimikuntien käytännön työtä jne. Monet toivoivat ylipäättään vuorovai-
kutusta eri teemojen tiimoilta. Ks. liite.

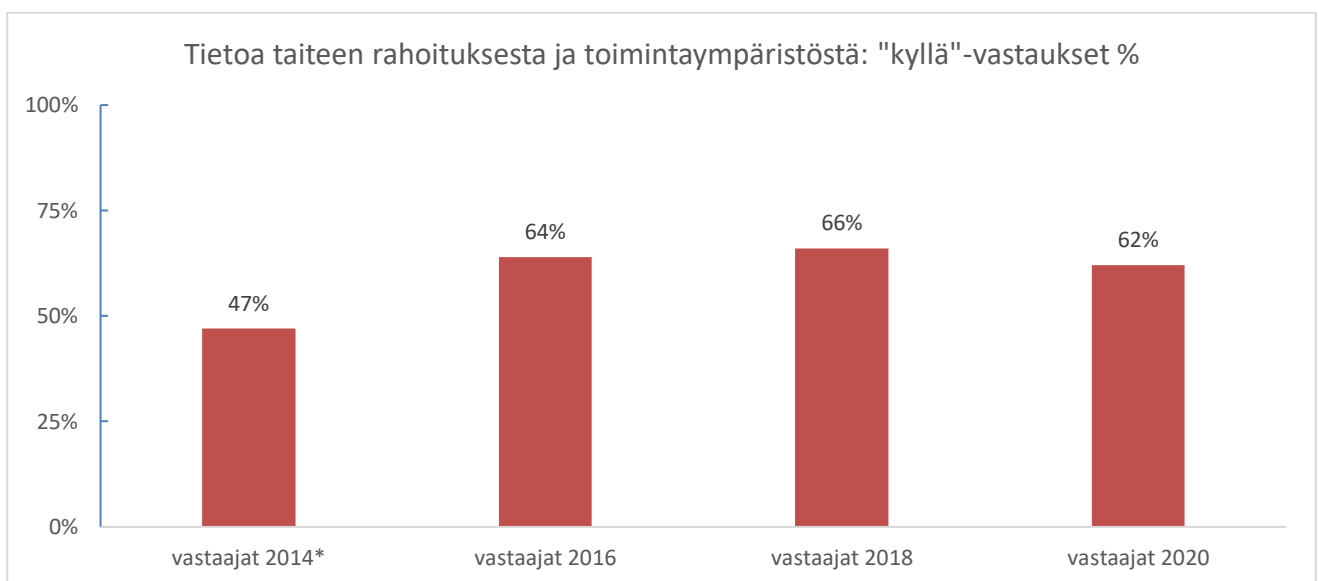
Tiedontuotanto

Taiken tiedontuotantoa pidetään vastaajien mielestä riittävänä, sillä yli 60 oli sitä mieltä, että Taike tuottaa taiteen rahoituksesta ja toimintaympäristöstä tietoa.

Tuottaako Taike mielestäsi tietoa taiteen rahoituksesta ja toimintaympäristöstä?

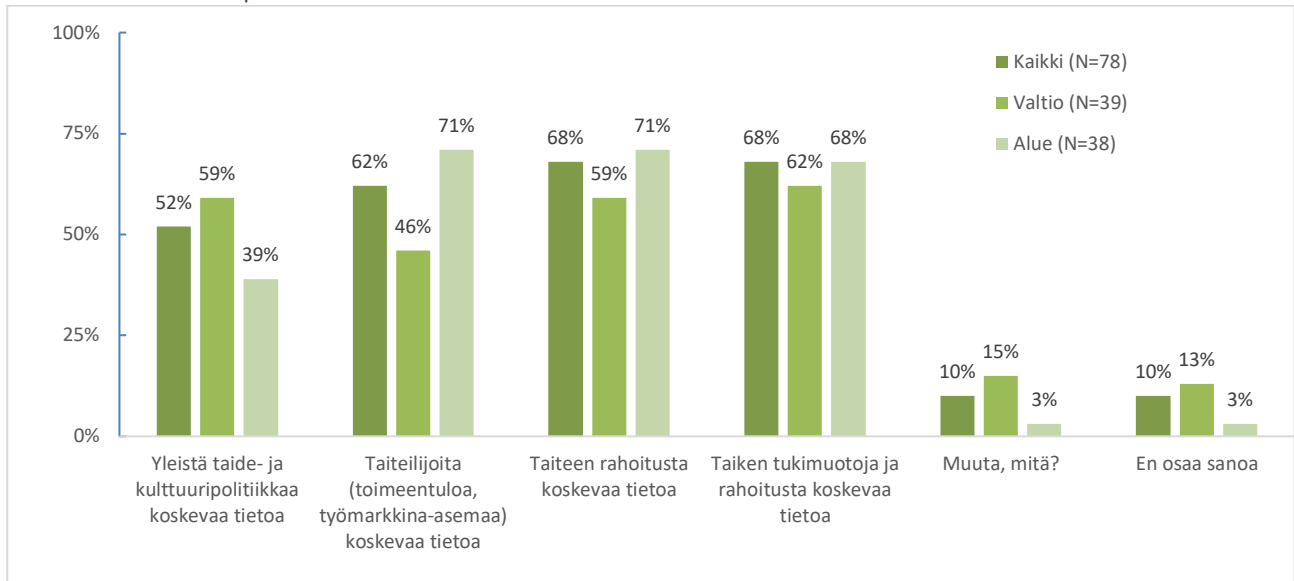


Tyytyväisyys tiedontuotantoon on kasvanut – erityisesti vuoteen 2014 verrattuna, jolloin alle puolet katsoi että tietoa tuotetaan. Tosin kysymys oli tuolloin muotoiltu ”tuottaako Taike tietoa riittävästi”.

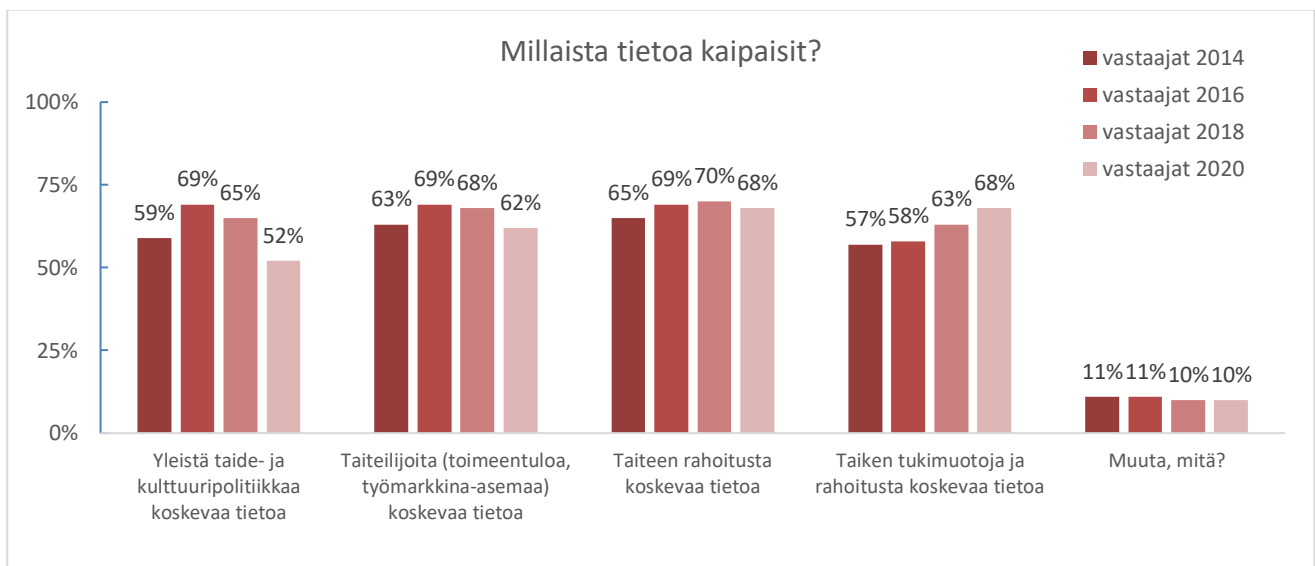


Kyselyyn vastanneet ovat kiinnostuneita kaikista tiedontuotannon teemoista, eniten kuitenkin taiteen rahoituksesta ja taiteilijoiden asemaa koskevasta tiedosta. Nämä ovat olleet suosituimmat teemat myös aikaisempien kyselyisen mukaan.

Millaista tietoa kaipaisit?



*Prosenttien summa ei ole 100, sillä vastaajat saattoivat valita useita vaihtoehtoja.

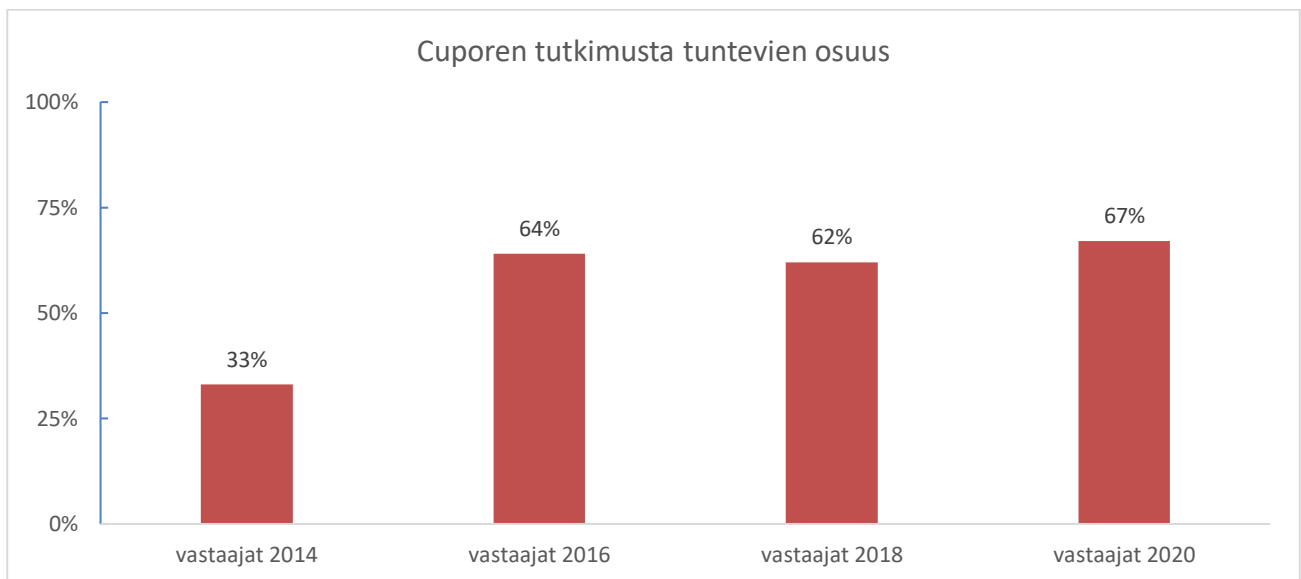
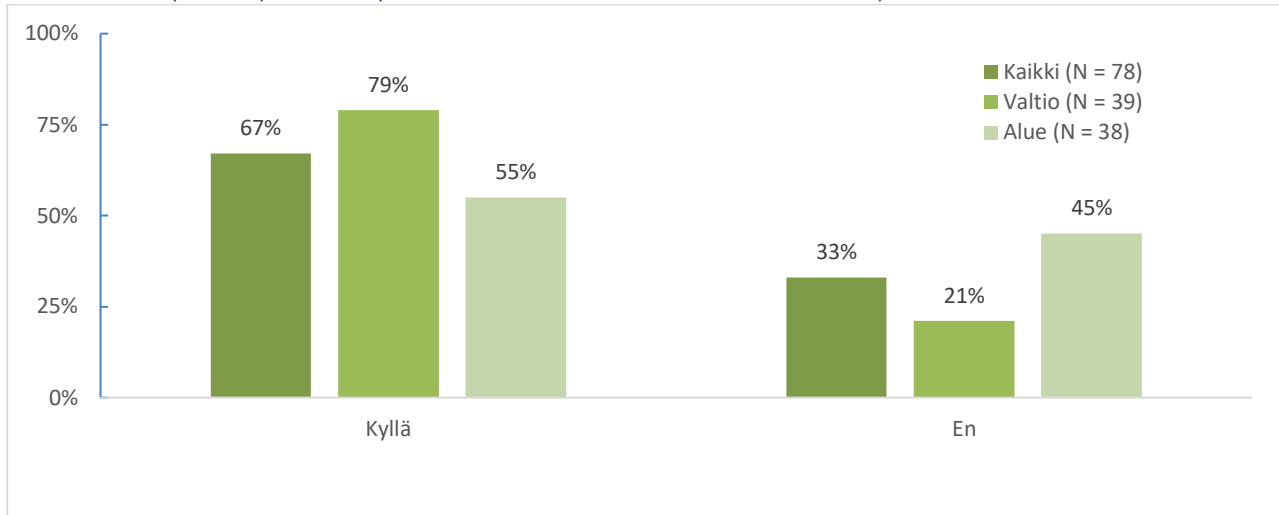


Taiken toimikuntien ja lautakuntien jäsenille kohdistetussa kyselyssä on alusta saakka ollut muutama kysymys myös Taiken ulkopuolisen organisaation – kulttuuripolitiikan tutkimuskeskus Cuporen – toiminnasta ja tunnettuudesta. Tämä sen vuoksi, että Taike-uudistuksen yhteydessä lakkautetun oman tutkimustoiminnan resurssit siirrettiin tuolloin Cuporelle sillä edellytyksellä, että Cupore varaa vuosittain tietyn henkilötyövuosi-määrän Taiken tutkimustarpeisiin¹¹.

¹¹ Cuporessa on toteutettu tutkimus ja arviointi Taiken toiminta-avustuksista ja vuosittain toteutetaan yhteistyössä

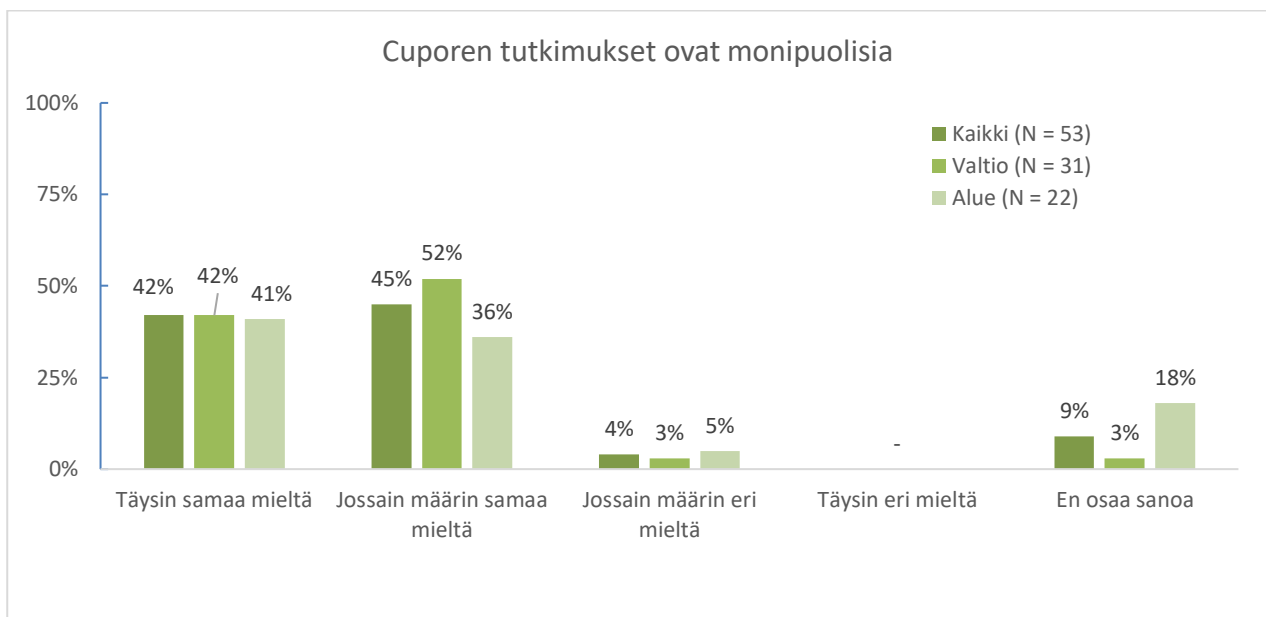
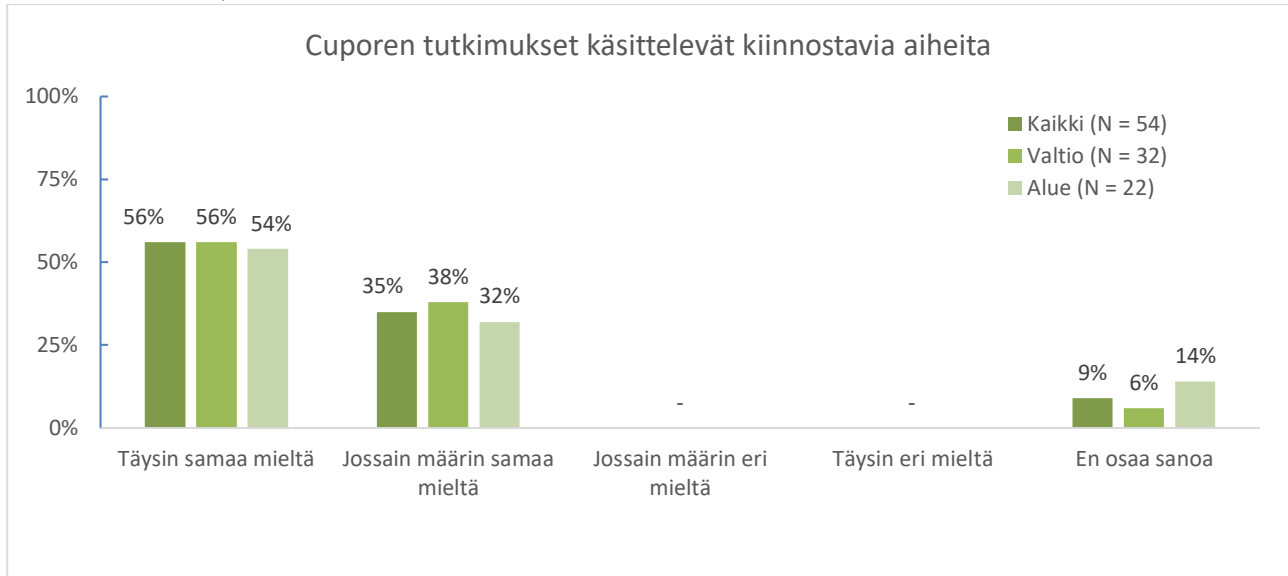
Lähes 70 prosentille vastaajista Cuporessa toteutettu tutkimus on tuttua. Valtion taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenille Cuporen tutkimus oli jonkin verran tutumpaa kuin alueellisten toimikuntien jäsenille. Edelliseen kyselyyn verrattuna Cuporen tunnettuus on pysynyt suurin piirtein ennallaan, ensimmäiseen verrattuna kasvanut reippaasti. Tunnettuuden lisäämiseen lienee vaikuttanut Taiken ja Cuporen vuosittain yhteistyönä toteuttama taiteen ja kulttuurin barometri.

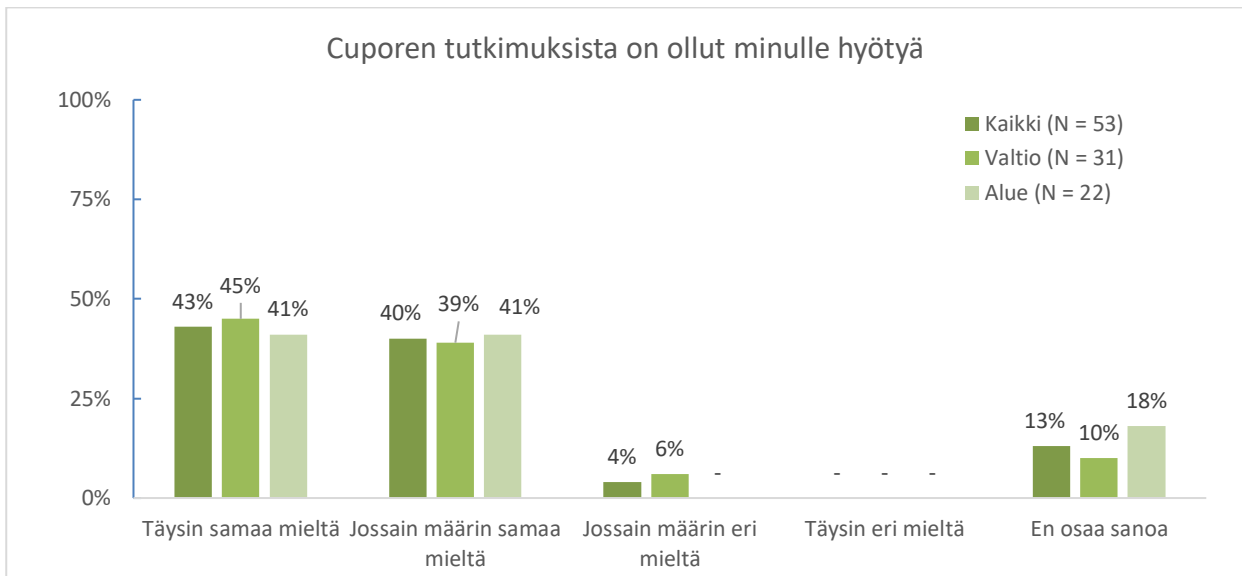
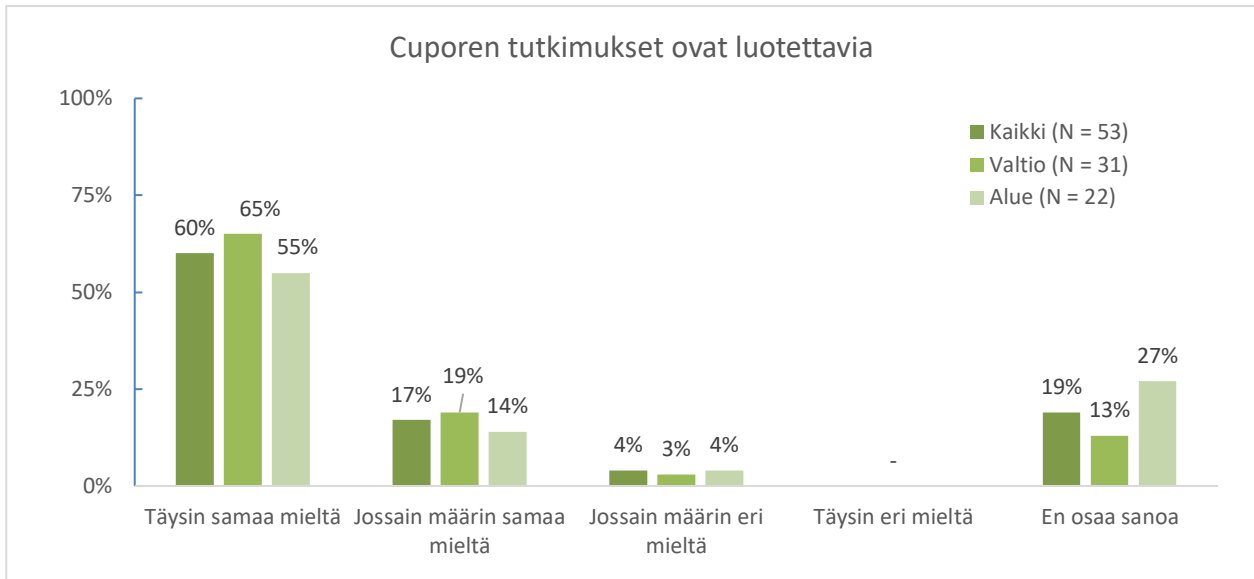
Tunnetko Cuporen (Kulttuuripoliittisen tutkimuksen edistämissäätiö) tekemää tutkimusta?



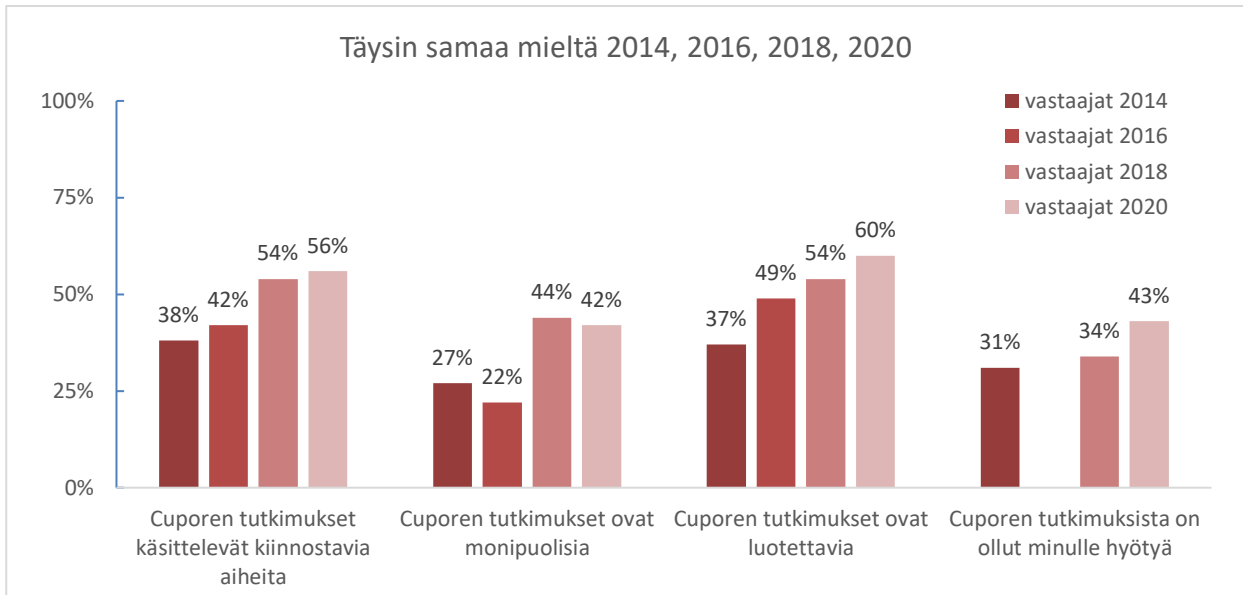
Yli puolet vastaajista on täysin samaa mieltä sen väitteen kanssa, että Cuporen tutkimukset käsittelevät kiinnostavia aiheita. Niin ikään niitä pidetään monipuolisina (42 %) sekä luotettavina (60 %). Yli 40 prosenttia vastaajista katsoo myös, että Cuporen tutkimuksista on ollut hänelle hyötyä.

Mikäli tunnet Cuporen tutkimusta, miten arvioisit sitä?

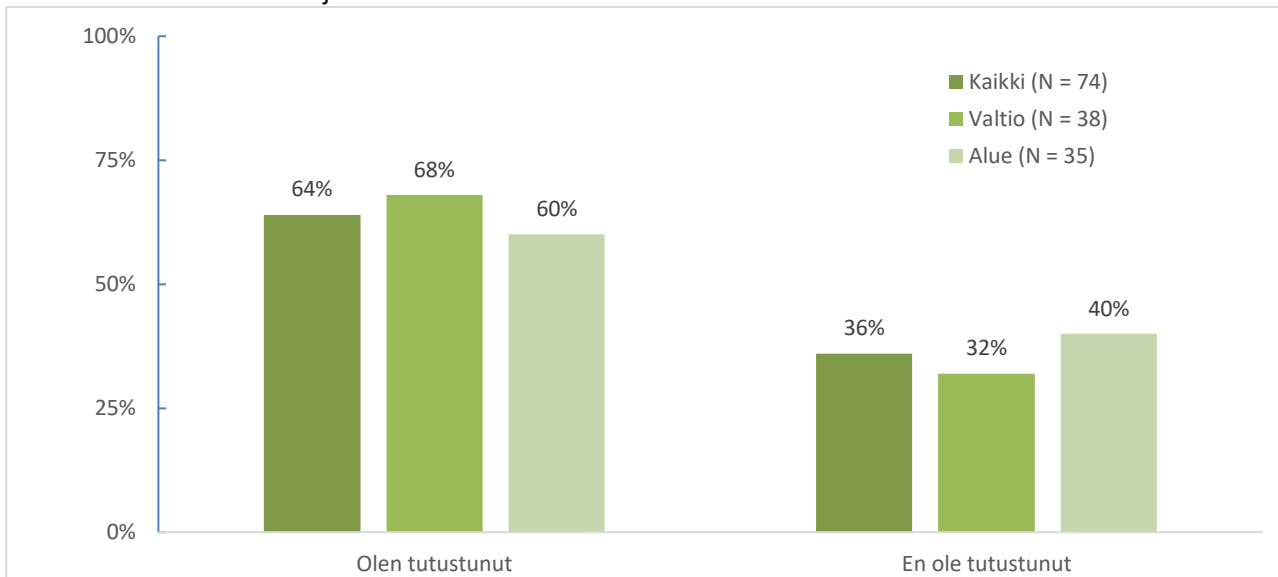




Cuporea koskevat arviot ovat vuosien mittaan parantuneet jokaisella mainitulla osa-alueella. Erityisesti tutkimusaiheiden kiinnostavuus ja luotettavuus saavat selvästi paremmat arviot kuin ensimmäisenä tutkimus-vuonna (2014).

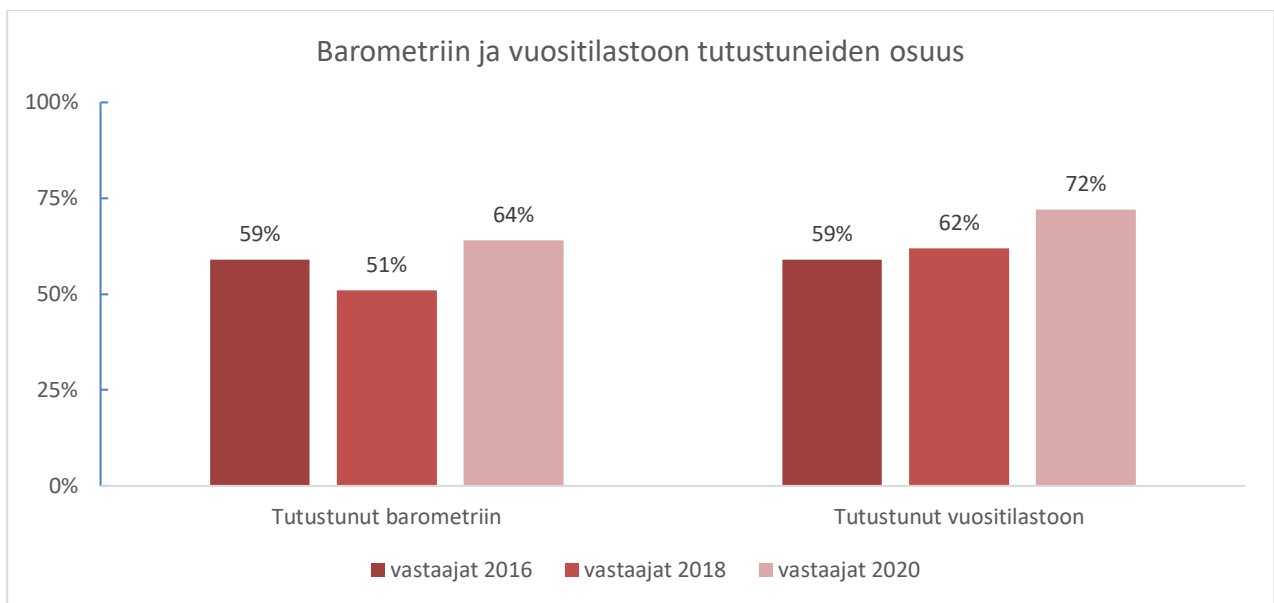
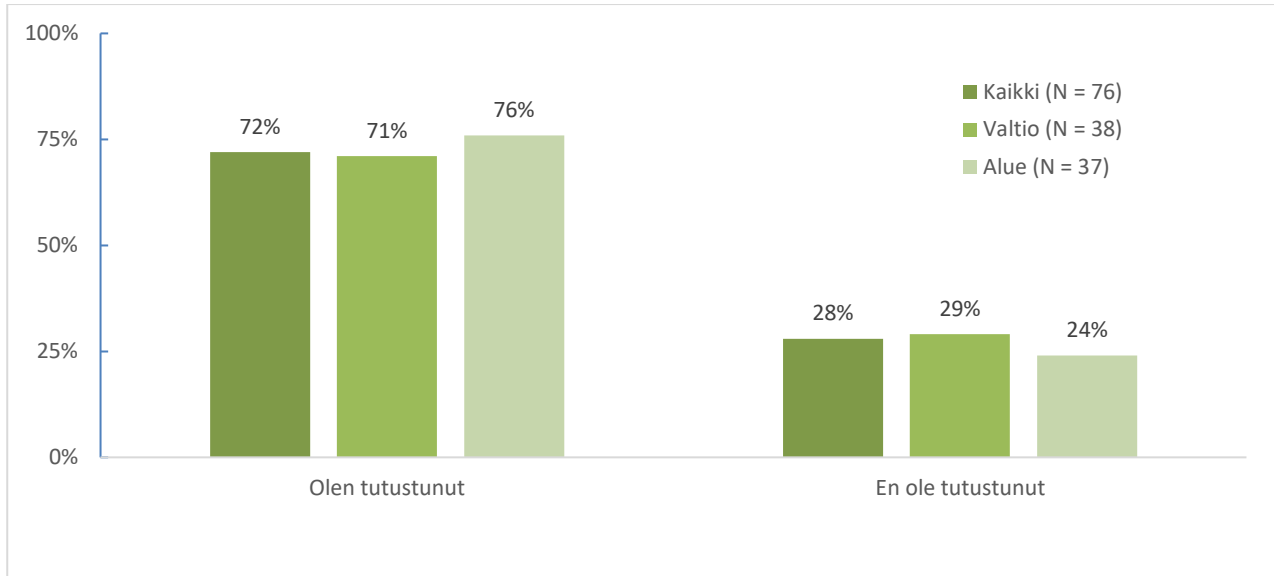


Oletko tutustunut Taiteen ja kulttuurin barometriin?



Taiteen tuottamiin vuosittaisiin tilastoihin sekä Cuporen kanssa yhteistyössä toteutettuun Taiteen ja kulttuurin barometriin on tutustunut enemmistö vastaajista.

Oletko tutustunut Taiken vuositilastoihin?

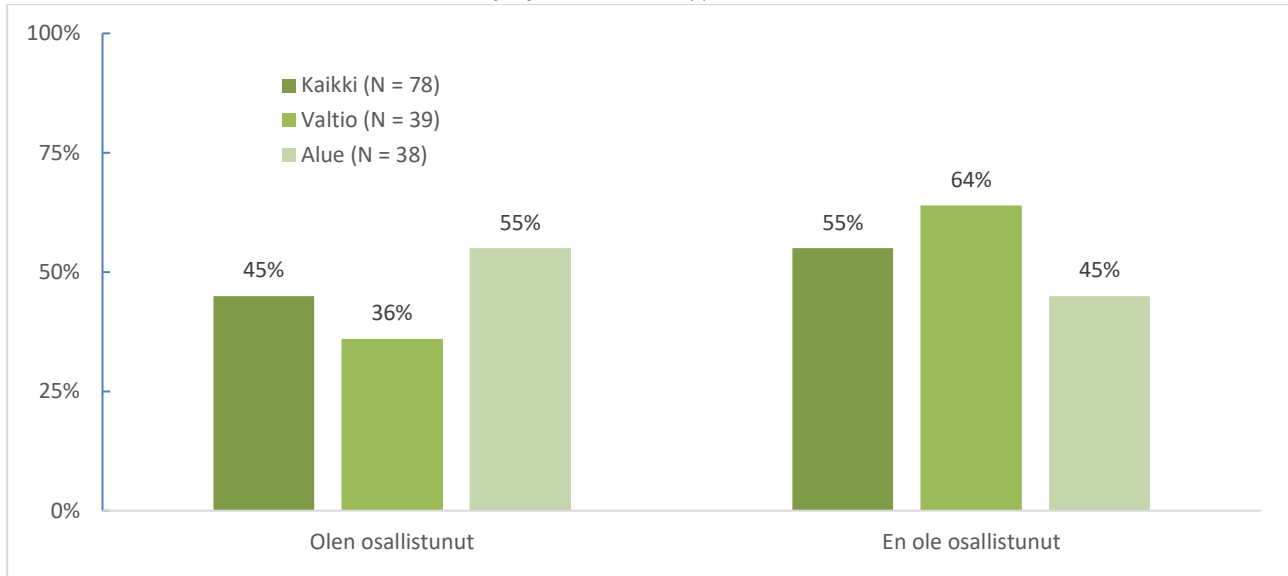


Jos olet tutustunut, mitä mieltä olet niistä?

Hieman yli 20 vastaajaa kommentoi barometria ja vuositilastoa sanallisesti. Kommentit ovat myönteisiä ja tuotettua tietoa pidetään tärkeänä. Osa vastaajista toivoo itselleen enemmän aikaa tutustuakseen näihin ja osa taas pohtii, mihin tietoja käytetään päätöksenteossa. Ks. liite.

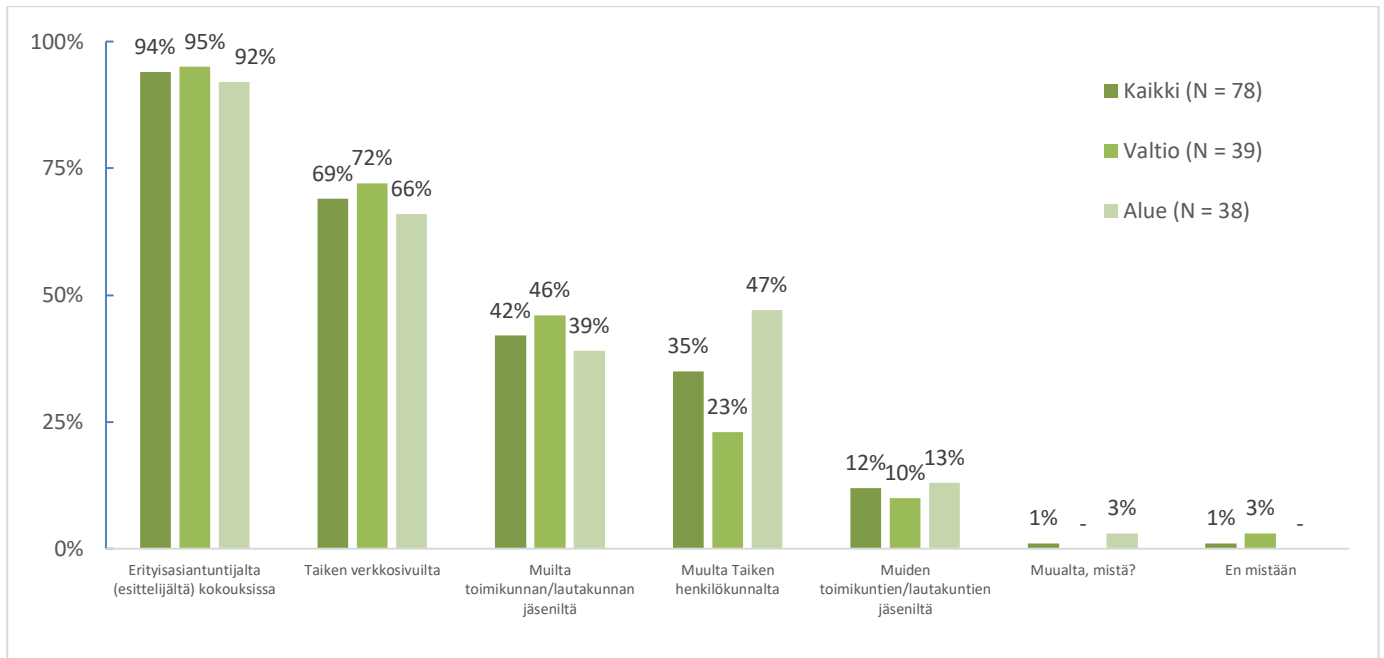
Tiedontuotantoon liittyvänä uutena kysymyksenä vuoden 2020 kyselyssä oli osallistuminen Teams-luennoilla, joita järjestettiin muun muassa tuoreista tutkimushankkeista tai -tuloksista. Vastaajista noin puolet (35 henkilöä) oli osallistunut Taiken henkilöstölle ja vertaisarvioijille järjestetyille luennoille.

Oletko osallistunut Taiken eri aiheista järjestämille Skype/Teams-luennoille?

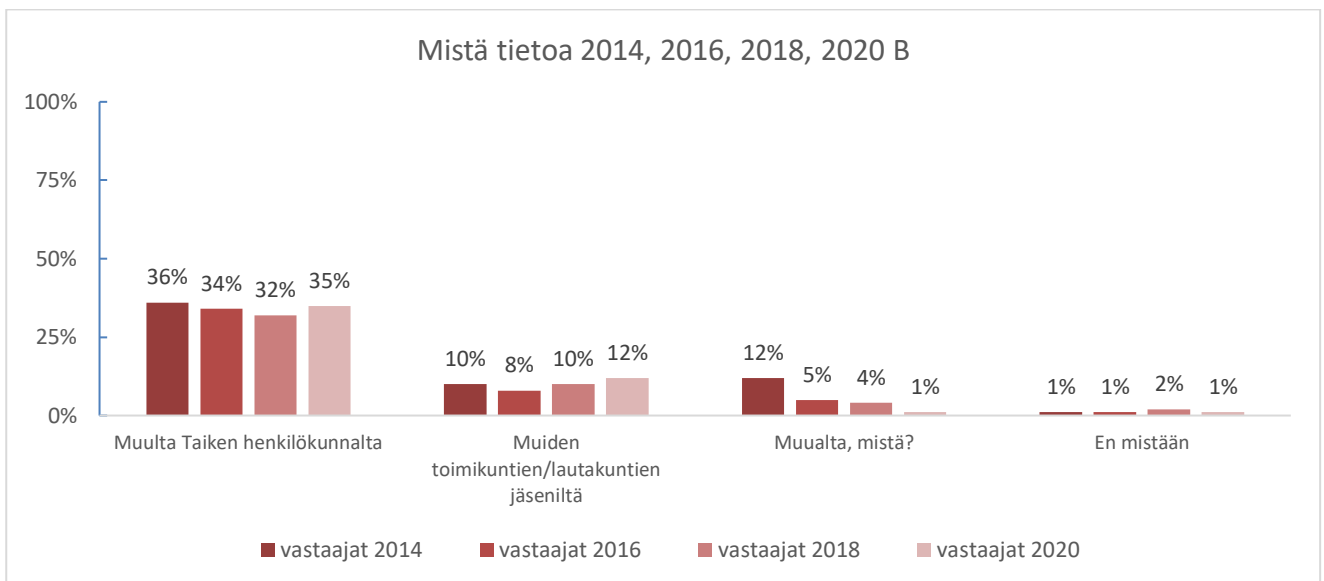
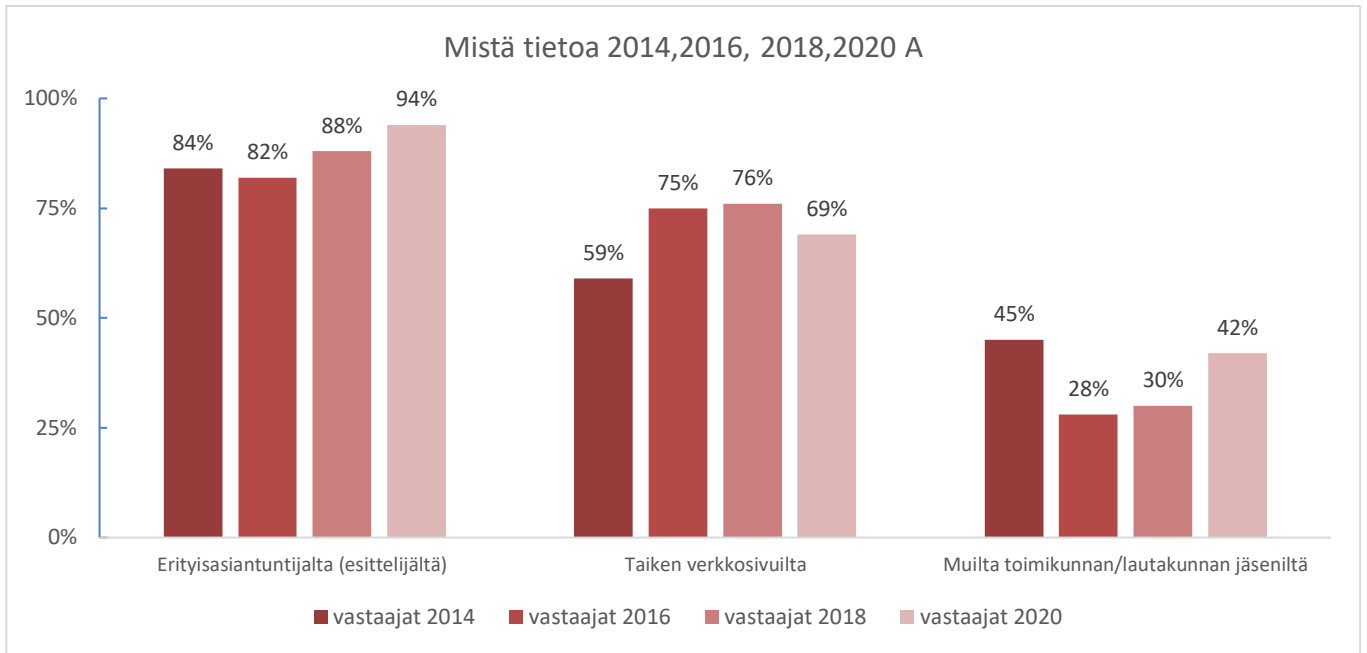


Selvästi merkittävin tiedonvälittäjä vertaisarvioijille on esittelijä, jonka kautta tieto välittyy yli 90 prosentille vastaajista. Myös Taiken verkkosivuilla on keskeinen asema viraston toiminnan tiedottajana. Valtion ja alueen vastaajien osalta suurin ero oli Taiken muun henkilökunnan roolissa, mikä tuntui alueilla olevan huomattavasti tärkeämpi kuin valtion taidetoimikunnille ja lautakunnille.

Mistä saat tietoa viraston toiminnasta (päätöksistä, tehtäväkuvista jne.)?



Eri kyselyajankohtien välillä ei vastauksissa ole juurikaan eroa. Merkillepantavaa on, että esittelijän merkitys tiedonvälittäjänä tuntuu entisestään kasvaneen.



Miten Taiteen edistämiskeskusta tulisi mielestäsi jatkossa kehittää?

Kaikkiaan 40 vastaajaa vastasi avokysymykseen Taiken kehittämisestä. Heistä 17 oli alueellisen taidetoimikunnan jäseniä ja 23 valtion taidetoimikunnan/lautakunnan jäseniä. Kaikki eivät välttämättä tehneet kehittämisehdotuksia, vaan kommentoivat mennyttä kautta.

Useimmin mainittuja asioita vastauksissa olivat avoimuus ja vuorovaikutus kentän kanssa sekä alueellisen päätöksenteon vahvistaminen. Ks. liite.

Olisitko valmis tulevaisuudessa tulemaan uudelleen toimikunnan/lautakunnan jäseneksi?

Avokysymykseen vastasi kaikkiaan 69 henkilöä. Heistä enemmistö (53 henkilöä) olisi valmis tulemaan jäseneksi jatkossa tai on jo aloittanut toisen kauden. Myönteisesti suhtautuvissa oli suurin piirtein yhtä paljon alueellisten tai valtion toimikuntien/lautakuntien jäseniä.

Ehdottomasti tulevasta kaudesta kieltäytyi vain neljä vastaajaa ja heistäkin useimmilla syynä oli pitkä ”palvelus” taidehallinnossa.

Muutamit esittivät varauksia tulevalle osallistumiselleen eli halusivat pitää taukoa tai katsoivat, että on muiden vuoro. Ks. liite.

Mitä muuta haluat sanoa toimikunta/ lautakuntakaudestasi?

Yleiskuva vertaisarvioijien näkemyksistä on hyvin positiivinen. Toimikuntakautta pidetään kiinnostavana ja opettavaisena, vuorovaikutusta muiden toimikunnan/lautakunnan jäsenten kanssa hedelmällisenä ja hengettään positiivisena. Tämä siitä huolimatta, että vastaajat myös kommentoivat tehtävän vieneen paljon aikaa ja korvauksen olleen olematon. Ks. liite.