

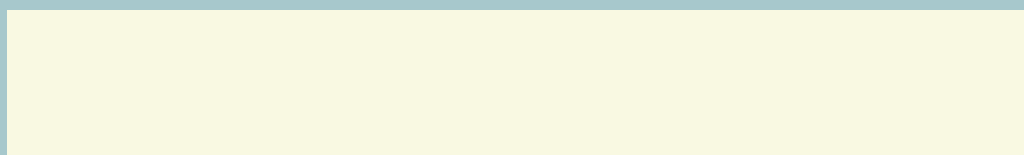
TAIDETOIMIKUNNAT & LAUTAKUNNAT 2021–2022

...

KYSELY TOIMIKAUDEN PÄÄTTYESSÄ
YHTEENVETO TOIMIKUNTAKYSELYISTÄ
2014–2022



Taiteen edistämiskeskus
Centret för konstfrämjande
Arts Promotion Centre Finland



Sisällys

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Taidetoimikunnat ja lautakunnat 2021–2022 – kysely toimikauden päättyessä | 4 |
| Kyselyyn vastauksia kaikista taidetoimikunnista ja lautakunnista | 4 |
| Ennakkotiedon saaminen jäsenyyteen liittyvissä asioissa osin riittävää | 6 |
| Toimikauden pituuden tulisi enemmistön mukaan olla 2–3 vuotta..... | 7 |
| Lähes puolet vastaajista koki, että jokaiselle taiteentalalle on tarpeen oma toimikunta | 8 |
| Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenet kokivat voivansa vaikuttaa eniten taiteellisen työn tukemiseen | 12 |
| Vastaajat haluavat enemmän vaikutusmahdollisuuksia | 15 |
| Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenten enemmistö melko tyytyväisiä kauden päättyessä..... | 17 |
| Taidetoimikuntien ja lautakuntien kokousten valmistelu on toteutunut pääsääntöisesti hyvin | 19 |
| Päätöksenteon pohjana olevat hakemustiedot pääosin riittäviä – lisää tietoa kaivataan arviointiperusteista ja tavoitteista | 21 |
| Asioiden käsittely kokouksissa sujui pääosin hyvin | 22 |
| Lähes puolet vastaajista luki enintään viisi hakemusta tunnissa..... | 25 |
| Viidesosa vastaajista arvioi käyneensä läpi yli 500 hakemusta kalenterivuoden aikana | 26 |
| Apurahojen ja avustusten arviointiperusteet pääosin toimivia | 28 |
| Apurahoja koskevan päätöksentekoprosessin kehittämisessä tärkeimmiksi koettiin pitkäkestoisen työskentelyn turvaaminen sekä vertaisarviointiin osallistuvien työmäärän kohtuullistaminen..... | 30 |
| Yhteisöille myönnettävien avustusten kehittämis ehdotuksissa tärkeimmiksi nousivat avustusten pitkäjänteisyys ja arvioinnin taustalla olevan tietopohjan kehittäminen | 32 |
| Taidetoimikunnissa ja lautakunnissa tehtävää työtä arvostetaan eniten taiteen kentällä | 33 |
| Vastaajat kokevat taidetoimikunnissa ja lautakunnissa tehtävän työn arvostuksen parantuneen taidehallinnon suunnalta | 34 |
| Vuorovaikutus taidetoimikuntien ja lautakuntien ja Taiken virkahenkilöiden välillä toimii hyvin | 37 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Taidetoimikuntien ja lautakuntien keskinäisiä tapaamisia pidetään erityisen tarpeellisina | 39 |
| Suurin osa toivoo aiempaa enemmän tapaamisia ja vuorovaikutusta | 41 |
| Tapaamisissa tulisi käsitellä niin toimikunta- ja lautakuntatyöskentelyyn liittyviä asioita kuin myös laajempia linjauksia ja kokonaisuuksia | 42 |
| Taiken vuositilasto ja Taiteen ja kulttuurin barometri antavat tilannekuvan..... | 44 |
| Tiedontarpeet liittyvät useimmiten taiteen rahoitukseen ja taiteilijoiden asemaan | 46 |
| Cuporen tutkimusta tuntevien vastaajien osuus on hieman laskenut edellisistä kyselyistä | 48 |
| Taiken järjestämiin tilaisuuksiin ja tapahtumiin osallistuminen on kasvussa | 52 |
| Taiken tapahtumiin ja tilaisuuksiin toivotaan selkeyttä, saavutettavuutta ja taiteilijoiden ääntä | 53 |
| Tietoa Taiken toiminnasta saadaan eniten erityisasiantuntijoilta ja verkkosivuilta.... | 54 |
| Ehdotuksia Taiken kehittämiseen jatkossa – taiteen tuki ja päätöksenteko, toimintatavat, alueet, vuorovaikutus ja viestintä | 58 |
| Vastaajajoukosta yli puolet koki onnistuneensa vertaisarvioijana: ”Päätökset olivat yhteisiä ja moneen kertaan punnittuja” | 60 |
| Toimikuntien ja lautakuntien jäsenet näköalapaikalla – kiinnostavaa, mutta vaativaa | 61 |
| Vastaajista 60 prosenttia olisi valmis uuteen taidetoimikunta-/lautakuntajäsenyyteen..... | 62 |

Työskentely koronapandemian aikana 64

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Kokoukset onnistuivat etäyhteyksillä hyvin | 64 |
| Vastaajista 26 prosenttia oli kokouksissa läsnä yhden kerran toimikuntakauden aikana | 65 |
| Hybridimalli kokouskäytännöistä suosituin – kolmannes kuitenkin suosi paikan päällä tapahtuvia kokouksia | 66 |
| Etäkokousten kehittämiseen tarvitaan ennakkosuunnittelua, teknistä tukea/perehdyttämistä ja osallistamista..... | 67 |
| Koronahakemusten arviointiin osallistui kolmasosa vastaajista..... | 68 |
| Korona-apurahoihin liittyvä paneelityöskentely oli pääasiassa sujuvaa – suuri työmäärä, vertaisarviointi vähäistä..... | 68 |
| Suurin muutos: hakijoiden joukossa aiempaa enemmän ei-ammattitaiteilijoita | 69 |

Taidetoimikunnat 10 vuotta Taikessa – yhteenveto toimikuntakyselyistä (2014–2022)..... 71

| | |
|---------------------|----|
| Kuvioluettelo | 77 |
|---------------------|----|

Taidetoimikunnat ja lautakunnat 2021–2022 – kysely toimikauden päätyessä

Kyselyyn vastauksia kaikista taidetoimikunnista ja lautakunnista

Valtion taidetoimikuntien ja lautakuntien sekä alueellisten taidetoimikuntien jäsenille suunnatussa kyselyssä oli vastaajia yhteensä 89 ja heitä oli kaikista valtion taide-toimikunnista/lautakunnista sekä alueellisista taidetoimikunnista¹. Kysely lähetettiin yhteensä 198 vastaanottajalle ja vastausprosentti oli 45.

Edelliseen taidetoimikunnille ja lautakunnille tehtyyn kyselyyn (39 %) nähden vastausprosentti nousi hieman ja läheni aiempien kyselyiden vastausaktiivisuutta (48 % → 46 % → 53 % → 39 % → 45 %). Valtion taidetoimikuntiin ja lautakuntiin kuuluvien vastaajien osuus oli 42 prosenttia ja alueellisiin taidetoimikuntiin kuuluvien osuus 58 prosenttia. Tämä jakauma eroaa hieman edellisestä kyselystä, jossa valtion taidetoimikuntien/lautakuntien vastaajien osuus oli 51 prosenttia kaikista vastaajista eli enemmistö toisin kuin tässä kyselyssä, jossa vastaajien enemmistönä ovat alueellisten taidetoimikuntien jäsenet.

Vastaajia² tarkasteltaessa merkittävä tieto on se, minkä valtion taidetoimikunnan/lautakunnan tai alueelliseen taidetoimikunnan jäsen vastaaja oli. Koska alueellisten taidetoimikuntien jäsenet olivat paremmin edustettuina kuin valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenet, heidän vastauksensa painottuvat hieman tässä kyselyssä.

.....
1 Valtion taidetoimikuntien ja alueellisten taidetoimikuntien toimikausi on kaksivuotinen eli päättävien jäsenten toimikausi oli vuosina 2021–2022. Kirjailija- ja kääntäjäapurahalautakunnan (2021–2023) ja kuvataiteen apurahalautakunnan (2022–2024) toimikaudet ovat kolmivuotisia, joten lautakuntien toimikaudet eivät päättäneet vuoden 2022 lopussa toisin kuin taidetoimikuntien. Esittävän taiteen valtionosuuslautakunnan jäsenet eivät olleet tässä kyselyssä mukana.

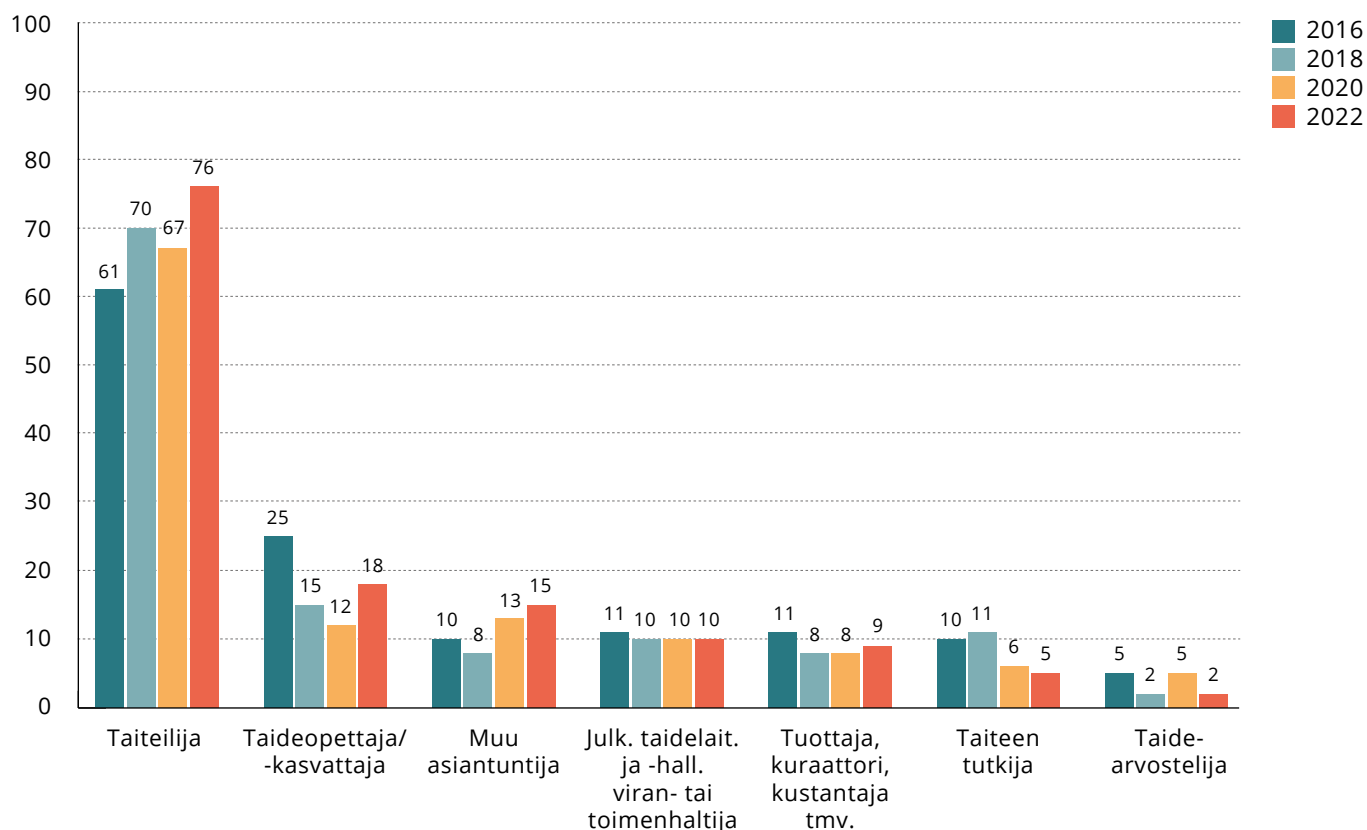
[Valtion taidetoimikunnat \(taike.fi\)](#)
[Alueelliset taidetoimikunnat \(taike.fi\)](#)
[Lautakunnat \(taike.fi\)](#)

2 Paras vastausprosentti alueellisista taidetoimikunnista oli Lapin taidetoimikunnalla ja huonoin Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun taidetoimikunnalla. Valtion taidetoimikunnista/lautakunnista paras vastausprosentti oli valtion audiovisuaalisten taiteiden toimikunnalla ja huonoin valtion kirjallisuustoimikunnalla.

Vastaajia pyydettiin valitsemaan annetuista vaihtoehdoista parhaiten itseään kuvaava/kuvaavat nimikkeet. Vastaajat olivat tämän perusteella pääosin taiteilijoita (76 %). Seuraavaksi eniten vastaajien joukossa oli taideopettajia ja -kasvattajia (18 %) ja muita asiantuntijoita (15 %). (Kuvio 1.)

Jakauma poikkesi edellisten kyselyiden tuloksista etenkin taiteilijoiden osuuden kasvun myötä (70 % → 67 % → 76 %). Taiteilijoiden osuus vastaajista oli suurempi kuin koskaan aiemmin näissä kyselyissä. Myös taideopettajien/-kasvattajien osuus oli noussut (12 % → 18 %) edellisestä kyselyajankohdasta, mutta se oli kuitenkin suurempi vuoden 2016 toimikuntakyselyssä. Muiden asiantuntijoiden osuus on vuosien mittaan hitaasti kasvanut, taiteen tutkijoiden taas laskenut. (Kuvio 1.)

KUVIO 1. Vastaajia (%) parhaiten kuvaava tehtävä/nimike vuosina 2016, 2018, 2020, 2022



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Ennakkotiedon saaminen jäsenyyteen liittyvissä asioissa osin riittävää

Vastaajista 76 prosenttia koki perehdytyksessä saaneensa riittävästi ennakkotietoa siitä, mitä toimikunnan/lautakunnan jäsenyys merkitsee, jos itse hakee apurahaa Taiteen edistämiskeskukselta. Jonkin verran ennakkotietoa edellä mainitusta koki saaneensa 14 prosenttia vastaajista. Vastaajista 3 prosenttia ei kokenut saaneensa ennakkotietoa ja 7 prosenttia ei osannut sanoa saiko riittävästi ennakkotietoa.

Vastaajista 89 prosenttia koki saaneensa riittävästi ennakkotietoa apurahan myöntämiseen liittyvistä esteellisyyksistä (jääviys). Jonkin verran ennakkotietoa tästä asiasta koki saaneensa 9 prosenttia vastaajista. Erittäin harvinaiseksi osoittautui tilanne, jossa vastaaja koki jääneensä vaille ennakkotietoa tai ei osannut sanoa oliko saanut riittävästi ennakkotietoa esteellisyyksistä.

Vastaajista monet olivat tyytyväisiä perehdytykseen ja kertoivat sekä yhteisen perehdytystilaisuuden että esittelijän jakamien tietojen riittävydestä. Vastaajat korostivat myös sitä, että kaikkea tietoa ei voi jakaa ennakkoon, sillä erilaisia tilanteita ja tapauksia tulee ajan myötä vastaan ja silloin sääntöjä opitaan soveltamaan tilanteen vaatimusten mukaan. Esteellisyyksikysymykset mainittiin juuri tällaisina tapauksina, joihin reagoidaan tilanteen mukaan.

Myös toimikunnan/lautakunnan jäsenen omaan apurahanhakuun liittyviä reunaehtoja oli vastausten mukaan perehdytyksessä käsitelty. Kuitenkin osa vastaajista koki, että jäsenten apurahanhakuun liittyi epäselvyyksiä. Kun toimikunnan/lautakunnan jäsen oli itse sitoutunut olemaan hakematta Taiken apurahoja jäsenyytensä aikana, hän koki muiden jäsenten apurahanhakemisen ja -saamisen olleen epäreilua ja vaati vastauksessaan korjausta tilanteeseen. Epäselväksi koettiin muun muassa se, että voiko hakea alueelliselta taidetoimikunnalta apurahaa, jos on itse valtion taidetoimikunnan jäsen ja päinvastoin.

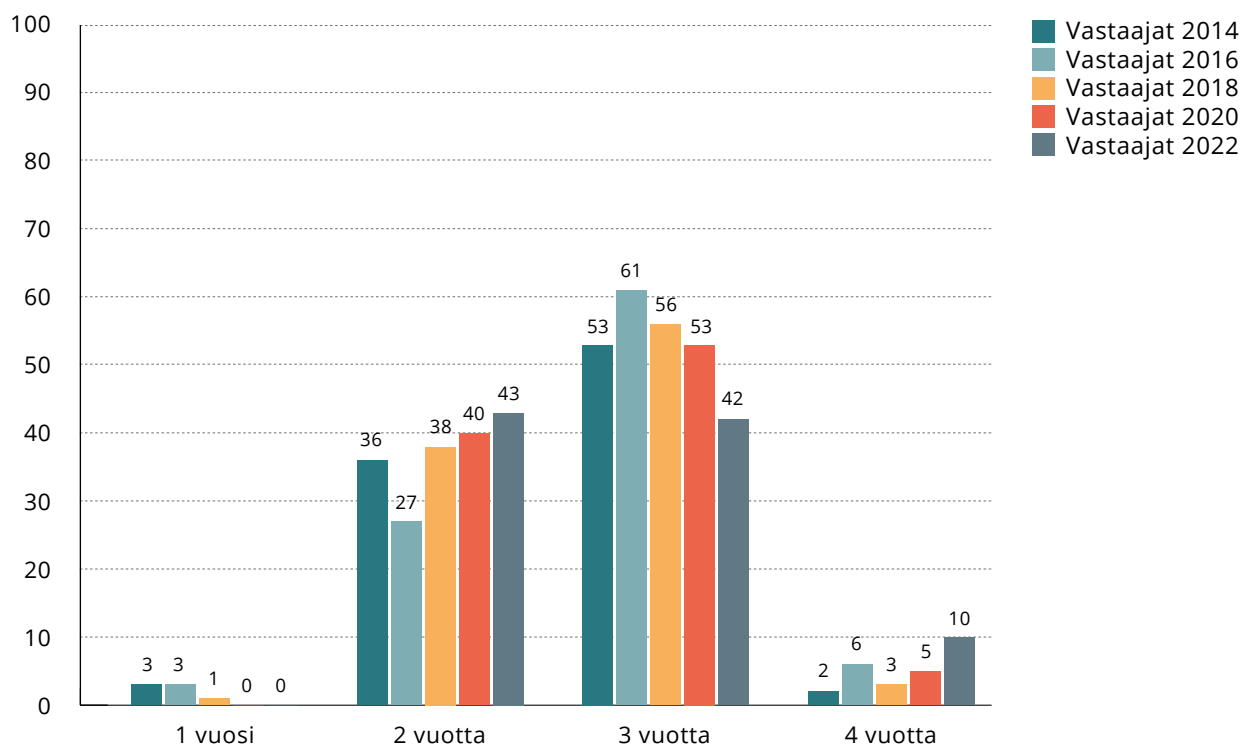
Vastaajien mukaan perehdyttäminen näihin edellä mainittuihin asioihin voi tulla kuitenkin myös liian myöhään. Tietoa pitäisi jakaa jo siinä vaiheessa, kun taidetoimikuntiin pyydetään liittymään jäseneksi esimerkiksi infopakettien muodossa. Ennakkotiedon jakamiseen liittyvä prosessi ei myöskään miellyttänyt kaikkia vastaajia. Toiveissa olisi ollut muun muassa yhteinen keskustelu jo ennen toimikauden alkamista. Myös viraston ja toimikuntien välisen yhteistyön tiivistämistä perehdyttämiseen liittyvissä asioissa toivottiin vastauksissa.

Toimikauden pituuden tulisi enemmistön mukaan olla 2–3 vuotta

Vastaajien näkemysten mukaan taidetoimikunnan/lautakunnan toimikauden pituudeksi sopiva olisi 2 tai 3 vuotta. Molempia kannatti vähän yli 40 prosenttia vastaajista. Aikaisemmissa kyselyissä kolmivuotinen toimikuntakausi on ollut merkittävästi suosituimpi vaihtoehto kuin tässä tuoreimmassa kyselyssä, mutta toisaalta näiden uusien vastausten perusteella 4 vuotta kestävää kautta kannatti selvästi suurempi osuus kuin yhdessäkään aikaisemmassa toimikuntakyselyssä. Vastaajista kukaan ei kannattanut yhden vuoden pituista toimikautta. (Kuvio 2.)

Kaksivuotista toimikuntakautta on kannatettu nousevalla linjalla jo vuodesta 2016 asti. Kaksivuotisen toimikuntakauden kannatus oli nyt hieman suurempaa kuin vuonna 2020. Ero 3 vuotta kestäväen toimikuntakauden kannattajien osuuteen nähden on kuitenkin äärimmäisen pieni. (Kuvio 2.)

KUVIO 2. Vastaajien (%) näkemykset sopivasta taidetoimikunnan/lautakunnan toimikauden pituudesta 2014, 2016, 2018, 2020, 2022



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Valtion taidetoimikuntiin kuuluvat vastaajat kannattivat yleisemmin pidempiä kausia (3- ja 4-vuotisia toimikausia, 57 %) ja vastaavasti alueellisiin taidetoimikuntiin kuuluvat vastaajat 2-vuotisia toimikausia (46 %).

Toimikuntakauden/lautakuntakauden pituutta koskevaan kysymykseen otettiin mielellään kantaa, sillä en osaa sanoa -vastausten osuus oli vain 2 prosenttia. Jotain muuta toimikunta-/lautakuntakauden pituutta kannatti 3 prosenttia vastaajista. Näissä vastauksissa otettiin kantaa toimikuntakauden pituuden joustavuuteen (2-3 vuotta) ja siihen, kuinka monta peräkkäistä jaksoa olisi mahdollista toimia taidetoimikunnan/lautakunnan jäsenenä.

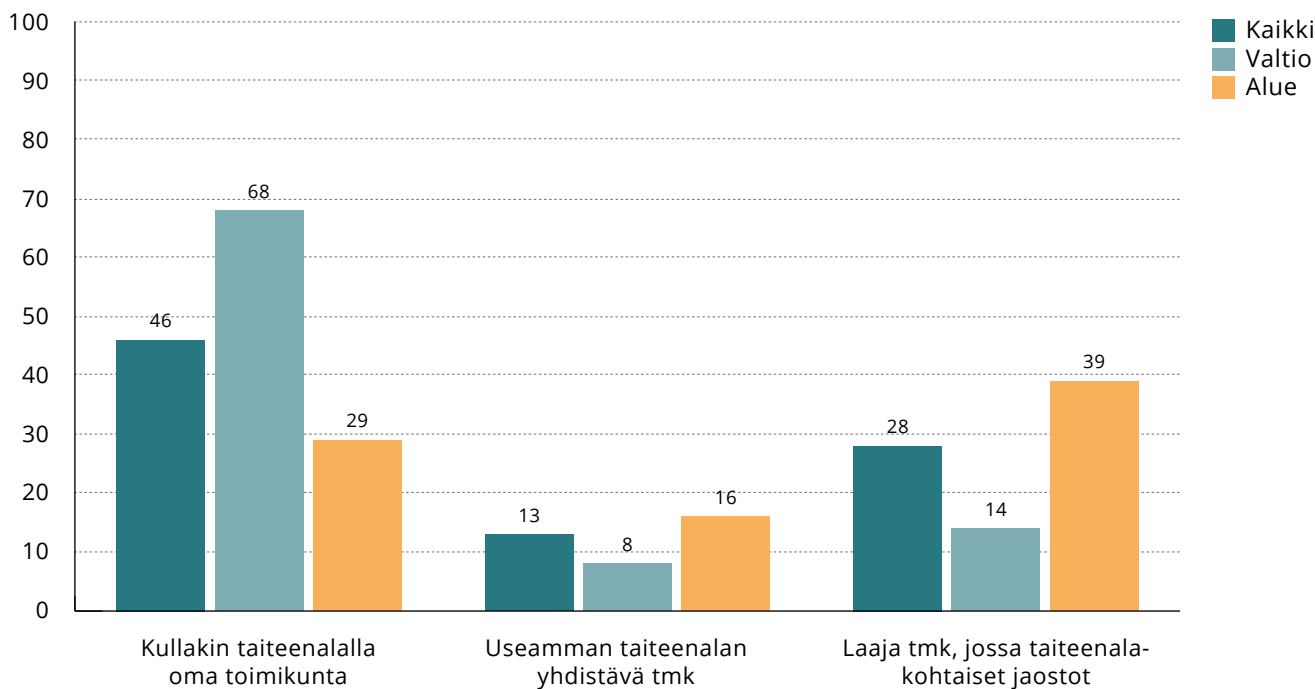
Näitä vastauksia tarkennettiin hieman kysymysohjeiden lopussa. Esiin nousi kritiikkiä käytössä olevaa, kaksivuotista toimikautta kohtaan. Seuraavassa näkemykset kaksivuotiseen toimikauteen tiivistettynä:

- Toimikauden pituus ei tarjoa jatkuvuutta ja työn kehittäminen vaatisi pidempää kautta
- Kaksivuotinen toimikausi johtaa siihen, että päätöksenteko valuu vähitellen virkamiehille ja tiedonkulku heikkenee Taiken ja kentän välillä
- Järjestöille tuottaa ongelmia kahden vuoden välein tapahtuva "nimitysrumba"
- Kaksi vuosikiertoa ei takaa parasta mahdollista, syvää asiantuntijuutta
- Toimikuntien valintarumba on raskas ja sitouttamiseen tarvitaan aikaa
- Toiminnassa ensimmäinen vuosi menee jäsenen opettellessa hommaa, toisena vuonna jäsen on päässyt sisään ja kolmantena vuonna jäsenellä olisi jo selkeä kuva kentästä ja sen taiteilijoista ja jäsen osaisi hyvin priorisoida hakupapereita ilman suurta ajallista perehtymistä hakijoiden taustoihin.

Lähes puolet vastaajista koki, että jokaiselle taiteenalalle on tarpeen oma toimikunta

Vastaajista lähes puolet (46 %) oli sitä mieltä, että tarkoituksenmukaisin toimikuntarakente on sellainen, jossa jokaisella taiteenalalla olisi oma toimikunta. Toiseksi eniten kannatusta (28 %) sai laaja toimikunta, jossa olisi taiteenalakohtaiset jaostot. Vastaajista 13 prosenttia piti tarkoituksenmukaisimpana useamman taiteenalan yhdistävää toimikuntaa. (Kuvio 3.) Vastaajista 3 prosenttia oli muunlaisen toimikunnan kannalla ja 10 prosenttia ei osannut sanoa, millainen toimikuntarakenteen tulisi olla.

KUVIO 3. Vastaajien (%) näkemykset toimikuntarakenteesta (kaikki, valtio, alue)

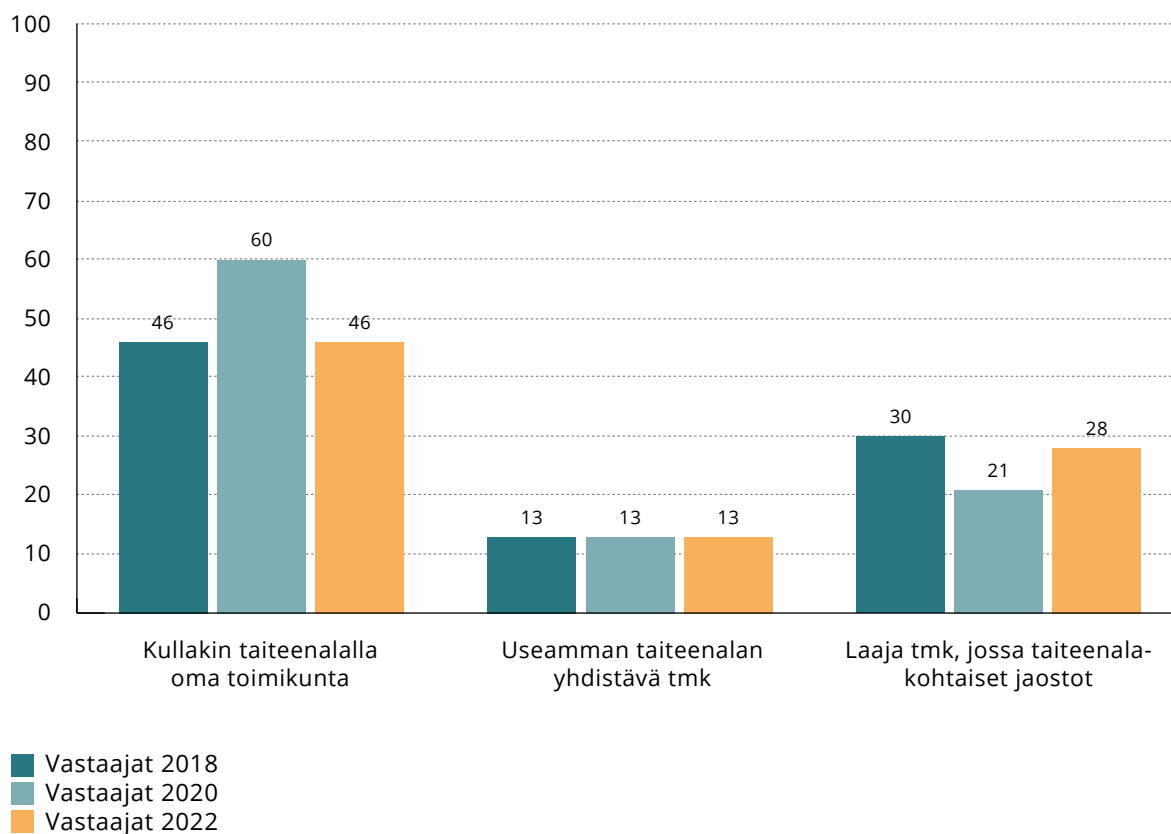


[Luvut taulukkomuodossa](#)

Valtion taidetoimikuntiin ja alueellisiin taidetoimikuntiin kuuluvien vastaajien jakaumat poikkesivat toisistaan merkittävästi. Valtion taidetoimikuntien jäsenten näkemysten mukaan kullakin taiteenalalla olisi hyvä olla oma toimikuntansa. Koska alueellisissa taidetoimikunnissa toimitaan lähtökohtaisesti niin, että jäsenet edustavat useita taiteenaloja, kysymyksenasettelu siitä näkökulmasta ei ollut tarkoituksenmukainen. Kysymyksessä ei täsmennetty, tarkoitetaanko tässä valtion taidetoimikuntia, alueellisia taidetoimikuntia vai molempia.

Toimikuntarakenteeseen liittyvien vastausten jakaumat vastasivat enemmän vuoden 2018 kuin vuoden 2020 kyselyn jakaumia. Jakaumat vuodelta 2018 ja 2022 ovat lähes identtiset. (Kuvio 4.)

KUVIO 4. Vastaajien (%) näkemykset toimikuntarakenteesta vuosina 2018, 2020 ja 2022



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaukset kysymykseen, mitkä taiteenalat yhdistettäisiin useamman taiteenalan yhdistävässä toimikunnassa, olivat hyvin suppeita ja keskittyivät yhden taiteenalan näkökulmaan. Vastaajien mukaan tarkoituksenmukaisimpia olisivat alueellinen esittävän taiteen toimikunta ja kaikki taiteet yhdistävä toimikunta. Taiteenalakohtaisissa vastauksissa tarkoituksenmukaisimpana pidettiin seuraavia:

- kuvataiteet yhdistävä toimikunta
- valotaiteen, mediataiteen ja monitaiteen yhteinen toimikunta
- audiovisuaalisten taiteiden ja valokuvataiteen yhteinen toimikunta
- elokuvataiteen ja mediataiteen yhteinen toimikunta

Muuna vaihtoehtona nähtiin yhteispohjoismainen saamelaistaiteen toimikunta. Kysymystä toimikuntarakenteesta pidettiin ylipäätään vaikeana ja aiheesta toivottiin lisää keskustelua.

Tarkentavissa vastauksissa esitettiin näkemyksiä monialaisuuden ja taiteenalojen välisen yhteistyön hyvistä puolista, alueellisten taidetoimikuntien kokemuksista, taiteenalakohtaisen toimikunnan merkityksestä ja toimikuntarakenteesta yleensä.

Ensin kootaan sisältöjä kommenteista, joissa kannatettiin useamman taiteenalan yhdistävää toimikuntaa ja laajaa toimikuntaa, jossa on taiteenalakohtaiset jaostot. Näissä vastauksissa taiteenalakohtaisten toimikuntien ongelmana pidettiin toimikuntarakenteen raskautta, suppeaa näkemystä taiteesta, taiteenalojen välisen vuoropuhelun puutetta ja poissulkevuutta. Ison kuvan saamiseksi koettiin tarpeelliseksi pystyä vertailemaan eri taiteenalojen hakemuksia. Laajempi toimikunta ja vapaampi rahojen jako eri taiteenaloille voisi toimia paremmin kuin pysyväisluonteisesti korvamerkittyjen määrärahojen jako taiteenalakohtaisissa taidetoimikunnissa. Näissä vastauksissa taiteenalojen välinen rajanveto näyttäytyi myös jossain määrin liudentuneen ja oltiin sitä mieltä, etteivät taiteenalat ole enää niin erillään toisistaan kuin aiemmin. Laajan toimikunnan ajateltiin vastaavan enemmän nykytilannetta ja antavan Taikelle enemmän mahdollisuutta reagoida muutoksiin. Taiteenalojen arvottamisongelman ratkaisemiseenkin laajemmalla toimikuntarakenteella uskottiin olevan enemmän mahdollisuuksia. Taiteenalakohtaisten toimikuntien pelättiin myös vahvistavan Taiken asemaa virastona ja heikentävän taitelijoita ja heidän toimintaansa. Laajan toimikuntarakenteen ajateltiin myös mahdollistavan toisaalta muiden taiteenalojen perustelujen ja kommenttien kuulemisen ja toisaalta omien perustelujen ja valintojen esittelyn muita taiteenaloja edustaville kollegoille.

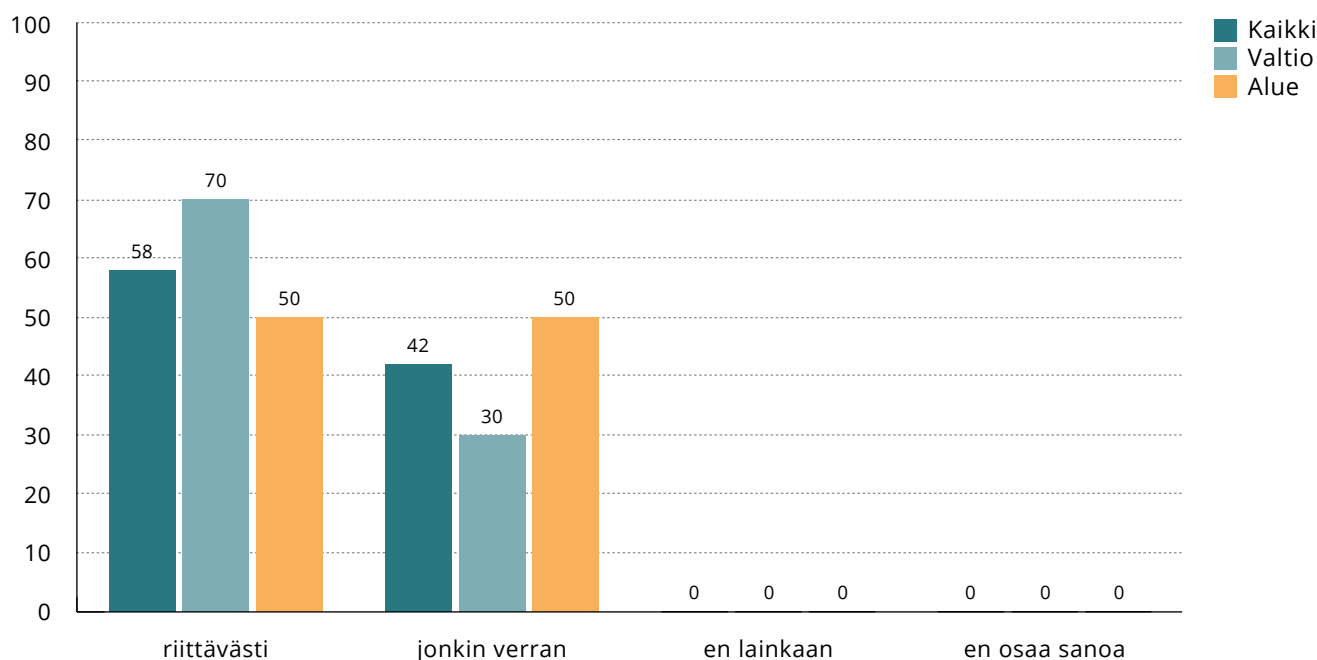
Ne vastaajat, jotka kannattivat kunkin taiteenalan omaa taidetoimikuntaa, perustelivat kantaansa useilla argumenteilla. Ensinnäkin vastaajien oma kokemus työskentelystä oman taiteenalan taidetoimikunnassa oli osoittautunut toimivaksi. Käytännön synnä mainittiin ajankäyttö ja työn kuormittavuus. Vastaajat kokivat, että monialaisessa taidetoimikunnassa työskentely ja arviointi vie enemmän aikaa kuin taiteenalakohtaisessa taidetoimikunnassa työskentely. Yleisin argumentti kommenteissa oli kuitenkin hakemusten arvioimiseen liittyvä taiteenalan asiantuntemus. Vastaajien mukaan yhden taiteenalan hakemusten arviointi vaatii laaja-alaista näkemystä ja osaamista ja vaatii usein taiteenalan eri osa-alueiden edustajien mukanaoloa. Tähän liittyen vastauksista nousi perusteluna esiin myös kunkin taiteenalan laaja-alaisuus ja eri genret, näin etenkin kuvataiteessa, musiikissa ja muotoilussa. Asiantuntemukseen koettiin liittyvän myös uusien ilmiöiden ja tekijöiden tunnistaminen. Taiteenalakohtaisten taidetoimikuntien toiminnassa nähtiin myös suurempi mahdollisuus tasapuoliseen kohteluun arvioinnissa eli järjestelmällä olisi paremmat mahdollisuudet huomioida alueellinen edustavuus (taidetoimikuntien jäsenet, tuen jakaantuminen) sekä taiteenalan eri osa-alueet. Taiteenalakohtaisia taidetoimikuntia perusteltiin myös suurilla hakemusmäärillä (kuvataide, musiikki).

Alueellisten taidetoimikuntien osalta monialaista toimikuntaa pidettiin vastauksissa hyvänä. Vastaajien yleisimpänä argumenttina oli se, että alueilla hakijoita on vähemmän, taidetoimikuntien jäsenmäärät ovat pienet ja jaettavat määrärahat hyvin rajalliset. Vastaajat olivat sitä mieltä, ettei hakemuksia välttämättä riitä kaikille taiteenaloille kaikilla alueilla ja monialainen taidetoimikuntarakente on ollut alueilla toimiva. Vastauksissa oli näkemyksiä myös siitä, että myös toisen alueellisen taidetoimikunnan vertaisarviointiin pitäisi voida osallistua ja joitakin alueellisia taidetoimikuntia voisi yhdistää.

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenet kokivat voivansa vaikuttaa eniten taiteellisen työn tukemiseen

Vastaajat kokivat, että he olivat voineet vaikuttaa eniten taiteellisen työn tukemiseen. Erot valtion taidetoimikuntien/lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten välillä olivat kuitenkin kohtuullisen suuria, mikä on tullut ilmi tämän kysymyksen osalta jo aiemmissakin kyselyissä. Kaikki vastaajat kokivat kuitenkin tällä kertaa voineensa vaikuttaa taiteellisen työn tukemiseen ainakin jonkin verran. Aikaisemmissa kyselyissä ”en lainkaan”-vastauksiakin on ollut muutama. (Kuvio 5.)

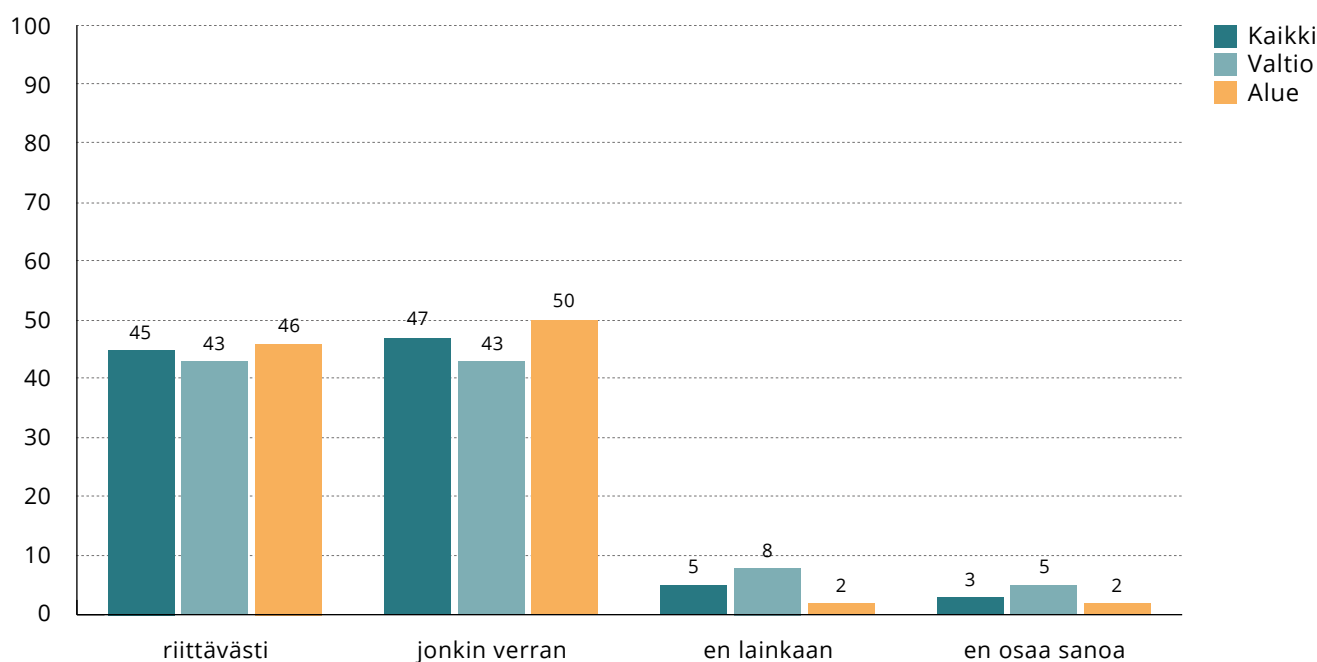
KUVIO 5. Vastaukset kysymykseen: Koetko että olet voinut vaikuttaa taiteellisen työn tukemiseen? (riittävästi, jonkin verran, en lainkaan, en osaa sanoa) (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Kokemuksissa suhteessa asiantuntijalausuntoihin vaikuttamiseen ei ollut nähtävissä edellä mainittua eroa valtion taidetoimikuntien/lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten vastauksissa. Vastaukset jakautuivat melko tasaisesti vaihtoehtojen ”riittävästi” ja ”jonkin verran” välillä”. (Kuvio 6.)

KUVIO 6. Vastaukset kysymykseen: Koetko, että olet voinut vaikuttaa asiantuntijalausuntoihin? (riittävästi, jonkin verran, en lainkaan, en osaa sanoa) (kaikki, valtio, alue)

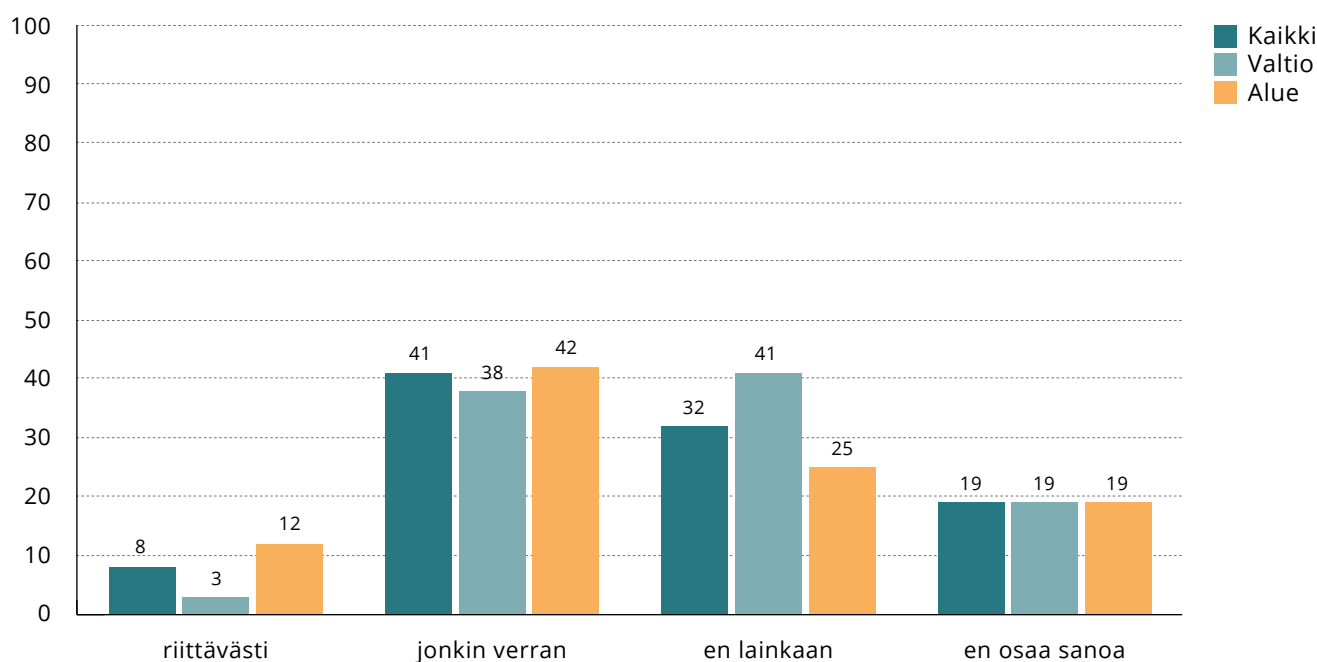


[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajat kokivat voineensa vaikuttaa Taiken strategiaan linjauksiin pääasiassa vain jonkin verran tai ei lainkaan. Tässä kokemukset erosivat niin, että alueellisten taidetoimikuntien jäsenet kokivat voineensa vaikuttaa linjauksiin enemmän kuin valtion taidetoimikuntien jäsenet. Yli 40 prosenttia valtion taidetoimikuntien jäsenistä koki, etteivät he olleet voineet vaikuttaa linjauksiin lainkaan. Lähes viidesosa vastaajista ei osannut sanoa, olivatko he voineet vaikuttaa Taiken strategiaan linjauksiin. (Kuvio 7.)

Vastaajista
58 %
koki voineensa
vaikuttaa riittävästi
taiteen tukemiseen.

KUVIO 7. Vastaukset (%) kysymykseen: Koetko, että olet voinut vaikuttaa Taiken strategiaan linjauksiin? (riittävästi, jonkin verran, en lainkaan, en osaa sanoa) (kaikki, valtio, alue)

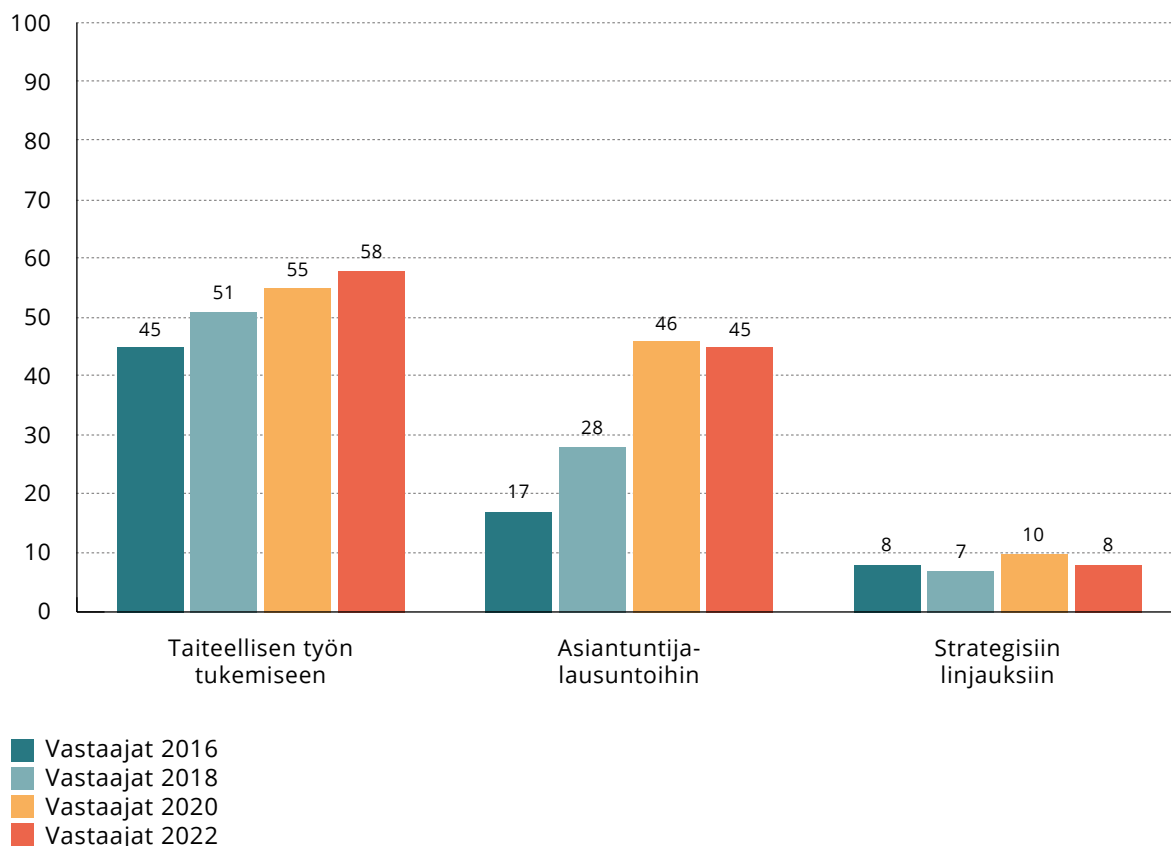


[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vertailussa aikaisempiin kyselyvastauksiin huomion arvoista on se, että kokemus vaikuttamisesta taiteellisen työn tukemiseen on edelleen noususuunnassa. Sen sijaan vaikutusmahdollisuudet asiantuntijalausuntoihin ja Taiken strategiaan linjauksiin ovat laskeneet hieman edellisestä kyselystä (2020), mutta ovat kuitenkin samat tai korkeammat kuin sitä edeltäneissä kyselyissä. (Kuvio 8.)

Vastaajista
8 %
koki voineensa
vaikuttaa riittävästi
Taiken strategiaan
linjauksiin.

KUVIO 8. Vaikutusmahdollisuuksien ”riittävästi” -vastaukset (%) vuosina 2016, 2018, 2020, 2022



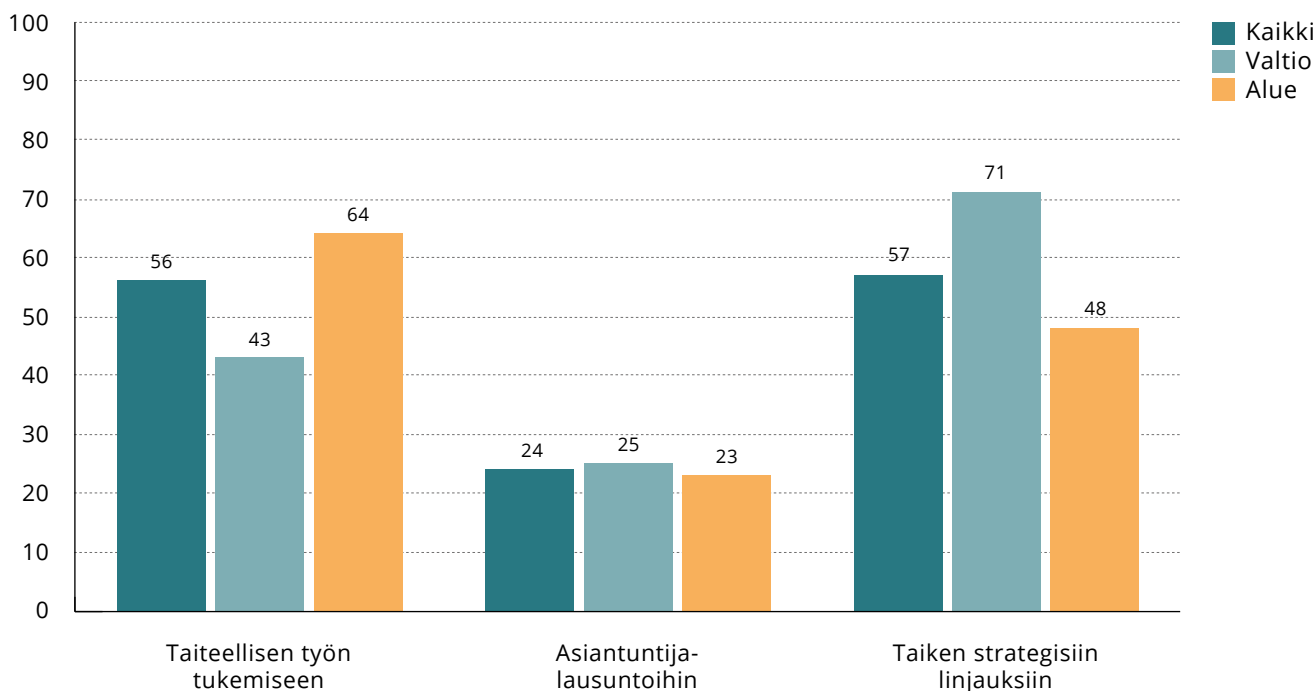
[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajat haluavat enemmän vaikutusmahdollisuuksia

Vastaajista yli puolet haluaisi vaikuttaa enemmän Taiken strategisiin linjauksiin ja taiteellisen työn tukemiseen. Noin viidesosa haluaisi vaikuttaa enemmän asiantuntijalausuntoihin. Myös Taiken alueelliseen työhön haluttiin vaikuttaa (1 vastaaja). (Kuvio 9.)

Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenet olisivat halunneet vaikuttaa kaikkein eniten Taiken strategisiin linjauksiin (71 %) ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenet taiteellisen työn tukemiseen (64 %).

KUVIO 9. Vastaukset (%) kysymykseen: Koetko, että olisit halunnut vaikuttaa enemmän taiteellisen työn tukemiseen, asiantuntijalausuntoihin, Taike strategisiin linjauksiin? (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

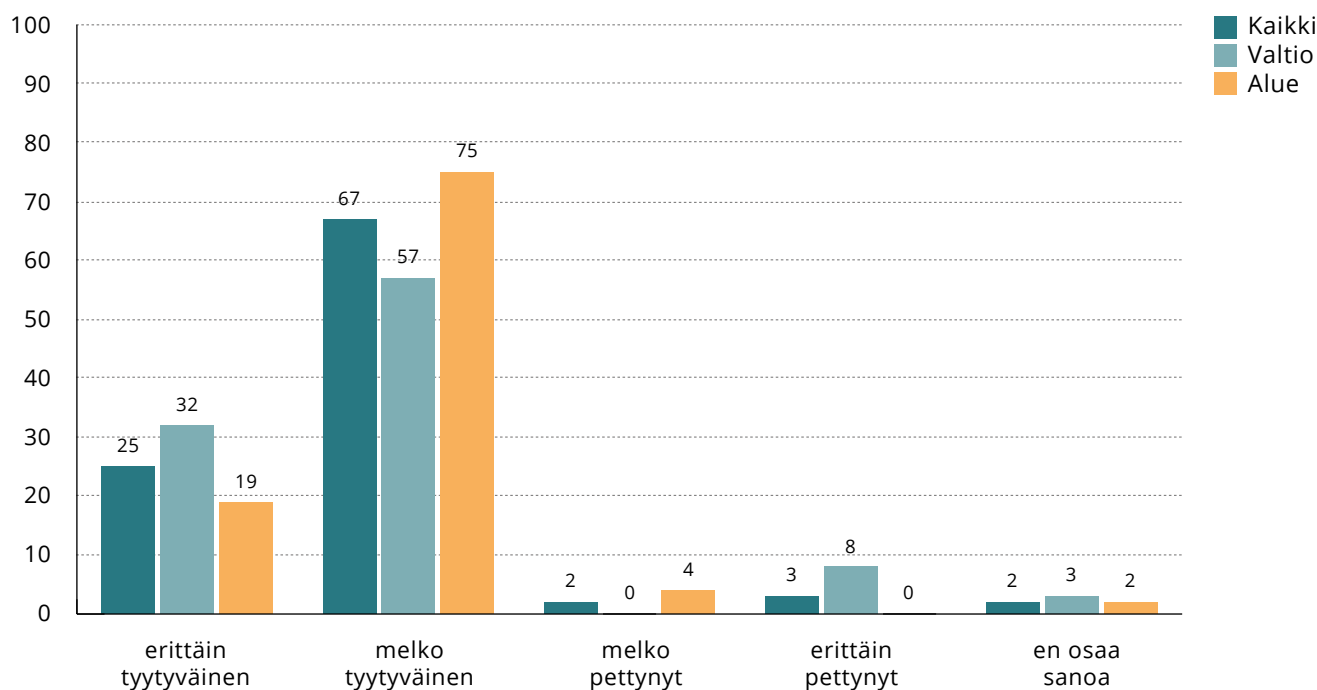
Aiemmissä toimikuntakyselyissä ei ole kysytty vaikutusmahdollisuuksista edellä mainitusta näkökulmasta eli siitä, olisiko toimikuntien jäsenet halunneet vaikuttaa enemmän taiteellisen työn tukemiseen, asiantuntijalausuntoihin tai Taiken strategisiin linjauksiin. Sen vuoksi tästä ei ole vertailutietoa aiemmilta vuosilta.

Vastauksista on nähtävissä selkeä linja sen mukaan, miten riittäviksi vastaajat ovat kokeneet vaikutusmahdollisuutensa eri asioihin ja toisaalta, mihin asioihin he haluaisivat vaikuttaa enemmän. Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenet ovat yleisemmin kokeneet voineensa vaikuttaa taiteellisen työn tukemiseen kuin alueellisten taidetoimikuntien jäsenet. Taiteellisen työn tukemiseen alueellisten taidetoimikuntien jäsenistä suurempi osuus haluaisikin vaikuttaa enemmän kuin valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenet. Toisaalta valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenistä pienempi osuus kuin alueellisten taidetoimikuntien jäsenistä koki, ettei voinut vaikuttaa riittävästi Taiken strategisiin linjauksiin ja todennäköisesti tämän seurauksena suurempi osuus olisi halunnut vaikuttaa niihin enemmän.

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenten enemmistö melko tyytyväisiä kauden päättyessä

Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten tyytyväisyys kauden päättyessä eroaa toisistaan enemmän kuin edellisessä kyselyssä, jossa erot olivat korkeimmillaan parin prosenttiyksikön luokkaa. Erot eivät kuitenkaan ole kovinkaan johdonmukaisia, sillä valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten osuus on huomattavasti suurempi sekä erittäin tyytyväisten, että erittäin pettynneiden osalta. Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenistä enemmistö oli kautensa päättyessä melko tyytyväinen suhteessa odotuksiinsa. (Kuvio 10.)

KUVIO 10. Vastaajien (%) tyytyväisyys suhteessa odotuksiin toimikunta- lautakunta kauden päättyessä* (kaikki, valtio, alue)

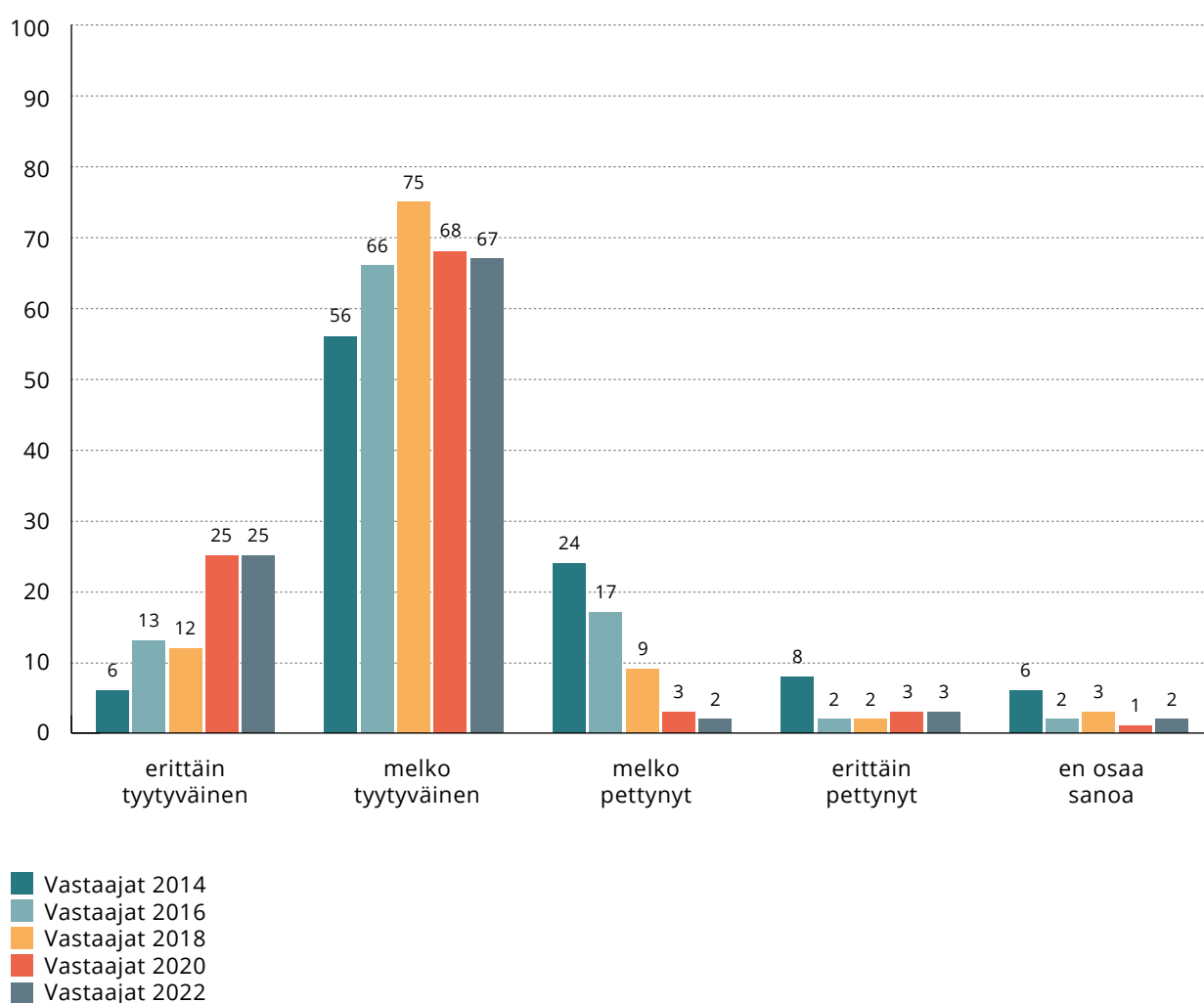


*Valtion taidetoimikuntien ja alueellisten taidetoimikuntien toimikuntakausi päättyi vuoden 2022 loppuun. Kirjailija- ja kääntäjäapurahalautakunnan (2021–2023) ja kuvataiteen apurahalautakunnan (2022–2024) kolmivuotiskaudet olivat kesken.

[Luvut taulukkomuodossa](#)

Kokonaisuutena taidetoimikuntien jäsenten vastaukset tyytyväisyyttä koskevaan kysymykseen näyttävät lähes täsmälleen samalta kuin edellisessä toimikuntakyselyssä – osuudet eri vaihtoehtojen välillä poikkeavat toisistaan korkeimmillaankin vain prosenttiyksikön. Erittäin tyytyväisten osuus oli kasvanut edellisessä kyselyssä aiempiin kyselyihin nähden huomattavan paljon, ja tämä osuus pysyi myös uusimmassa kyselyssä ennallaan. Myös kauteensa pettynneiden osuus pysyi erittäin marginaalisena kuten edellisessäkin kyselyssä. (Kuvio 11.)

KUVIO 11. Vastaaajien (%) tyytyväisyys suhteessa odotuksiin vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

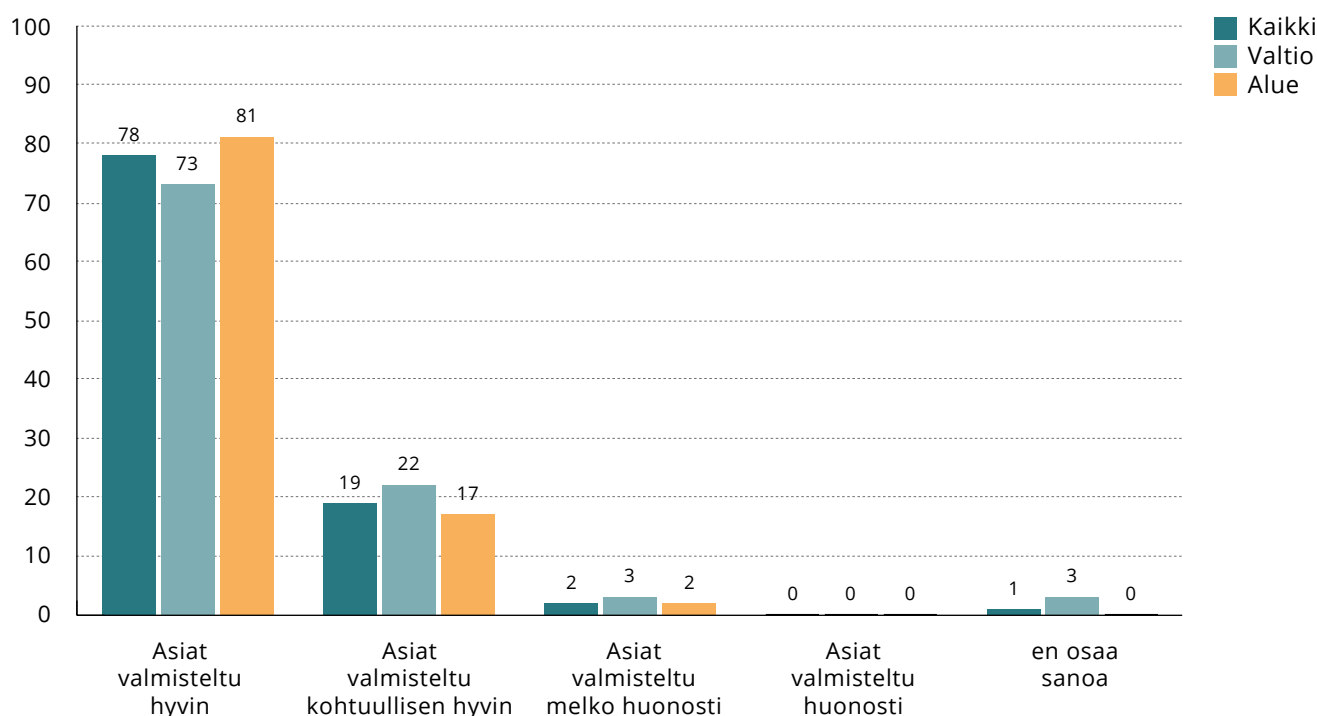


[Luvut taulukkomuodossa](#)

Taidetoimikuntien ja lautakuntien kokousten valmistelu on toteutunut pääsääntöisesti hyvin

Vastaajista 78 prosenttia oli sitä mieltä, että taidetoimikuntien/lautakuntien kokoukset oli valmisteltu hyvin. Ero valtion ja alueellisten taidetoimikuntien välisissä vastauksissa oli hieman suurempi kuin edellisessä toimikuntakyselyssä. Alueellisten taidetoimikuntien jäsenistä edellistä kyselyä hieman suurempi osuus piti kokousvalmisteluja hyvinä. Vain yksittäiset toimikuntien jäsenet pitivät kokousvalmistelujen toteutusta melko huonona; huonona ei kokousvalmisteluja pitänyt kukaan vastaajista. (Kuvio 12.)

KUVIO 12. Kokousten valmistelu vastaajien (%) mukaan (kaikki, valtio, alue)

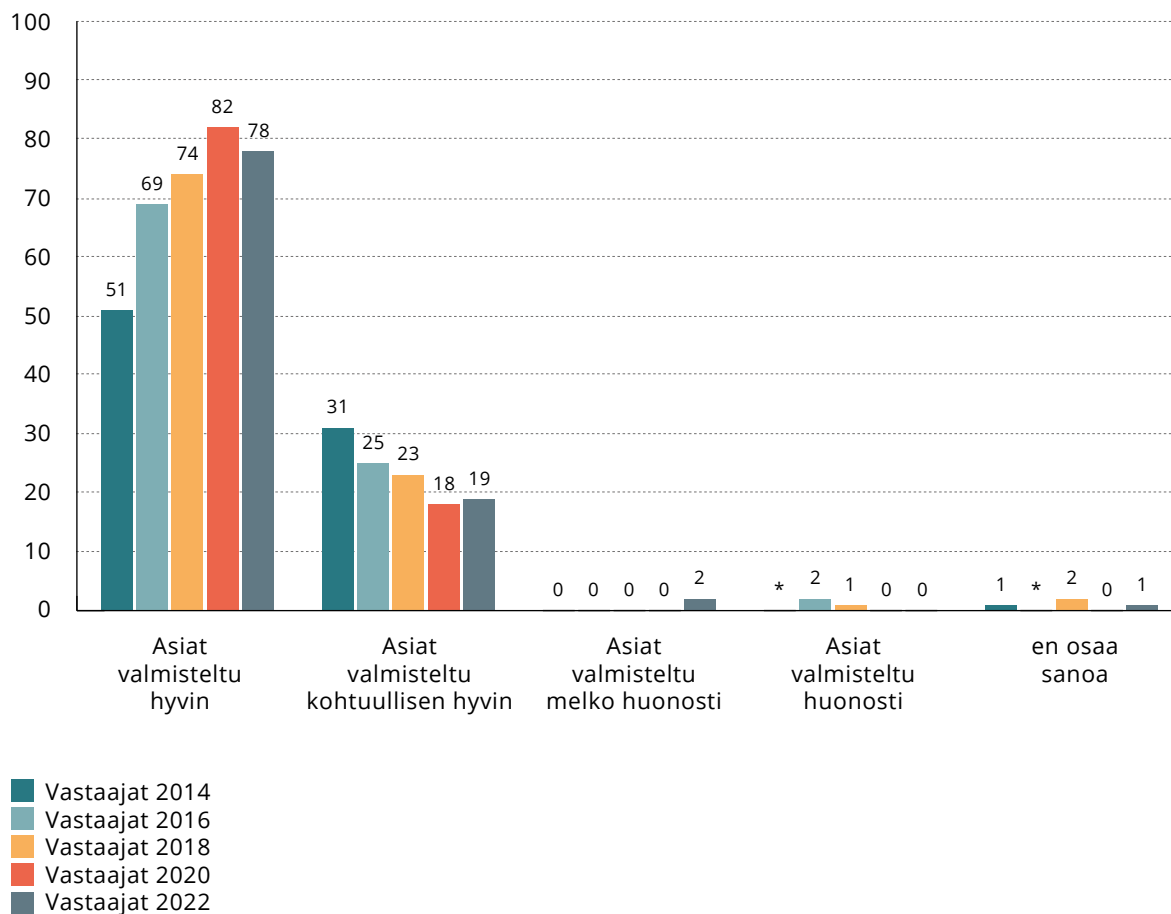


[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajista
78 %
piti kokouksissa esillä olleiden asioiden valmistelua hyvänä.

Vertailu aiempiin toimikuntakyselyihin (2014, 2016, 2018, 2020) osoittaa, että taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenet ovat pitäneet kokousten valmistelua hyvänä tai kohtuullisen hyvänä kaikissa toimikuntakyselyissä (kuvio 13).

KUVIO 13. Kokousten valmistelu vastaajien (%) mukaan vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022



*Kysymykset muotoiltu hieman toisin ko. vuosina.

[Luvut taulukkomuodossa](#)

Päätöksenteon pohjaksi kaivattiin myös lisää tietoa arviointiperusteista sekä keskustelua kriteereistä ja tavoitteista.

Päätöksenteon pohjana olevat hakemustiedot pääosin riittäviä – lisää tietoa kaivataan arviointiperusteista ja tavoitteista

Kysymykseen, millaista apurahahakemuksiin liittyvää tietoa toimikuntien/lautakuntien jäsenet kaipaavat päätöksenteon pohjaksi, saatiin 42 vastausta. Kysymykseen vastanneista yli 40 prosenttia oli sitä mieltä, että hakemuksissa esillä olevat tiedot ja esittelijän täydentävät tiedot ovat olleet riittäviä.

Osa vastaajista piti oleellisimpana tietona päätöksenteossa hakijoiden aiemmin saatua rahoitusta ja meneillään olevia avustuksia/apurahoja sekä aiempaa toimintaa (ansioluettelo). Tiedon saamiseen aiemmista ja meneillään olevista rahoituksista sisältyi kuitenkin myös ristiriitaisia elementtejä. Joidenkin mielestä tietoa olisi hyvä käyttää siihen, että apuraha-/avustusmyöntöjä voisi suunnata sellaisille tahoille, jotka eivät rahoitusta ole aiemmin saaneet. Joidenkin mielestä tieto voi johtaa siihen, että hakijaa voidaan rangaista siitä, että on saanut aiemmin tai muulta taholta apurahoja/avustuksia. Vastauksissa haluttiin tuoda esiin myös se, että hakijan tulotaso ei saisi merkittävästi vaikuttaa päätöksiin. Vastauksissa viitattiin tämän tiedontarpeen osalta myös siihen, että on sosiaalisesti oikeudenmukaista varmistaa, etteivät palkinnot ja apurahat kasaudu yksittäisille tekijöille.

Päätöksenteon pohjaksi kaivattiin myös perusteellisempaa tietoa arviointiperusteista sekä myös laajempaa keskustelua kriteereistä ja tavoitteista. Näin siitäkin huolimatta, että tietoa näistä oli vastaajien mukaan jaettu ja kysyttäessä tietoa on saatu lisää. Tiedonkulkuun kaivattiin lisää tehostusta etenkin silloin, kun tapahtuu muutoksia arviointiperusteissa.

Omien tiedontarpeiden ohessa vastaajat kokivat, että myös hakijoille tulisi suunnata enemmän informaatiota jo hakuvaiheessa, jotta hakemusten laatu paranisi eikä kukaan joutuisi näin hankalaan asemaan suhteessa muihin hakijoihin.

Jotkut vastaajat kaipasivat päätöksentekoon tietoa käytettävissä olevista resursseista eri taiteenaloille, jotkut hakijoiden työnäytteitä. Myös hakijan paikallinen merkittävyys ja työn vaikuttavuus olivat asioita, joista haluttiin lisää tietoa. Erään vastaajan mielestä hakijoille tulisi viestittää siitä, että hakemukset ovat julkisia asiakirjoja.

Vastauksissa haluttiin viitata myös Taiken tietojärjestelmän toimivuuteen. Sen toimivuus on suuressa roolissa päätöksenteossa ja erään vastaajan mukaan se on toiminut yllättävän hyvin tällä toimikaudella. Tietojärjestelmän suhteen avainasemassa on sen toimivuus ja helppokäyttöisyys kaiken tasoisille käyttäjille.

Asioiden käsittely kokouksissa sujui pääosin hyvin

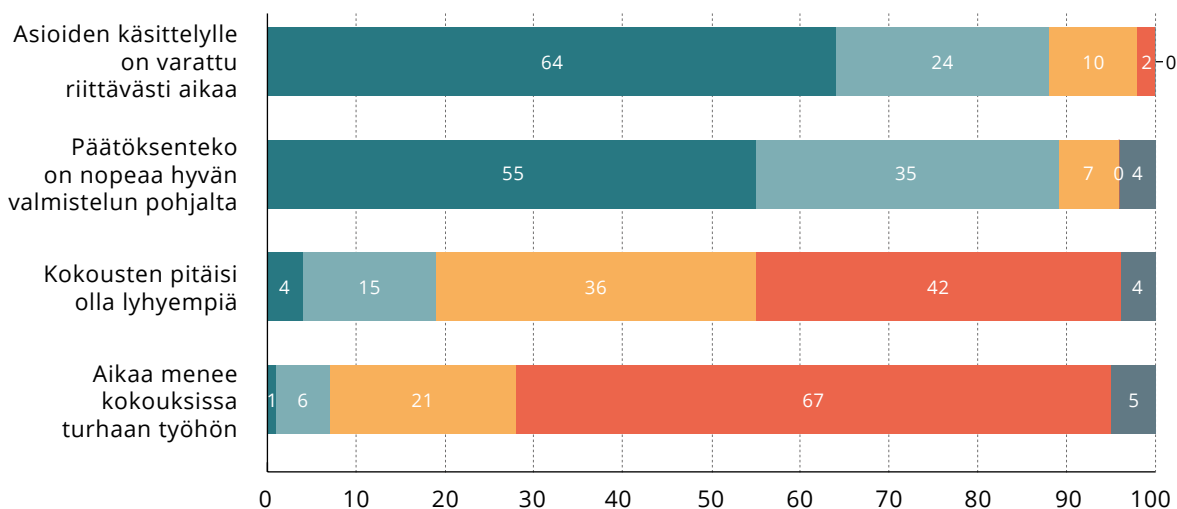
Enemmistö vastaajista on sitä mieltä, että asioille on varattu riittävästi aikaa kokouksissa, sillä täysin samaa mieltä väitteen kanssa oli 64 prosenttia vastaajista ja osittain samaa mieltä 24 prosenttia (kuvio 14.). Vastaajat olivat tätä mieltä hieman yleisemmin kuin edellisessä toimikuntakyselyssä (82 % → 88 %).

Myös päätöksentekoa hyvän valmistelun pohjalta pidettiin yleisesti nopeana. Vastaajista 55 prosenttia oli täysin samaa mieltä ja 35 prosenttia osittain samaa mieltä (kuvio 14.). Nämä osuudet ovat hieman laskeneet edellisestä kyselystä (95 % → 90 %).

Vastaajien enemmistön mukaan kokoukset eivät ole liian pitkiä. Kokousten pitäisi olla lyhyempiä vain alle joka viidennen mielestä (4 % täysin samaa mieltä, 15 % osittain samaa mieltä). (Kuvio 14.) Edelliseen toimikuntakyselyyn verrattuna kokouksia piti kuitenkin useammat vastaajat liian pitkinä (11 % → 19 %).

Aikaa ei kokouksissa käytetä turhaan. Väittämään ”Aikaa menee kokouksissa turhaan työhön” vastaajat ottivat pääosin vastakkaisen kannan. Vain 7 prosenttia vastaajista oli väittämän kanssa täysin tai osittain samaa mieltä. (Kuvio 14.) Edellisessä kyselyssä hieman useampi oli tämän väittämän kanssa täysin tai osittain samaa mieltä (11 %).

KUVIO 14. Asioiden käsittely kokouksissa vastaajien (%) arvioiden mukaan



- täysin samaa mieltä
- osittain samaa mieltä
- osittain eri mieltä
- täysin eri mieltä
- en osaa sanoa

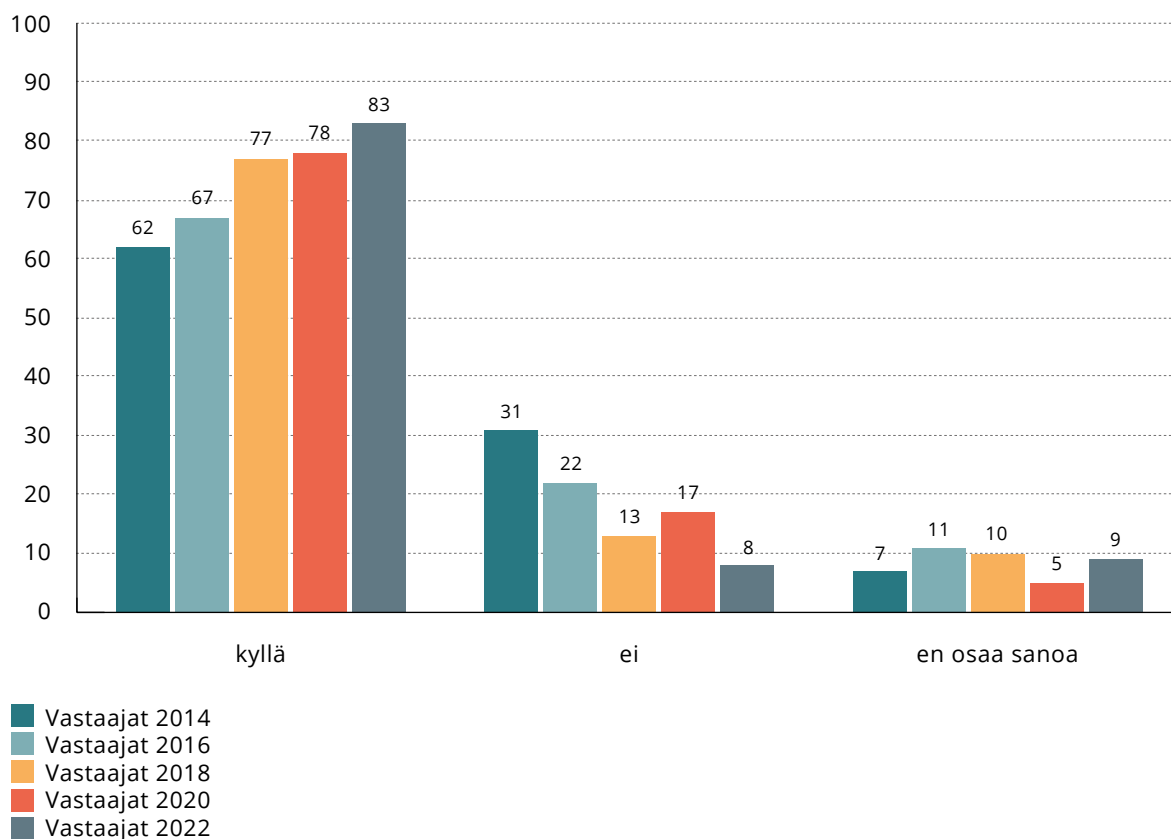
[Luvut taulukkomuodossa](#)

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten tarkentavien huomioiden mukaan kokoukset sujuivat enimmäkseen hyvin. Tarkentavien vastausten perusteella kokousten hyvä sujuminen ja onnistunut työskentely kokouksissa oli yleisempää kuin se, että kokouksia oli liikaa, ne olivat huonosti valmisteltuja ja haparoivia.

Hyvän pohjatyön merkitystä korostettiin vastauksissa. Sekä puheenjohtajan, jäsenten että esittelijän vastuu ja panos kokousten valmistelussa on ollut avain sujuvaan työskentelyyn. Vastaajilla oli seuraavia neuvoja kokousten hyvälle sujumiselle: keskustelu (myös aikaa siihen!), töiden jakaminen, ratkaisujen etsiminen yhdessä, työryhmät, sopivan mittaiset kokoukset, asiantuntijoiden monialaisuus ja moni-ikäisyys, asiassa pysyminen, pisteytys työkaluna, riittävä ajan varaaminen ja napakka johtaminen. Lisäaikaa tarvittaisiin toimikuntien/lautakuntien jäsenten vapaalle seurustelulle, koska siihen ei kokousten yhteydessä ole ollut aikaa.

Kokousten määrää toimikuntien/lautakuntien jäsenet pitivät riittävänä, sillä vastaajista 83 prosenttia oli tätä mieltä. Verrattaessa tulosta aikaisempiin vastauksiin trendi on tässä kysymyksessä ollut nouseva eli yhä suurempi osuus vastaajista on pitänyt kokousten määrää riittävänä. (Kuvio 15.)

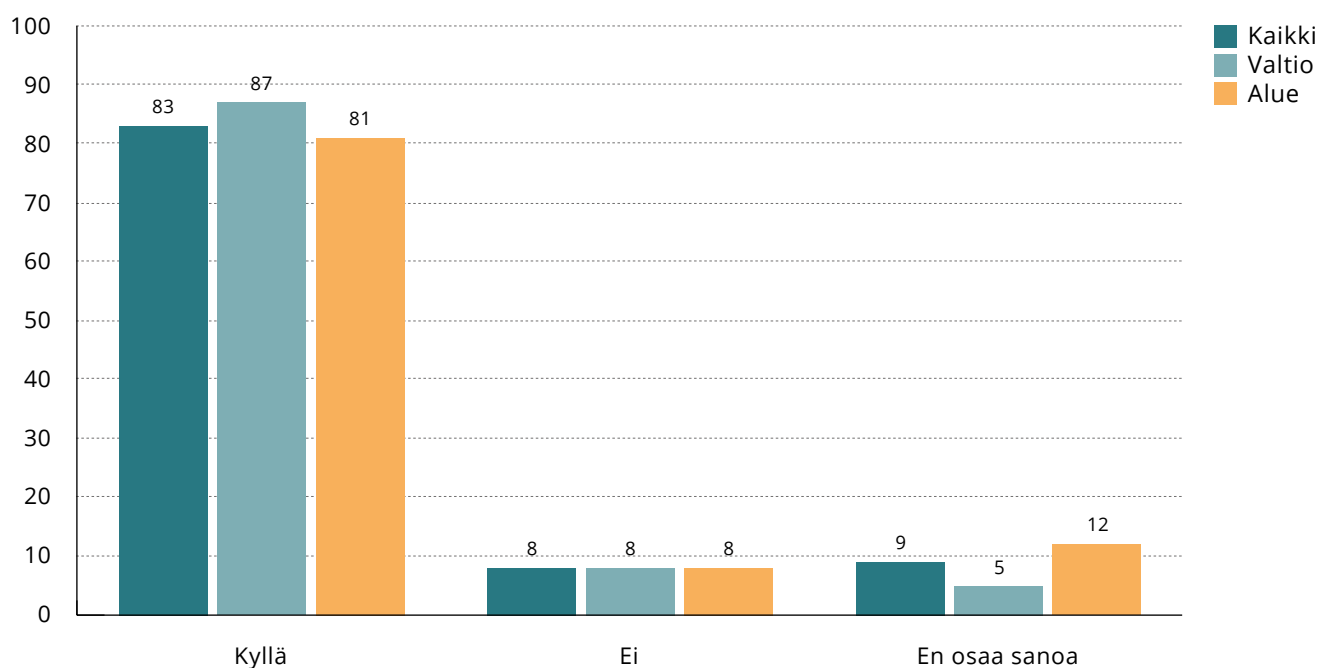
KUVIO 15. Onko toimikunnallasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia? (%). Vuodet 2014, 2016, 2018, 2020, 2022



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten vastaukset ovat hieman myönteisempiä kokousten määrää koskevassa kysymyksessä kuin alueellisten taidetoimikuntien jäsenten. Ero ei kuitenkaan ole merkittävä. Alueellisten taidetoimikuntien jäsenten vastauksista ilmenee myös enemmän epätietoisuutta (en osaa sanoa -vastaukset) kysymyksen suhteen. Se viittaa ehkä siihen, ettei kokousten määrään liittyvät mahdollisuudet ole olleet suuremman keskustelun kohteena etenkin alueellisissa taidetoimikunnissa. (Kuvio 16.)

KUVIO 16. Onko toimikunnallasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia? (%) (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

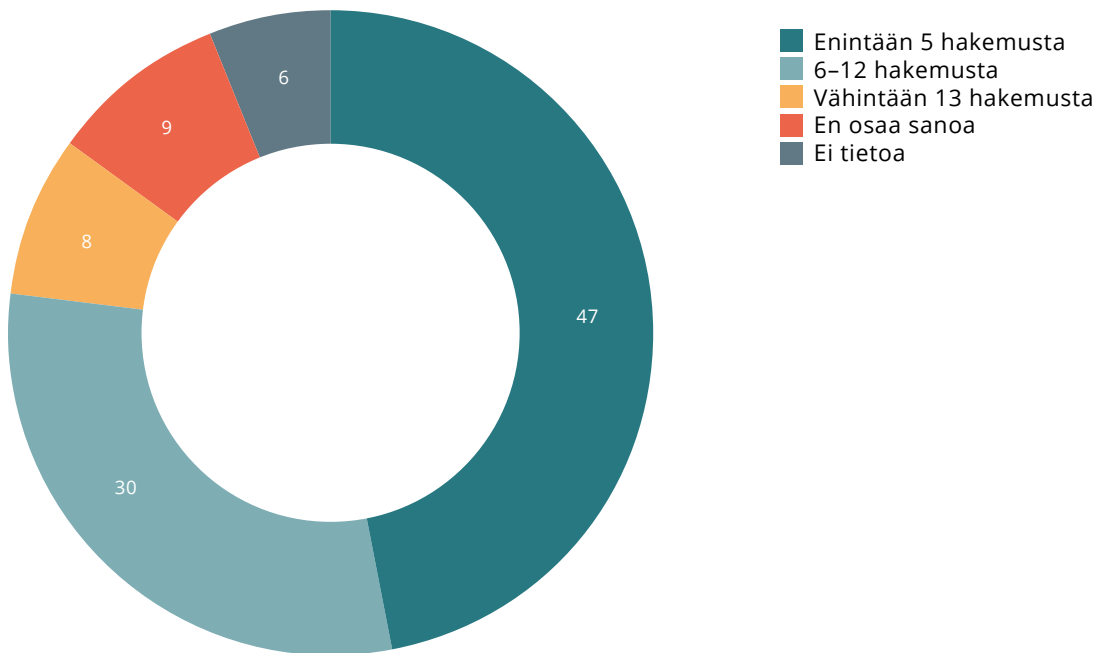
Vastaajista
83 %
piti kokousten määrää
riittäväenä.

Lähes puolet vastaajista luki enintään viisi hakemusta tunnissa

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenille oli osittain vaikeaa arvioida hakemusten lukutah-
tia, kun heiltä kysyttiin, kuinka monta hakemusta he lukevat tunnin aikana. Hakemukset
ovat erilaisia, osa niistä vaatii enemmän luku-aikaa, osa vähemmän. Vastaajien mukaan
kaikkein varteenotettavimmat hakemukset vaativat eniten aikaa, sillä niiden kohdalla täytyy
perehtyä enemmän hakijan mahdollisuuksiin. Myös loppuvaiheen parhaisiin hakemuksiin
vertaisarvioijat käyttävät enemmän aikaa kuin alussa käsittelyssä olevaan hakemuspinoon.
Myös hakemustyyppi vaikuttaa hakemuksen lukunopeuteen, esimerkiksi kohdeapuraha-
hakemusten lukeminen voi viedä enemmän aikaa kuin eläke-, erityis- ja toiminta-avustus-
ten hakemukset. Vastaajien mukaan myös hakemuksen laajuudella on vaikutusta samoin
kuin sillä, millä kielellä hakemus on laadittu. Myös uusien hakijoiden hakemukset voivat
vaatia enemmän työtä kuin vanhojen hakijoiden. Vastaajien joukosta korostettiin, että
hakemusten oikeudenmukainen kohtelu vaatii aikaa ja perehtymistä työsuunnitelmaan
ja taiteilijan aikaisempaan työhön.

Vastaajista lähes puolet arvioi lukevansa enintään viisi hakemusta yhden tunnin
aikana - lähes kolmasosa luki 6–12 hakemusta ja 8 prosenttia vähintään 13 hakemusta.
Vastaajista 9 prosenttia ei osannut arvioida lukemiensa hakemusten lukumäärää
tunnin aikana. (Kuvio 17.)

KUVIO 17. Vastaajien (%) lukemien hakemusten lukumäärä tunnin aikana



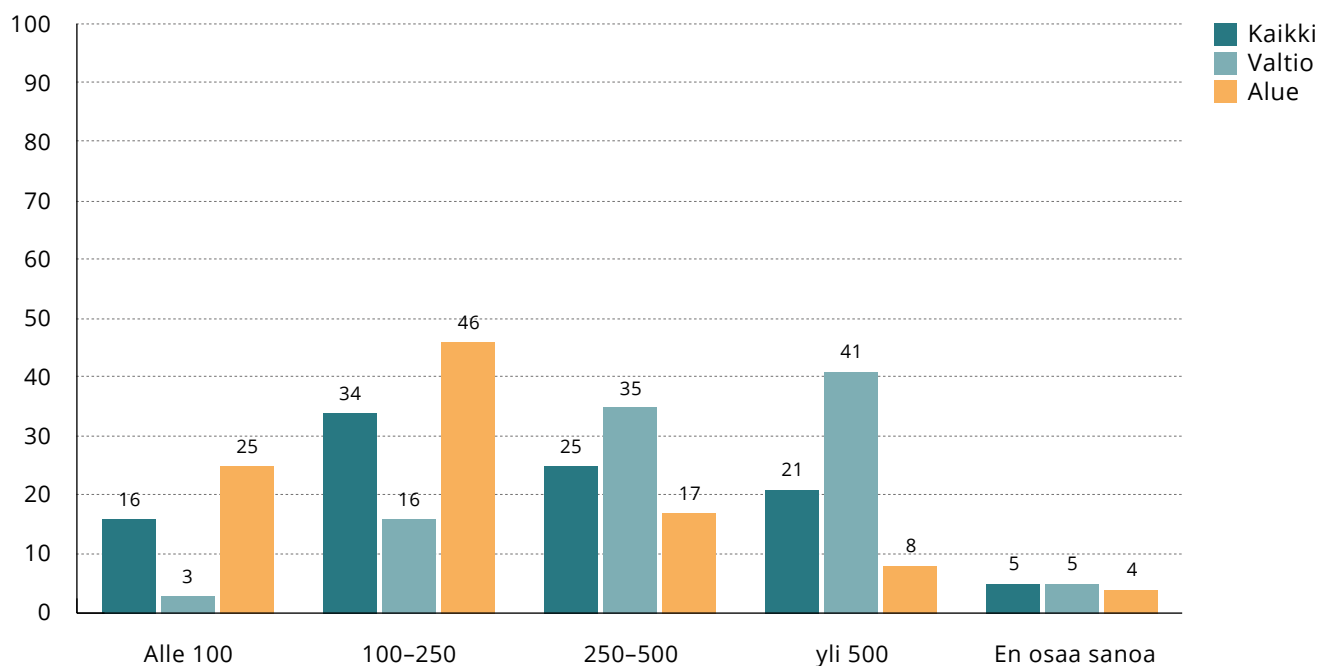
[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vertailua edellisiin toimikuntakyselyihin ei tämän kysymyksen osalta voi tehdä, sillä kysymyksenasettelua on muutettu verrattuna aiempiin toimikuntakyselyihin. Kahdessa aiemmassa toimikuntakyselyissä (2018, 2020) on kysytty, kuinka monta minuuttia toimikuntien/lautakuntien jäsenet arvioivat käyttävänsä aikaa yhden hakemuksen lukemiseen.

Viidesosa vastaajista arvioi käyneensä läpi yli 500 hakemusta kalenterivuoden aikana

Vastaajista 21 prosenttia kävi läpi yli viisisataa hakemusta vuoden aikana, valtion taide-toimikuntien/lautakuntien jäsenistä osuus oli 41 prosenttia. Kaiken kaikkiaan, valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenet arvioivat käyneensä läpi enemmän hakemuksia kuin alueellisten taidetoimikuntien jäsenet. Alueellisten taidetoimikuntien jäsenistä 46 prosenttia kävi läpi 100–250 hakemusta vuoden aikana. (Kuvio 18.)

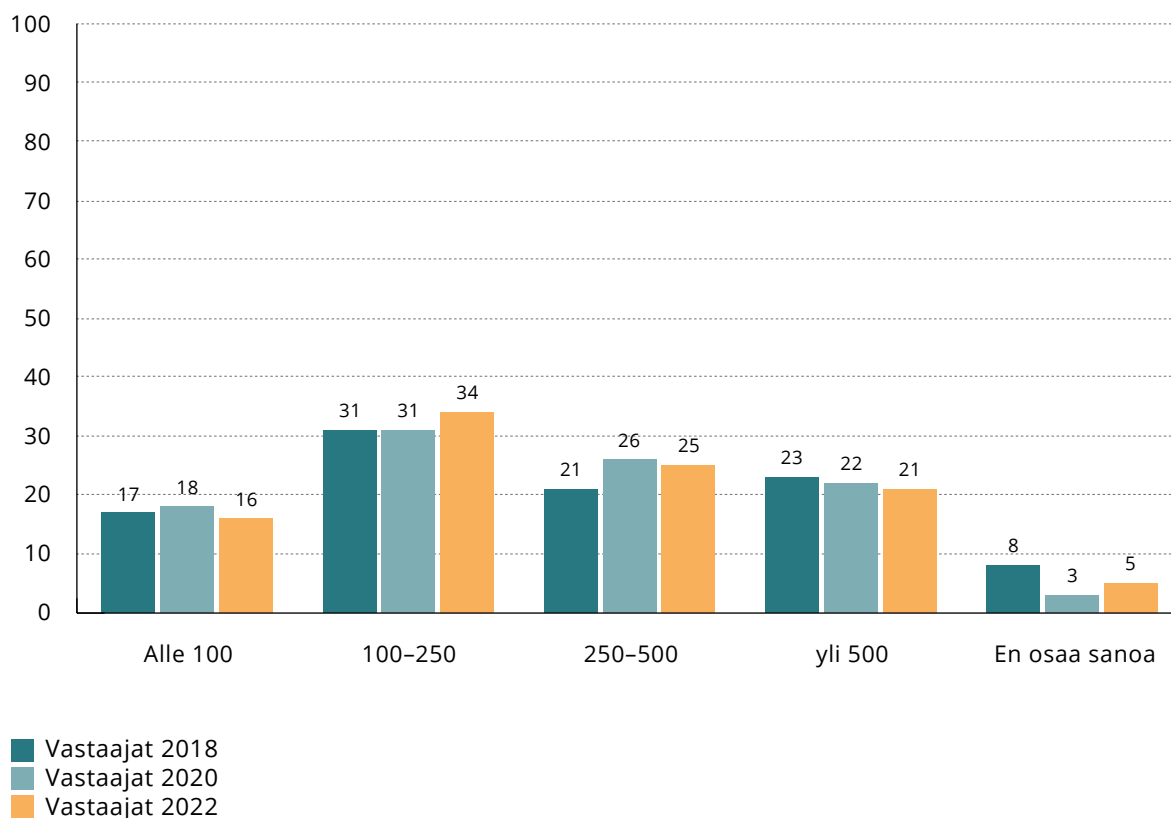
KUVIO 18. Vastaajien (%) arviot käsittelemiensä hakemusten lukumäärästä kalenterivuoden aikana (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Suuria eroja hakemusten käsittelymäärissä ei voi havaita vertailussa edellisiin toimikuntakyselyihin. Jäsenten arvioimat hakemusmäärät ovat pysyneet suhteellisen tasaisina vuodesta 2018 alkaen. (Kuvio 19.)

KUVIO 19. Vastaajien (%) arviot käsittelemiensä hakemusten lukumäärästä kalenterivuoden aikana vuosina 2018, 2020, 2022



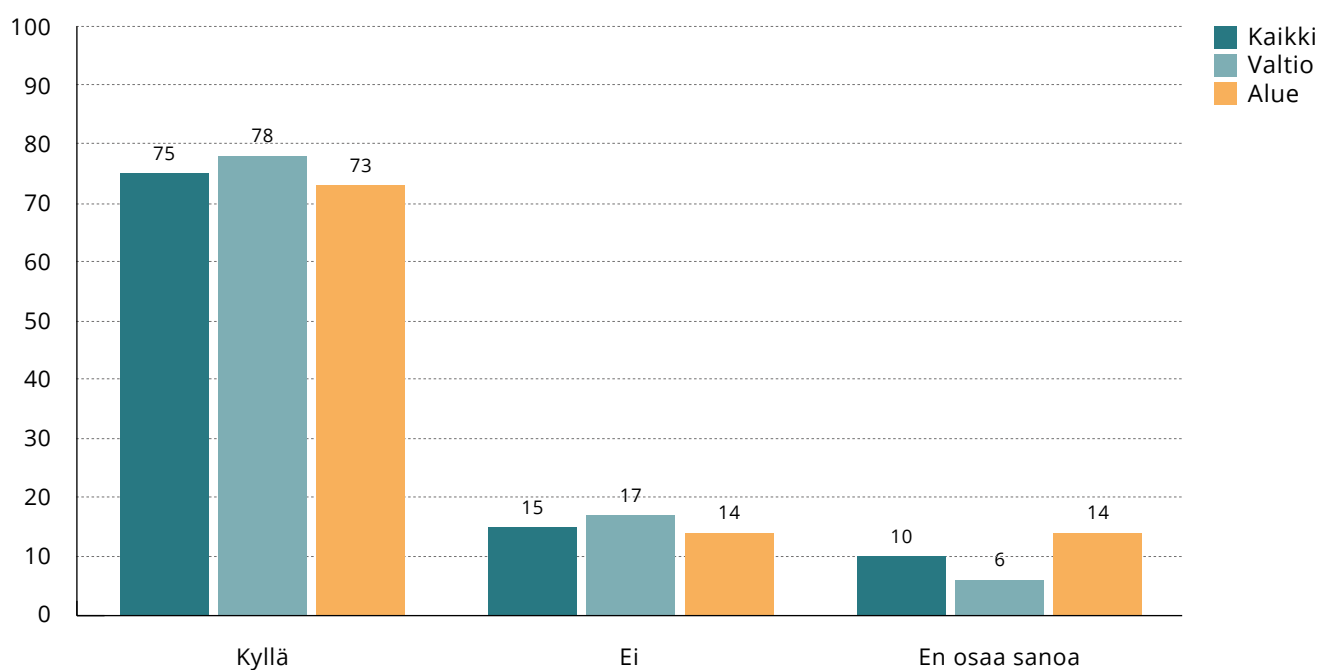
[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajista
21 %
arvioi käyneensä läpi
yli 500 hakemusta
vuoden aikana.

Apurahojen ja avustusten arviointiperusteet pääosin toimivia

Vastaajista 75 prosenttia piti apurahojen/avustusten arviointiperusteita toimivina. Arviointiperusteita ei pitänyt toimivina 15 prosenttia vastaajista. Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten vastauksissa merkittävin ero oli se, että alueellisten taidetoimikuntien jäsenistä suurempi osa (14 %) ei osannut sanoa arviointiperusteiden toimimiseen kantaansa. Valtion taidetoimikunnissa/lautakunnissa koettiin arviointiperusteet hieman toimivimmiksi kuin alueellisissa taidetoimikunnissa. (Kuvio 20.)

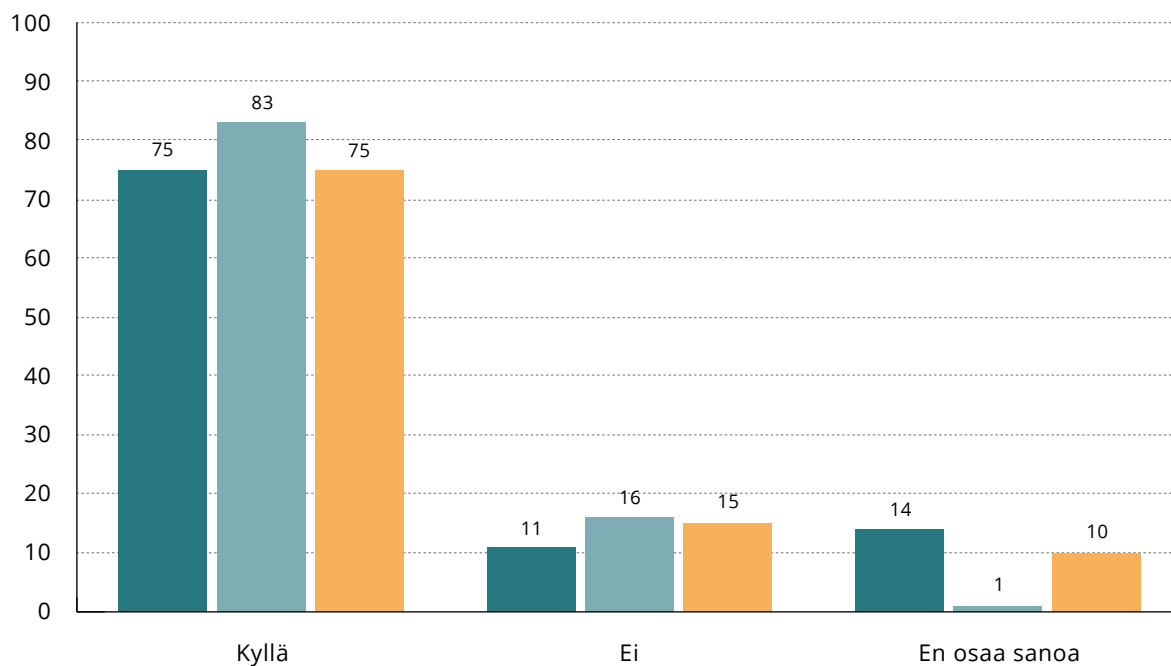
KUVIO 20. Vastaukset (%) kysymykseen: Ovatko mielestäsi nykyiset apurahojen/avustusten arviointiperusteet toimivia? (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Edellisessä toimikuntakyselyssä (2020) taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenistä suurempi osuus (83 %) piti arviointiperusteita toimivina. Toisaalta tässä kyselyssä saatu tulos (75 %) on sama kuin toimikuntakyselyssä vuonna 2018. (Kuvio 21.) Erot eivät ole olleet kovin suuria vertailun mahdollistavan ajan sisällä.

KUVIO 21. Vastaukset kysymykseen: Ovatko mielestäsi nykyiset apurahojen/avustusten arviointiperusteet* toimivia? (%). Vuodet 2018, 2020, 2022



■ Vastaajat 2018
■ Vastaajat 2020
■ Vastaajat 2022

*Vuosina 2018 ja 2020 toimikuntakyselyissä käytettiin termiä myöntökriteerit arviointiperusteiden (2022) sijaan.

[Luvut taulukkomuodossa](#)

Niiden, joiden mielestä arviointiperusteet eivät olleet toimivia, yksi perusteluista oli se, että apurahat jaetaan menneiden saavutusten perusteella. Tämä arviointiperuste voi heidän mielestään johtaa siihen, että apurahat kasautuvat samoille taiteilijoille eikä nuorilla/uransa alussa olevilla ei ole mahdollisuutta saada apurahaa. Pisteytystä pidettiin myös osin sekavana ja epäiltiin, tutustuvatko taiteilijat hakemusta tehdessään arviointiperusteisiin. Vastauksissa ehdotettiin myös, että perusteita ja painotuksia voisi tarkentaa toimikunnissa/lautakunnissa ennen arviointiprosessin alkamista.

Apurahoja koskevan päätöksentekoprosessin kehittämisessä tärkeimmiksi koettiin pitkäkestoisen työskentelyn turvaaminen sekä vertaisarviointiin osallistuvien työmäärän kohtuullistaminen

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten esittämiä kehittämissuhteita apurahoja koskevaan päätöksentekoprosessiin oli runsaasti. Tarkasteltaessa niiden sisältöjä vastaajat toivat esiin muun muassa huolensa rahoituksen määrästä ja etenkin tarpeet turvata riittävän pitkäkestoiset työskentelyapurahat. Vastaajien joukossa oli myös jäseniä, joiden mielestä päätöksentekoprosessi toimii nykyisellään hyvin ja useat jäsenet halusivat tuoda esiin sen, että vertaisarviointiin perustuva järjestelmä on syytä säilyttää.

Itse päätöksentekoprosessin kehittämiseen liittyen useat vastaajat toivat esiin sen, että arviointiin osallistuvien määrä suhteessa hakemusten määrään ei aina ole kohtuullinen eikä jäsenten asiantuntemus ole joka tilanteessa aukoton.

Taiteilijoille myönnettäviin apurahoihin liittyvään päätöksentekoprosessiin liittyvät kehittämissuhteet on koottu seuraaviin listoihin. Ensimmäisessä listassa ovat useamman kuin yhden vastaajan ehdotukset:

- Lisätään apurahoja taiteelle / (alueille) pidempiä työskentelyapurahakausia / korotetaan taiteilija-apurahasummaa (lukumäärää vähentämättä)
- Nykyinen malli toimii hyvin
- Lisätään päätöksentekijöiden / vertaisarvioijien / hakemusten lukijoiden määrää / kohtuullistetaan hakemusmäärät suhteessa arvioijien määrään
- Säilytetään taiteenaloittainen/kollektiivinen vertaisarviointi
- Kehitetään läpinäkyvyyttä prosessiin (paneelien jäsenten nimet esiin näkyvämmiin, selvät kriteerit)
- Maksetaan palkkiot arvioinnista, lautakuntatyöstä
- Lisätään perehdytystä ja koulutusta hakemusten läpikäyntiin/arviointiin
- Vaihdetaan palautteita, keskustelunavauksia ja käytännön kokemuksia toimikuntien ja päätöksentekijöiden kesken

Toisessa listassa ovat yksittäisten vastaajien esittämät kehittämissuhteet taiteilijoille myönnettävien apurahojen päätöksentekoprosessiin:

- Perustellaan päätökset apurahan hakijoille
- Vahvistetaan taiteenaloittaisesta (alueita ylittävää) yhteistyötä
- Muutetaan aluetoimikuntajärjestelmän tilalle taiteenaloittaiset koko maan kattavat toimikunnat
- Asetetaan kohdeapurahoissa painotus työvälinehankintoihin sekä työturvallisuutta lisääviin työhuonehankintoihin
- Luodaan ja hiotaan arviointijärjestelmää vuosittain
- Palautetaan liikkuvuusapurahat omaksi kategoriakseen ("matka-apurahat")

- Nopeutetaan prosessia
- Selkeytetään päätöksentekoprosessia
- Nimitetään toimikuntiin/lautakuntiin kaikkien taiteenalojen edustajat
- Luovutaan muiden tahojen myöntämien apurahojen tarkastelemisesta
- Nostetaan laatu ensisijaiseksi arviointiperusteeksi
- Myönnetään alueelliset apurahat maakunnissa vaikuttaville taiteilijoille
- Korostetaan hakuilmoituksissa ammattitaiteilijuutta
- Painotetaan arvioinnissa pisteytyksen sijaan taiteilijoiden todellista taloudellista tilannetta
- Turvataan toimikuntien jäsenten riittävä vaihtuvuus
- Reflektoidaan päätöksentekoprosessissa taiteilijan tai toiminta-avustusta saavan yhteisön toimintaa (ajankohtaisuus, eettisyys)
- Lisätään kokousaikaa ja keskustelua
- Tuodaan työskentelyapurahan tilalle taiteilijapalkka
- Ei myönnetä taiteilijaeläkkeitä niille hakijoille, joilla on tekijänoikeustuloja tai sijoituksia
- Lisätään tiedottamista päätöksentekoon vaikuttavista kriteereistä
- Pilkotaan visuaalisten taiteiden toimikunta osiin
- Ei keskitetä päätöksentekoa pääkaupunkiseudulle tai harvemmille asiantuntijoille
- Myönnetään taiteilijaeläkkeet pisteytyksen perusteella
- Pyritään saamaan taiteilijoiden hakemuksista ja ansioluetteloista lyhyet ja selkeät
- Kerrataan jääviysperusteet selvästi esitettyinä toimikuntien aloittaessa
- Luetaan hakemukset työpareina – työtaakka kevenee ja arviointi ”valmiina” kokoukseen
- Pisteytys toimii hankkeen laadun arvioinnissa – miten pisteytystä häiritsevät muut seikat (ei-pätevät hakemukset, aiempi rahoitus, saman hankkeen esiintyminen useissa hakemuksissa) huomioidaan?
- Käytetään kahdessa alueellisessa toimikunnassa saman taiteenalan vertaisarvioijaa
- Kehitetään arviointiperusteita alakohtaisesti
- Varataan uransa alussa oleville hakijoille rahaa
- Varataan enemmän rahaa pitkän linjan tekijöille, joiden mahdollisuus ansaita hyvillä teoksilla on pieni
- Järjestetään toimikunnille aikaa laadun käsitteen ja painopisteiden määrittelyyn
- Vastataan asiantuntijuuden tarpeeseen ottamalla toimikunnan ulkopuolelta lisäarvioitsija
- Varataan korvamerkitty oma rahoitus nuorille, uransa alussa oleville taiteilijoille
- Kerrotaan taiteilija-apurahan hakuilmoituksessa, voiko pitkän apurahan saaja hakea sitä uudelleen edellisen loputtua
- Mietitään tarkemmin kohdeapurahojen osalta, jaetaanko vähän kaikille vai enemmän harvemmille hakijoille
- Jaetaan 5-vuotinen taiteilija-apuraha kahtena 3-vuotisena (edellyttää pientä korotusta määrärahaan)
- Päätetään pisteytyksessä, painotetaanko toimivaa/oikein laadittua rahoitussuunnitelmaa vai puollettavaa/kiinnostavaa hankesuunnitelmaa

Yhteisöille myönnettävien avustusten kehittämisehdotuksissa tärkeimmiksi nousivat avustusten pitkäjänteisyys ja arvioinnin taustalla olevan tietopohjan kehittäminen

Vastaajilta tuli kehittämisehdotuksia yhteisöavustusten myöntämiseen liittyviin päätöksentekoprosesseihin melkein yhtä paljon kuin taiteilijoille myönnettäviin apurahoihin liittyen. Myös yhteisöavustuksissa olisi vastaajien mukaan tärkeää huomioida toiminnan jatkuvuus pidempiaikaisten avustusten avulla. Useat vastaajat pitivät nykyisiä toimintatapoja hyvinä ja kiittivät erityisesti esittelijöiden panosta tietojen kokoamisessa ja kokousten valmistelussa. Seuraavat kaksi kehittämisehdotusta esiintyivät useamman kuin yhden vastaajan näkemyksissä:

- Turvataan kehitys pitkäaikaisilla avustuksilla / tehdään pitkäjänteisiä päätöksiä
- Kehitetään arvioinnin taustalla olevaa tietopohjaa

Näyttää siltä, että lyhytkestoisiin tukiin ei olla tyytyväisiä myöskään yhteisöille myönnettävien avustusten osalta. Seuraavissa kehittämisehdotuksissa nousee esiin muun muassa toimikuntien roolin kasvattaminen päätöksentekoprosessissa, työtaakan keventäminen muun muassa vähentämällä hakemusten määrää ja pituutta sekä vuorovaikutuksen lisääminen.

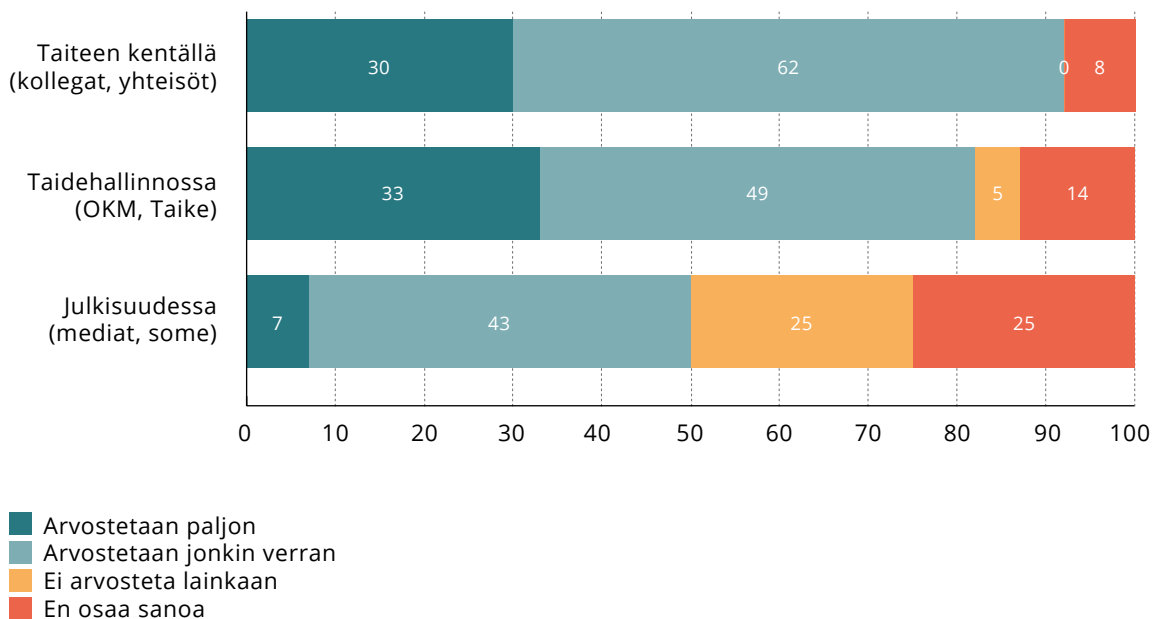
- Korostetaan hakijoille taiteen osuutta hakemuksissa
- Annetaan taidetoimikunnille valtaa päättää yhteisöavustuksista
- Valjastetaan toimikuntien asiantuntemus paremmin Taiken käyttöön
- Pyritään vähentämään hakemusten määrää – samaan kohteeseen usean hakemuksen sijaan yksi hakemus
- Lisätään neuvottelumenettelyä (vrt. Hama)
- Taike vastaamaan kaikesta taiteen rahanjaosta – kokonaisuus haltuun
- Edellytetään toiminta-avustusta saavilta yhteisöiltä yhteisön ulkopuolinen hallituksen jäsen
- Tehdään rahoituksen hakijoille tarkat linjaukset toiminnan kohderyhmästä ja hyödyllisyydestä
- Edellytetään, että tukea hakevan yhteisön taloudellinen tilanne on päättäjien tiedossa
- Tehostetaan toiminnan seurantaa
- Ei keskitetä päätäntävaltaa pääkaupunkiseudulle/harvemmillle asiantuntijoille – alueellinen asiantuntemus tärkeää
- Pyritään saamaan yhteisöiltä lyhyet ja selkeät hakemukset ja biot
- Lisätään arviointiprosessin laatua ja demokraattisuutta siten, että toimikunnan jäsenet arvioivat yhdessä hakemuksia
- Tehdään hakuprosessista vaivaton ja huolehditaan päätökset perille heti alkuvuodesta

- Edellytetään, että yhteisöt kuvaavat tarkemmin toimintansa kehittämisen tavoitteet
- Neuvotaan hakijoita etukäteen, miten hakemus kannattaa rakentaa
- Toimikunta arvioi vain yhteisön taiteellista laatua ja vaikuttavuutta – Taiken puolelta talouden arviointi
- Tarjotaan jäsenille koulutusta hakemusten arviointiin – esimerkiksi, mitkä ovat oleelliset arvioinnin painopisteet
- Keskustellaan prosessista yleisellä tasolla ja vaihdetaan käytännön kokemuksia eri toimikuntien välillä
- Otetaan toimikunnat mukaan dialogiin ennen lopullista päätöksentekoa

Taidetoimikunnissa ja lautakunnissa tehtävää työtä arvostetaan eniten taiteen kentällä

Noin kolmasosa vastaajista koki, että työtä taidetoimikunnissa ja lautakunnissa arvostetaan paljon taiteen kentällä (kollegat, yhteisöt) ja taidehallinnossa (OKM, Taike). Julkisudessa työtä arvostettiin vastaajien mukaan huomattavasti vähemmän. Vastauksissa oli paljon myös en osaa sanoa -vastauksia, mikä viittaa siihen, että arvostukseen liittyvien näkemysten muodostaminen on kaiken kaikkiaan hankalaa taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenille. (Kuvio 22.) Vastauksissa kaivattiin myös palautetta tehdystä työstä.

KUVIO 22. Vastaajien (%) kokemukset toimikunta-/lautakuntatyön arvostuksesta



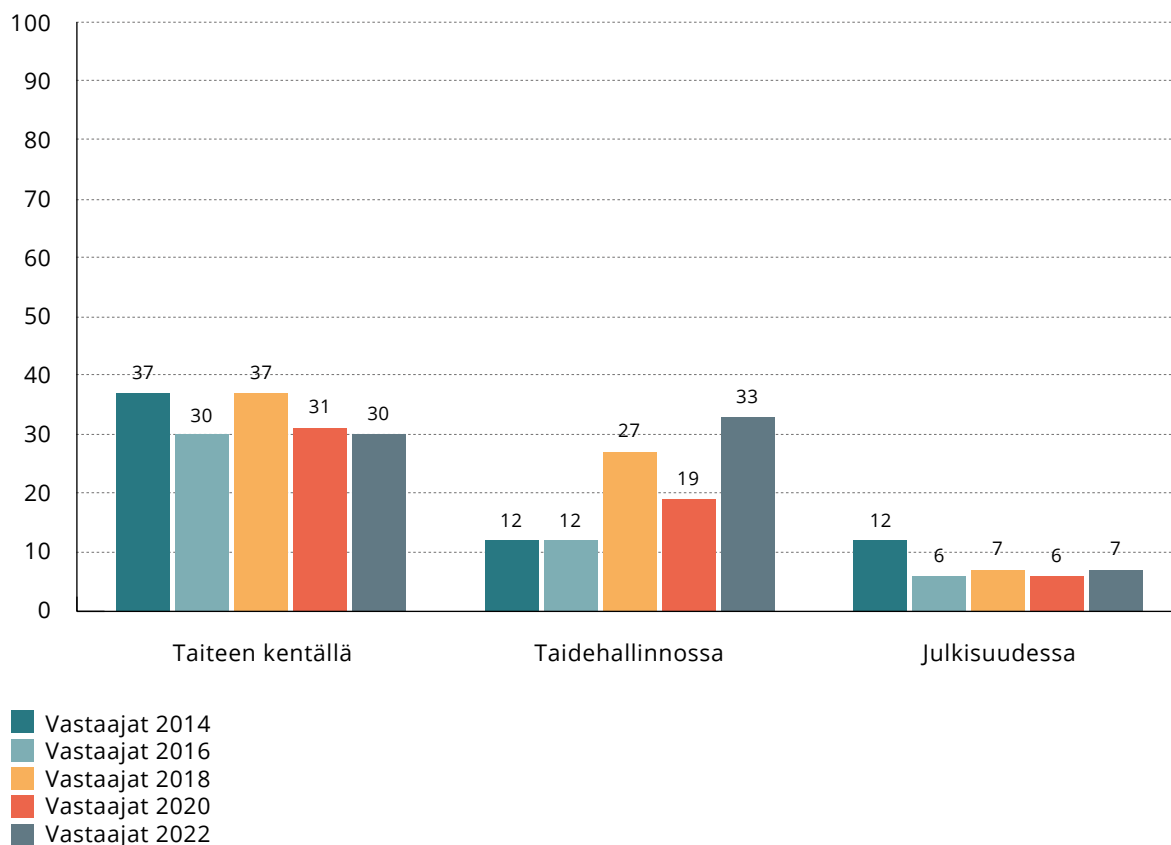
[Luvut taulukkomuodossa](#)

Erot valtion taidetoimikuntien/lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten vastauksissa olivat keskittyneet kahteen seikkaan. Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenet kokivat, että taiteen kentällä toimikunta-/lautakuntatyötä arvostettiin hieman enemmän ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenet taas olivat kokeneet työnsä arvostuksen julkisuudessa hieman paremmaksi. Taidehallinnon suunnasta tulevan arvostuksen suhteen vastaukset olivat yhteneväisiä.

Vastaajat kokevat taidetoimikunnissa ja lautakunnissa tehtävän työn arvostuksen parantuneen taidehallinnon suunnalta

Kun arvostuksen kokemiseen liittyviä tuloksia verrataan aiempiin toimikuntakyselyihin, suurin muutos on tapahtunut siinä, miten arvostusta koetaan saatavan taidehallinnon suunnalta. Vastaajat kokivat, että opetus- ja kulttuuriministeriössä ja Taiteen edistämiskeskuksessa arvostetaan heidän tekemäänsä työtä enemmän kuin aiemmin. Sen sijaan taiteen kentän ja julkisuuden taholta koetussa arvostuksessa ei muutoksia juurikaan ollut aiempiin tuloksiin verrattuna. (Kuvio 23.)

KUVIO 23. "Arvostetaan paljon" -vaihtoehdon valinneeet vastaajat (%) vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten kokema taidehallinnon suunnalta tulevan arvostuksen nousu on myös hieman ristiriitainen kommenttiosion täydentävien vastausten kanssa. Näissä kritiikkiä on saanut etenkin vertaisarvioijien ilmainen työ ja lukupalkkioiden pienuus sekä se, että palkkion maksamisen aloittamiseen meni paljon aikaa. Näitä seikkoja pidettiin nimenomaan osoituksena taidehallinnon taholta tulevan arvostuksen puutteesta. Vastaajien palautteissa olisi toivottu Taikelta/Taideneuvostolta kiitokset ja terveiset lopettaville taidetoimikunnille sekä arvostusta myös alueellisten taidetoimikuntien jäsenille Taiken sisällä. Taiken suunnalta arvostusta koetaan tulevan nimenomaan virkamiehiltä, ei niinkään päätöksentekojärjestelmältä. Päätöksentekojärjestelmän koetaan olevan yksi arvostukseen liittyvä indikaattori. Toisin sanoen vertaisarvioinnin roolia ja valtaa tulisi kasvattaa päätöksenteossa ennen kuin järjestelmän koetaan olevan taidetoimikunnissa/lautakunnissa tehtävää työtä arvostava. Kommenttiosion löytyy myös ehdotus: "Asiantuntijuutta Taikessa voisi varmasti käyttää vapaan kentän kehittämistyöhön paremmin kuin nykyään tapahtuu."

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten kokemus siitä, että Taikessa suhtaudutaan aiempaa arvostavammin vertaisarviointityötä kohtaan, perustuu vastausten perusteella kahteen asiaan: toiminta-avustusten kasvu ja uusien kohderyhmien mukaan ottaminen tuen piiriin.

Sen sijaan päinvastainen kokemus on syntynyt riittämättömien kohdeapurahojen ja taiteilijaeläkkeiden vuoksi. Kohdeapurahojen arvioidaan nykyisellä tasolla ruokkivan ilmaista työtä. Kommenttiosiossa kysytään: "Tulisiko kuitenkin jakaa tukea harvemmalle ja suurempia summia?"

Kommenteissa todetaan Taiken myös arvostavan taidetoimikuntien/lautakuntien jäseniä. Sen sijaan opetus- ja kulttuuriministeriön on koettu pitävän taidetoimikunnissa/lautakunnissa tehtävää työtä merkityksettömänä. Osittain perätään myös poliittisilta päättäjiltä enemmän arvostusta kulttuurille ja taiteelle ja sen myötä lisää varoja jaettavaksi Taiken kautta.

Vastaajien mukaan taiteen kentällä taidetoimikunnissa/lautakunnissa tehtävää työtä sekä arvostetaan että kritisoidaan. Taiteen kentällä työ nähdään ehkä meriittinä ja vertaisarviointia pidetään tärkeänä. Työtä myös saatetaan vieroksua – taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenyyttä pidetään rasitteena ja jäsenten omien mahdollisuuksien kaventumisenä. Vastausten perusteella arvostusta työlle saisi enemmän, jos vertaisarvioijat voisivat olla mukana jakamassa tukea enemmän ja useammille.

Arvostusta taiteen kentällä lisää se, että Taikea pidetään viimeisenä puhtaasti taidetta tukevana laitoksena. "Taiteilijat, jotka tuntevat taiteen kentän ja rahoituksen ja mahdollisesti ovat itsekin olleet toimikuntien jäseniä, arvostavat työtä."

Melko yleinen käsitys on se, että taidealan yhteisöissä saatetaan tietää mutta harvat taiteilijat tietävät, mitä taidetoimikunnissa/lautakunnissa tehdään. Vastausten perusteella etenkin taidetoimikunnissa tehtävän työn moninaisuus jää usein hämärän peittoon. "Kentälle päin työ saattaa vaikuttaa hieman salatulta, läpinäkyvyyttä kaivataan." Kommentteissa todetaan, että kentällä on varmasti myös paljon väärää tietoa päätöksentekoprosesseista. "Keskusteluyhteys voisi olla luontevampi kentän suuntaan. Taike voisi olla helpommin lähestyttävä."

Julkisuudessa arviointityöhön liittyy vastaajien mukaan paljon uskomuksia ja negatiivisia käsityksiä. Kommenttien perusteella toimikuntatyön sisältöä ei tunneta ja etenkin korona-apurahoja jaettaessa koettiin, että negatiivinen keskustelu sai vallan. Tässä tilanteessa arvostukseen liittyvät tulokset nimenomaan mediaan ja sosiaaliseen mediaan liittyen näyttäytyvät yllättäen yhdenmukaisina koronapandemiaa edeltäviin vuosiin nähden. Vastaajat kritisoivat mediaa siitä, että sen tuottamissa uutisissa ja keskusteluissa ei pyritty jakamaan tietoa taustalla olevista perusteista. "Media harvemmin osoittaa arvostusta ja jos jotain keskustelua on, se kiinnittää huomiota epäkohtiin."

Mediassa ja sosiaalisessa mediassa vastaajien huomio kiinnittyi tiedon puutteeseen: "Kaikki eivät edes tiedä, mikä on Taike?" Vastaajilla olisi myös halua puhua avoimemmin taidetoimikunnissa/lautakunnissa tehtävästä työstä, koska se toisi näkyvyyttä ja todennäköisesti myös arvostusta. Tiedon jakaminen voisi vastaajien mukaan vähentää etenkin sosiaalisessa mediassa yleistä taitelijan työn vähättelyä ja halveksuntaa.

Vastaajista

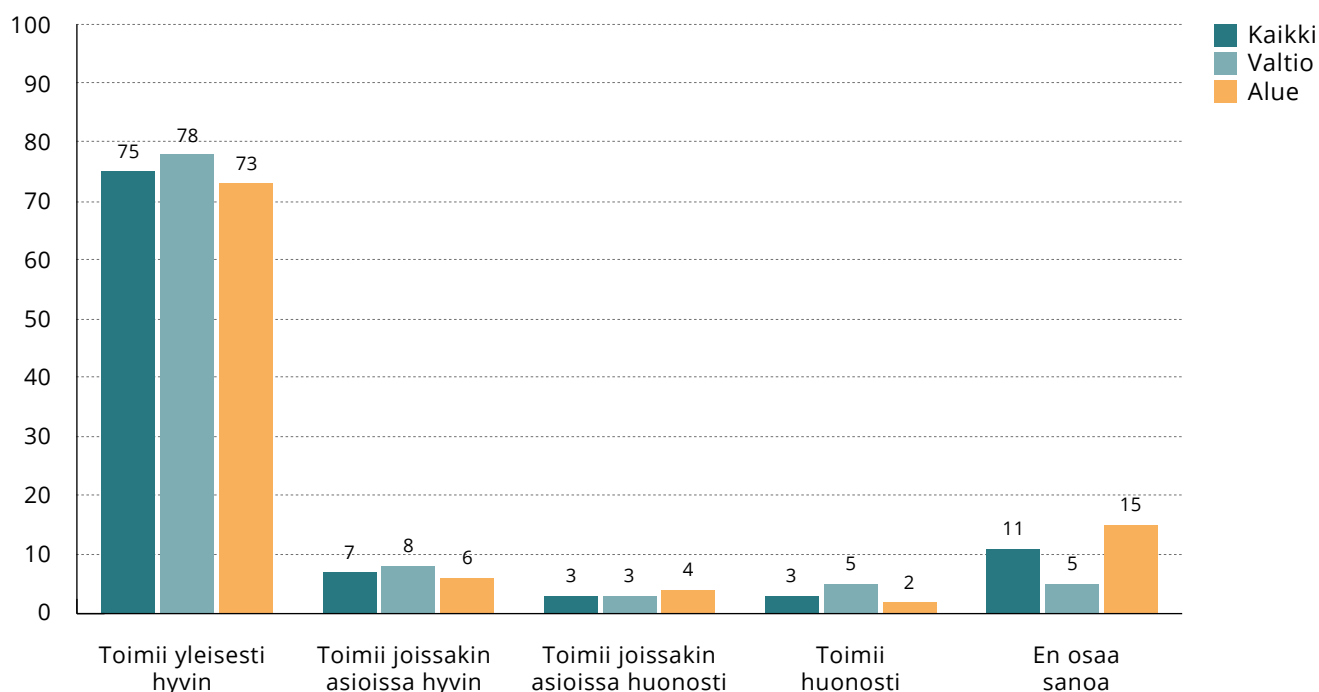
33 %

koki, että taidetoimikunnissa ja lautakunnissa tehtävää työtä arvostetaan paljon taidehallinnossa.

Vuorovaikutus taidetoimikuntien ja lautakuntien ja Taiken virkahenkilöiden välillä toimii hyvin

Vastaajien (73 %) arvioiden mukaan vuorovaikutus taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten ja Taiken virkahenkilöiden välillä toimii yleisesti hyvin. Vuorovaikutuksen arvioi toimivan huonosti vain muutama vastaaja. Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten vastauksissa ei ilmennyt suurta eroa vuorovaikutuksen toimivuuteen liittyen. (Kuvio 24.)

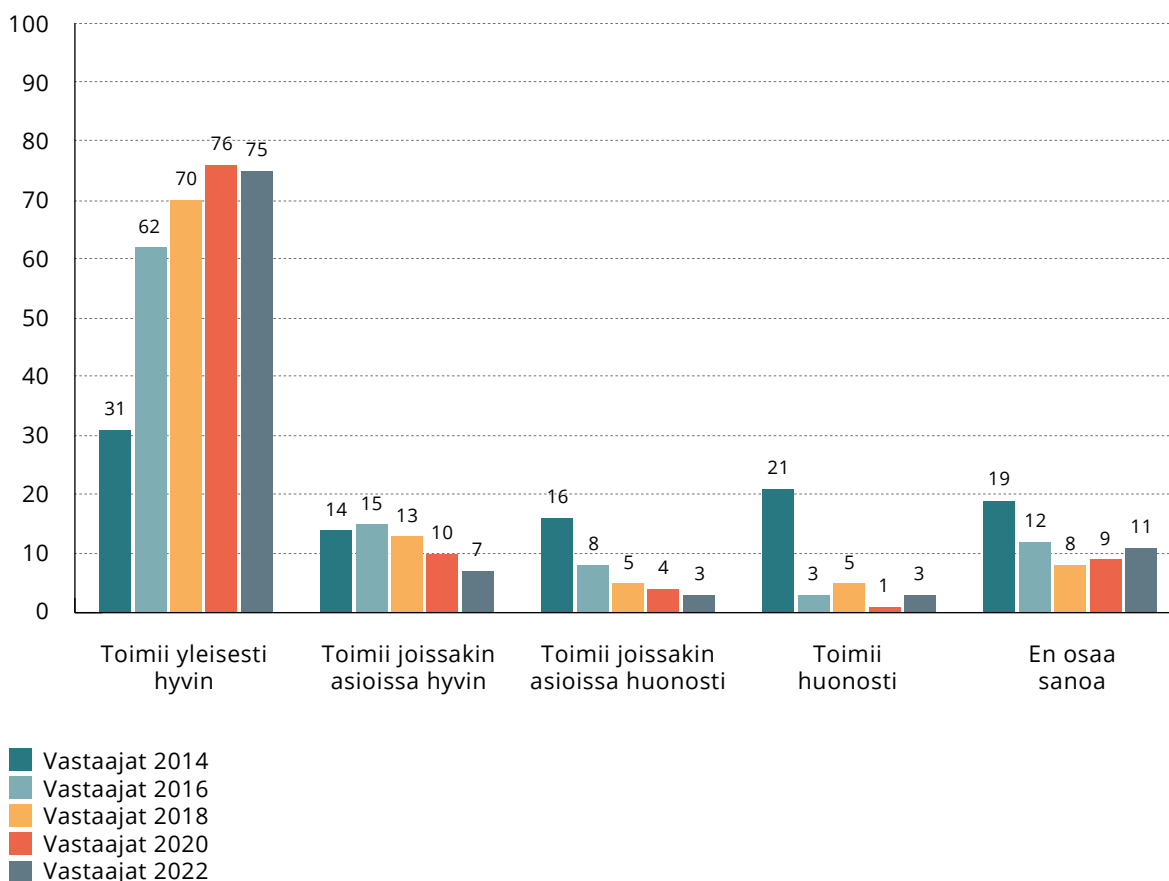
KUVIO 24. Vastaajien (%) näkemykset vuorovaikutuksen toimivuudesta taidetoimikuntien/lautakuntien ja Taiken virkahenkilöiden välillä



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten arviot vuorovaikutuksen toimivuudesta Taiken virkahenkilöiden kanssa ovat vastausten mukaan vuosien mittaan parantuneet. Edelliseen kyselyyn nähden vastaukset ovat hyvin samansuuntaisia. (Kuvio 25.)

KUVIO 25. Vastaajien (%) näkemykset vuorovaikutuksen toimivuudesta taidetoimikuntien/lautakuntien ja Taiken virkahenkilöiden välillä vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vuorovaikutus taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten ja Taiken virkahenkilöiden välillä toimii hyvin silloin, kun esittelijä on asioista perillä. Vastaajien mukaan esittelijän on tärkeää myös keskittyä työhönsä. Esteellisyyssasioiden tullessa vastaan virkahenkilön on hyvä etsiä edustaja toisesta lautakunnasta. Taiken virkahenkilöt (tässä: esittelijät/erityisasiantuntijat) ovat tehneet vastaajien mukaan erinomaista työtä.

Vuorovaikutus toimii huonosti silloin, kun erityisasiantuntijan oma taiteenala saa erityiskohtelua monialaisessa taidetoimikunnassa. Tärkeää vuorovaikutuksen onnistumisessa on vastaajien mukaan Taiken virkahenkilöiden perehtyminen käsiteltävään asiaan, keskittyminen käsiteltävään asiaan sekä taiteenalojen yhdenvertainen kohtelu. Vuorovaikutuksen onnistumisessa tärkeää on myös virkahenkilön helppo lähestyttävyyys,

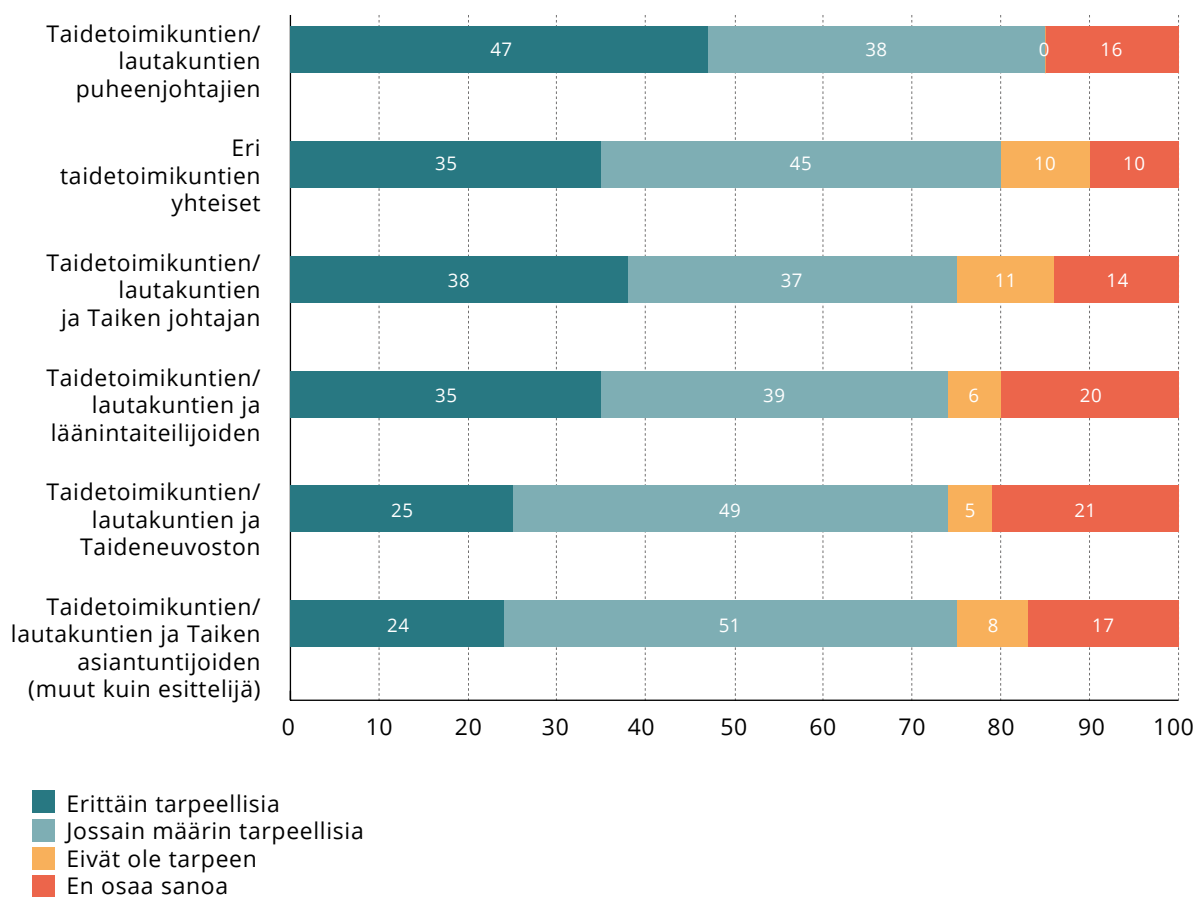
arvostava suhtautuminen, virkahenkilön oman toimenkuvan rajaaminen, ratkaisukeskeisyys ja keskusteleavuus, hyvin tehdyt kokousvalmistelut ja uusien toimikuntalaisten perehdyttäminen. Taiken johtajalta toivottiin tilannekuvan ajoittaista päivittämistä toimikunnille: ”Mihin suuntaan toimikunnat kehittyvät?”

Taidetoimikuntien ja lautakuntien keskinäisiä tapaamisia pidetään erityisen tarpeellisina

Vastaajat pitivät toimikuntien/lautakuntien tapaamisia kaikkien eri tahojen kanssa todella tarpeellisina. Hieman muita tapaamisia tarpeellisemmaksi koettiin taidetoimikuntien puheenjohtajien keskinäiset tapaamiset. Niitä piti erittäin tarpeellisina lähes puolet vastaajista. Näitä tapaamisia ei myöskään kukaan vastaajista pitänyt tarpeettomina. (Kuvio 26.)

Yli kolmasosa vastaajista piti erittäin tarpeellisina eri taidetoimikuntien yhteisiä tapaamisia, taidetoimikuntien/lautakuntien ja johtajan tapaamisia sekä taidetoimikuntien/lautakuntien ja läänintaiteilijoiden tapaamisia. (Kuvio 26.)

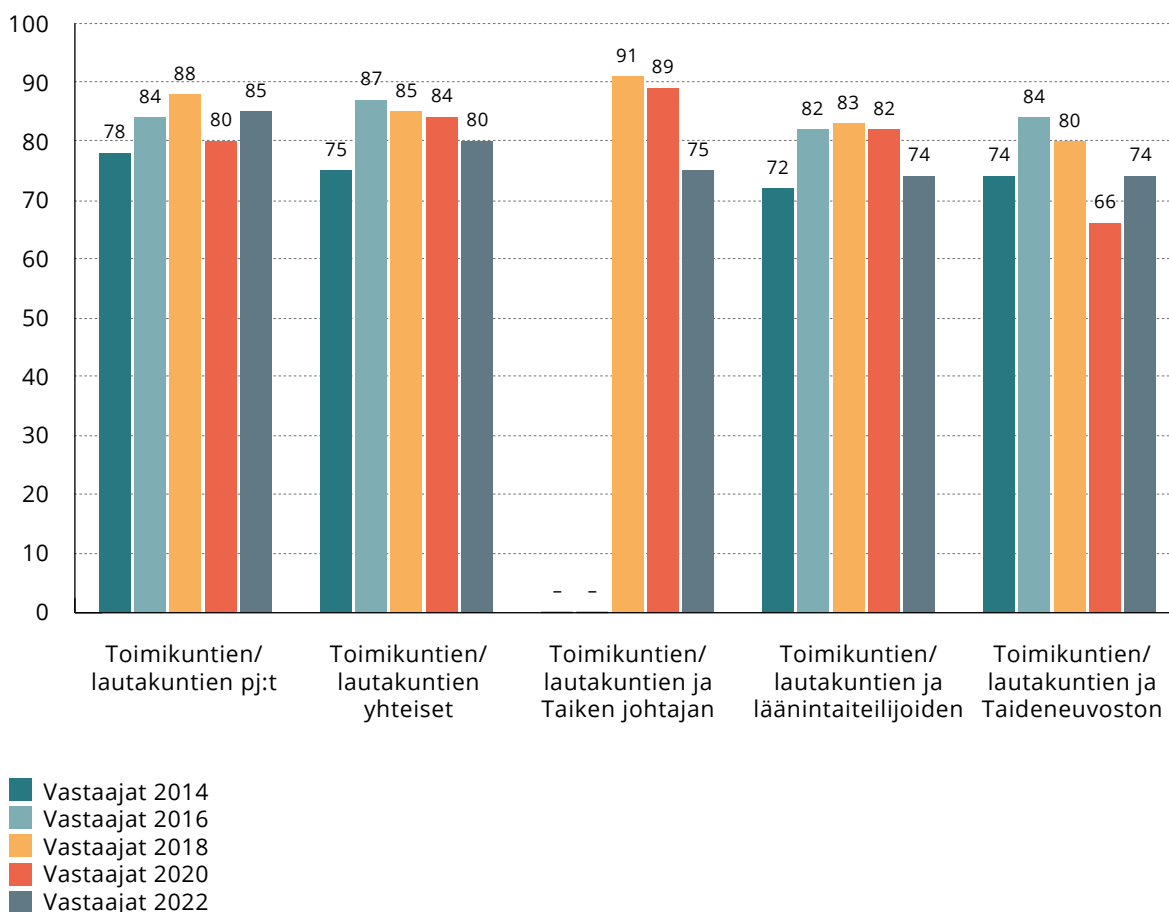
KUVIO 26. Vastaajien (%) näkemykset eri tahojen tapaamisten tarpeellisuudesta



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Kun näitä tuloksia verrataan edelliseen ja aiempiin toimikuntakyselyihin, niin etenkin taidetoimikuntien puheenjohtajien yhteisten tapaamisten ja Taideneuvoston tapaa-
misten tarve on noussut edelliseen kyselyyn verrattuna. Johtajan ja taidetoimikuntien/
lautakuntien tapauksia ei sen sijaan pidetty yhtä tarpeellisina kuin edellisessä kyselyssä.
(Kuvio 27.)

KUVIO 27. Vastaajien (%) näkemykset eri tahojen tapaamisten tarpeellisuudesta 2014, 2016, 2018, 2020, 2022 (erittäin ja jossain määrin tarpeellisia)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajista

85 %

**piti toimikuntien/
lautakuntien
puheenjohtajien
välisiä tapaamisia
tarpeellisina.**

Suurin osa toivoo aiempaa enemmän tapaamisia ja vuorovaikutusta

Vastaajilta kysyttiin myös sitä, minkä tahojen välisiä tapaamisia he itse toivoisivat taidetoimikuntien/lautakuntien jäseninä. Yleisimpänä toiveena olivat taidetoimikuntien/lautakuntien ja Taideneuvoston väliset tapaamiset. Perusteena mainittiin Taideneuvoston epäselväksi jäänyt rooli, heikoksi jäänyt keskinäinen yhteys sekä alueisiin liittyvän tilannekuvan vieminen Taideneuvoston tietoon. Tapaamisia toivottiin järjestettävän 1–2 kertaa vuodessa.

Toiveissa olivat yleisesti myös eri taidetoimikuntien/lautakuntien yhteiset tapaamiset sekä taidetoimikuntien/lautakuntien ja läänintaiteilijoiden tapaamiset. Niitä pidettiin muun muassa mainioina, informatiivisina ja monipuolisesti työtä taustoittavina. Toimikuntien/lautakuntien yhteisiä tapaamisia toivottiin järjestettävän 1–2 kertaa vuodessa. Läänintaiteilijoiden tapaamisia perusteltiin muun muassa sillä, että ne lisäävät ymmärrystä alueiden toiminnasta taidetoimikunnissa/lautakunnissa.

Kolmanneksi yleisimpinä toiveina olivat taidetoimikunnan/lautakunnan puheenjohtajien yhteiset tapaamiset, taidetoimikuntien/lautakuntien ja johtajan väliset tapaamiset sekä taidetoimikuntien/lautakuntien ja Taiken asiantuntijoiden (muut kuin toimikunnan/lautakunnan esittelijä) väliset tapaamiset. Vastaajat halusivat muun muassa kuulla lisää myös Taiken asiantuntijoiden työstä, näkemyksistä ja päätösprosessien kulusta.

Osa vastaajista toivoi kaikkia edellä mainittuja tapaamisia, joissa voisi muun muassa päivittää viimeisimmät haasteet ja uusimmat näkemykset. Myös muita kuin edellä mainittuja tapaamisia toivottiin vastauksissa. Alueellisten taidetoimikuntien jäsenet toivoivat samalla alueella toimivien organisaatioiden ja taiteilijoiden tapaamisia samoin kuin lähialueilla toimivien alueellisten taidetoimikuntien yhteisiä tapaamisia. Toiveissa oli myös opetus- ja kulttuuriministeriön ja taidealan organisaatioiden tapaamisia sekä kohtaamisia hakijoiden ja päättäjien kanssa. Vastausten joukossa oli myös toive Taiken järjestämistä tilaisuuksista. Ylipäänsä vastauksissa painotettiin sitä, että avoin, rehellinen ja läpinäkyvä vuorovaikutus, tapaamiset ja verkostoituminen ovat tärkeitä ja että parhaita asiantuntijoita ovat taiteilijat.

Joissakin vastauksissa ilmaistiin tapaamisista myös vastakkaisia näkemyksiä. Muutamien vastaajien mielestä ne eivät ole välttämättömiä eivätkä tarpeellisia, koska vertaisarvioijien aikaa menee hakemusten käsittelyyn ja muuhun perustyöhön runsaasti. Vaikka tapaamiset olisivatkin vastaajan sanoin hedelmällisiä, suurempaan määrään talkootyötä eivät kaikki ole valmiita – palkkiota vastaan kyllä.

Tapaamisissa tulisi käsitellä niin toimikunta- ja lautakuntatyöskentelyyn liittyviä asioita kuin myös laajempia linjauksia ja kokonaisuuksia

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten mielestä tapaamisissa tulisi käsitellä hyvin laaja-alaisesti toimikunta-/lautakuntatyöskentelyyn kuuluvia asioita. Näiden asioiden joukkoon kuuluu vastausten mukaan niin toiminnan painotuksiin, arvioinnin kokonaisvisioon sekä kokemusten jakamiseen liittyviä asioita kuin myös rahoitukseen ja yksittäisiin tukimuotoihin liittyviä kysymyksiä.

Vastaajien mielenkiinnon kohteena oli hyvin yleisesti myös Taiken strategiaan liittyvät linjaukset, Taiken rooli ja taidepoliittiset tavoitteet. Vastauksista voi muodostaa alla olevan listauksen sen perusteella, tulisiko tapaamisissa käsitellä esimerkiksi alueisiin, taiteenaloihin, taiteilijoihin tai muutoksiin liittyviä asioita.

1. Yleiset taidetoimikunnan/lautakunnan työskentelyyn liittyvät asiat

- i. toiminnan linjaukset ja Taiken uudet painotukset
- ii. kokemusten jakaminen/vertailu, toisilta oppiminen
- iii. arviointi: kokonaisvisio, arviointikriteerit, kokemukset arviointiprosessista
- iv. eri toimikuntien työtavat/käytänteet/toiminnot
- v. asiantuntijoiden kuuleminen
- vi. toimikuntien kuuleminen toiminnan linjauksissa
- vii. hakemusmäärät – hakijamäärät, niihin vaikuttavat ilmiöt (valtakunnalliset ja alueelliset)
- viii. jaettavat avustukset/toiminta-avustusmäärärahat
- ix. toimikuntaa askarruttavat erityiskysymykset
- x. apurahojen hakemusmäärien ennakointi
- xi. lukupalkkiot
- xii. hakemusmäärien kohtuullistaminen lukijoiden määrään nähden
- xiii. taiteen kentän tulevaisuus: avustusten kriteerit ja mittaristo vuonna 2030
- xiv. taidetoimikuntien esiin nostamat ongelmat
- xv. budjetti ja taiteen rahoituksen laaja kuva
- xvi. ennakkotiedot päätöksenteon tueksi
- xvii. eläkekiintiöt
- xviii. yhteiset rajapinnat
- xix. hankkeet
- xx. monitaiteiset projektit

2. Taiken strategiaan liittyvät linjaukset:

- i. strategiset linjaukset ja toteutus
- ii. Taiken rooli ja strategia
- iii. olennaiset ja konkreettiset taidepoliittiset ja strategiset linjaukset

3. Taiken alueellinen toiminta

- i. eri alueiden painotukset ja ilmiöt
- ii. alueellisten taidetoimikuntien kuuleminen – keskustelu ja kuuntelu
- iii. alueilla jaettavien apurahojen summat ja jakaminen
- iv. alueellisten taidetoimikuntien toimintakentän rajaukset: toimikunnan tehtävät – konkreettinen taidetoiminta? Kannanotot kulttuuria koskeviin kysymyksiin?
- v. maakunnalliset/alueelliset piirteet
- vi. miten rahoitusta saisi lisää alueille?
- vii. läänintaiteilijoiden työ: tavoite, toteutus, eteneminen

4. Taiteenalat

- i. taiteenalojen keskinäisen ymmärryksen lisääminen
- ii. katsaukset eri taiteenalojen kehitykseen (taiteellinen ja taloudellinen)
- iii. vapaan kentän haasteet

5. Taiteilijat

- i. taiteilijoiden työn arvostus
- ii. taiteilijoiden hyvinvointi
- iii. taiteilijoiden ja taiteilijayhteisöjen osaamisen, ammattitaidon ja potentiaalın laajempi hyödyntäminen yhteiskunnan eri rakenteissa/rakenteisiin

6. Ajankohtaiset ilmiöt taiteen kentällä

- i. trendit ja ajankohtaiset kysymykset
- ii. taiteen kentän avustustarpeet
- iii. taiteilijoiden ja rahoituksen alueellinen jakautuminen

7. Muutokset

- i. tulevaisuuden visiot
- ii. Taike organisaationa tulevaisuudessa

8. Kulttuuripolitiikka

- i. kulttuurin merkitys ja tukeminen

9. Vapaamuotoiset tapaamiset/verkostoituminen tärkeää (Taiken sisällä)

10. Yhteistyö muiden organisaatioiden kanssa, esim. säätöt

11. Tieto ja tilastot

12. Johtajan näkemykset kokonaisuudesta

13. Opetus- ja kulttuuriministeriön suunnitelmat

Kommenttiosiossa pidettiin Taiken tiedontuotannon järjestämiä Teams-luentoja hyvinä ja korkeatasoisina sekä pidettiin tärkeänä ”kurkistaa säännöllisesti toisten alojen tekemisiin”. Perusteena se, että myös yksittäinen taiteenala voi olla niin sisäänpäin lämpiävä piiri, että olisi hyvä laajentaa näkökulmaa. Osiosta löytyy myös kommentti, jonka mukaan tarpeen vaatiessa toimikunnilla/lautakunnilla pitäisi olla mahdollisuus tavata esimerkiksi alueellisista syistä. Esittelijän ja puheenjohtajan välinen tiedonkulku nostettiin myös esiin merkityksellisenä seikkana: ”Ymmärtääkseni esittelijä virkansa puolesta on avainhenkilö tuomaan keskusteluun ajankohtaiset kysymykset, joihin toimikunnan puheenjohtaja tarttuu ja yhdessä toimikunnan kanssa reagoi. Näissä yhteyksissä toimikunnilla tulisi olla matala kynnyks ottaa yhteyttä läänintaiteilijoihin, Taiken johtajaan ja asiantuntijoihin.”

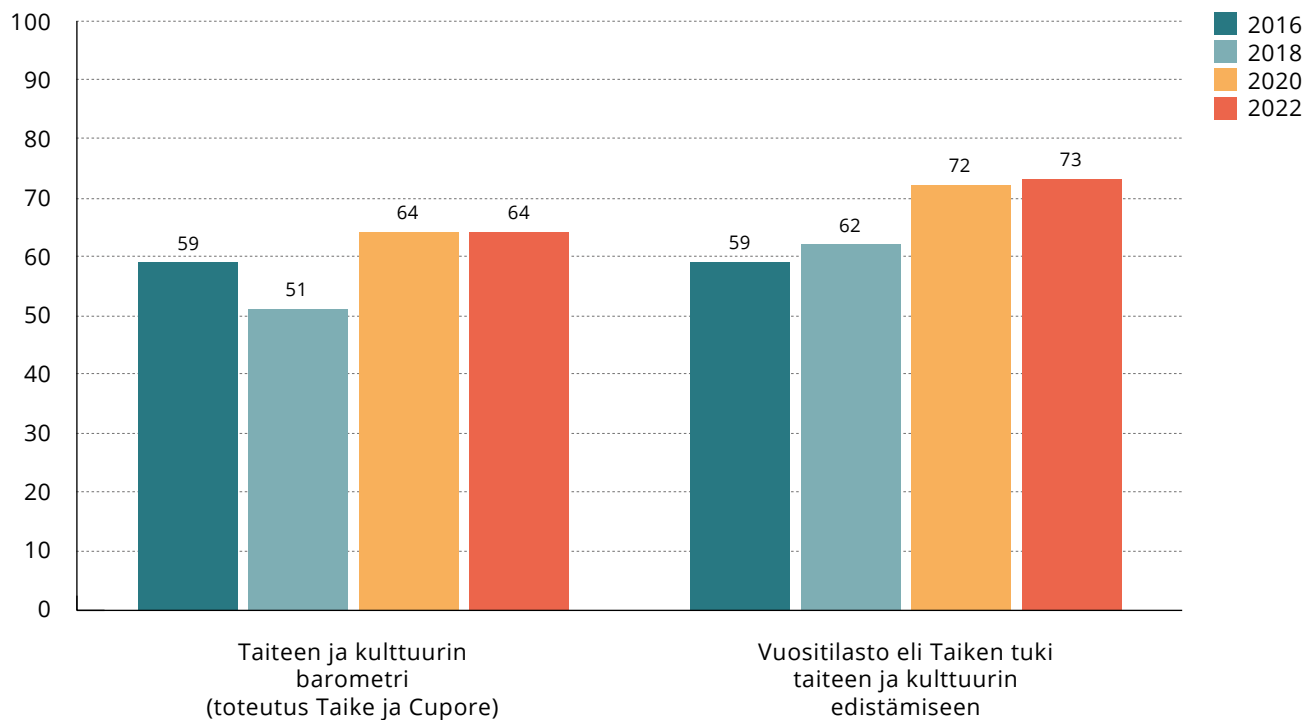
Taiken vuositalasto ja Taiteen ja kulttuurin barometri antavat tilannekuvan

Toimikuntien/lautakuntien jäsenet ovat tutustuneet melko kattavasti Taiken vuositalastoihin (73 %) ja Taiteen ja kulttuurin barometriin (64 %) (kuvio 28). Näiden kahden tiedontuotannon mallin tavoitteena on toisaalta tuottaa tietoa Taiken toiminnasta (määrärahat, apurahat, avustukset, palvelut, ohjelmat) vuositason ja toisaalta tuottaa tietoa taiteen toimintaympäristöstä eri teemakokonaisuuksien kautta. Molemmat ilmestyvät vuosittain verkkojulkaisuina, Taiken vuositalasto syksyllä ja Taiteen ja kulttuurin barometri keväällä.

Tulosten mukaan yhä useampi toimikuntien/lautakuntien jäsen on tutustunut Taiken vuositalastoon ja Taiteen ja kulttuurin barometriin. Vuositalastoon tutustuneiden osuus on noussut nopeammin kuin Taiteen ja kulttuuriin barometriin tutustuneiden osuus. (Kuvio 28.)

Vastaajista
73 %
oli tutustunut Taiken vuositalastoon.

KUVIO 28. Vastaajat (%), jotka ovat tutustuneet Taiteen ja kulttuurin barometriin ja Taiken vuositilastoihin 2016, 2018, 2020, 2022



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajista
64 %
oli tutustunut
Taiteen ja kulttuurin
barometriin.

Vastaajien mielestä Taikessa tapahtuva tiedontuotanto eli edellä mainitut verkkojulkaisut ovat pääasiallisesti tärkeitä, tarpeellisia, onnistuneita, toimivia, olennaisia, välttämättömiä, mielenkiintoisia, hyödyllisiä, päätöksentekoa tukevia, päteviä, syväluotaavan avartavia sekä kokonaistilanteen selkeitä hahmottajia. Perusteena useissa vastauksissa pidettiin sitä, että ne antavat hyvän tilannekuvan ja toimivat työkaluina ja tietopankkeina päätöksiä tehtäessä ja edunvalvontaan liittyviä sisältöjä suunniteltaessa.

Vastauksissa esitettiin myös kriittisiä havaintoja. Osalle vastaajista ei julkaisujen sisällöistä jäänyt mitään mieleen tai niin vähäisesti, ettei kommentointiin riittänyt eväitä. Eräs vastaaja oli sitä mieltä, että tiedontuotannossa tulisi siirtyä käyttämään metodologisesti monipuolisempaa työkalupakkia eli kvantitatiivisen mittaamisen lisäksi tulisi käyttää myös kvalitatiivisia tutkimusmenetelmiä³. Myös se mainittiin, että raportteja ilmestyy liian usein ja ne toistavat itseään, sopivana aikavälinä tässä yhteydessä pidettiin viittä vuotta⁴.

Tiedontarpeet liittyvät useimmiten taiteen rahoitukseen ja taiteilijoiden asemaan

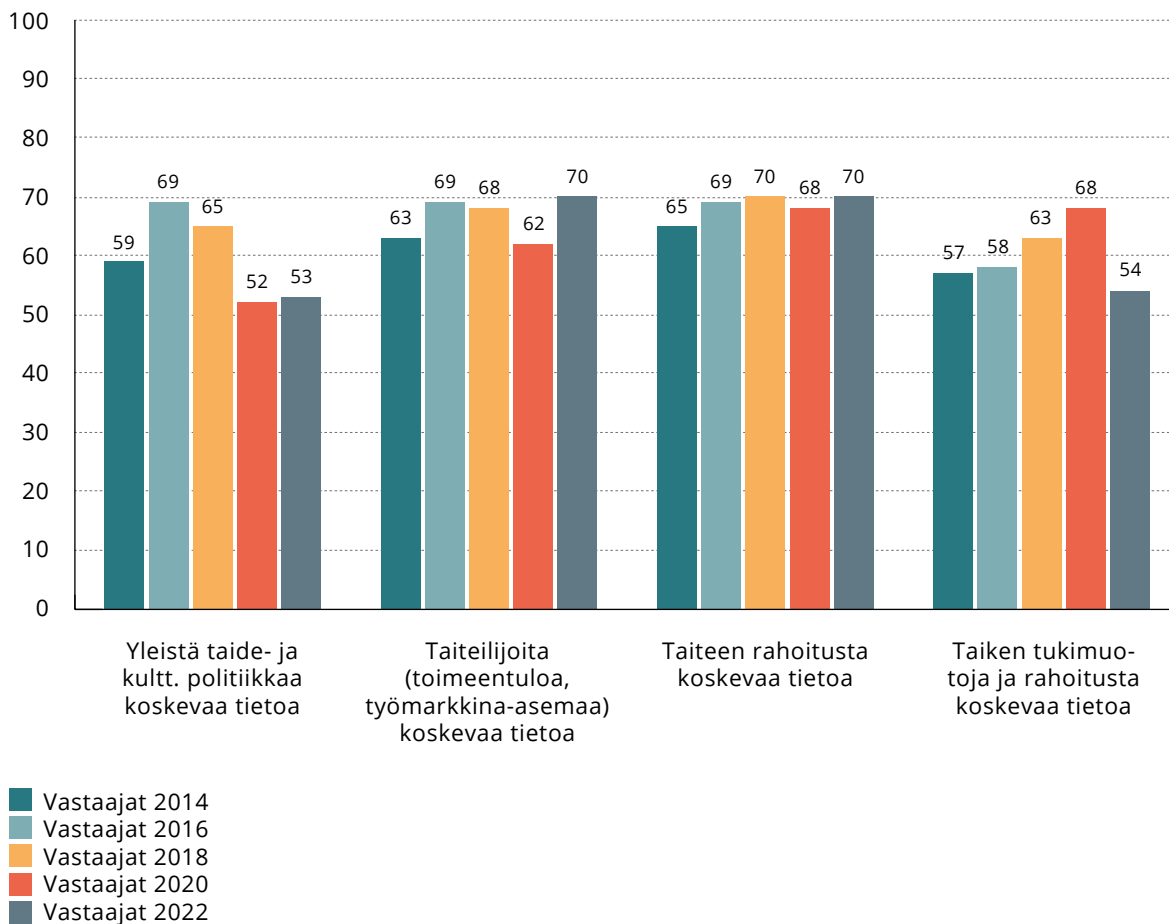
Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten tiedontarpeiden osalta on nähtävissä lisääntyntä mielenkiintoa etenkin taiteilijoita (toimeentuloa, työmarkkina-asemaa) koskevaan tietoon. Annetuista vaihtoehdoista sen valinneiden osuus (70 %) on noussut vuosien mittaan eniten. Yhtä suuri osuus (70 %) koki tarvitsevansa tietoa myös taiteen rahoituksesta. Laskua edelliseen toimikuntakyselyyn nähden on tapahtunut Taiken tukimuotoja ja rahoitusta koskevan tiedontarpeen osalta (68 % → 54 %). (Kuvio 29.)

.....

3 Kvalitatiivisia menetelmiä on ollut käytössä Taiteen ja kulttuurin barometrissa, sillä barometrikyselyssä on paljon avokysymyksiä, joiden sisältöjä käydään huolella läpi. Jokaiseen teemaan toivotaan taiteilijoilta huomioita, jotka laajentavat kyselyjen sisältöjä. Kommentteja ja palautetta varten annetaan runsaasti tilaa jokaisessa barometrikyselyssä. Joinakin vuosina barometrin aineistona on käytetty myös haastatteluita. Taiken vuositilasto (Taiken tuki taiteen ja kulttuurin edistämiseen) taas perustuu apurahoja, avustuksia ja muuta toimintaa varten myönnetyn määrärahan jakamiseen eikä vuositilaston aineistoon sisälly haastatteluja, kyselyjä tai esimerkiksi taiteilijan tai taideyhteisön teoksiin perustuvaa tarkastelua.

4 Taiken vuositilaston (Taiken tuki taiteen ja kulttuurin edistämiseen) suhteen näin ei kuitenkaan voida menetellä, sillä vuosittainen tilastointi on osa Taikelle osoitettua viranomaistoimintaa ja tilastointia tarvitaan joka vuodelta hakija-, myöntö- ja määrärahasuurannan toteuttamiseen. Taiteen ja kulttuurin barometrissa taas on vuosittain vaihtuva teema, joten uutta tietoa kootaan joka vuosi eri aiheista. Barometrissa on toki myös toistuvia osioita, joiden avulla seurataan tiettyjen asioiden kehittymistä taiteen kentällä, mutta toistuvat osiotkaan eivät ole mukana vuosittain vaan pidemmällä aikavälillä.

KUVIO 29. Vastaajien (%) tiedontarpeet vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022 (vastaajat voineet valita useita vaihtoehtoja)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajat saivat kyselyssä valita myös kohdan muu. Näin valinnoita oli aiempiin vuosiin verrattuna vähän, aiemmin muuta tietoa oli valinnut 10–11 prosenttia vastaajista, nyt osuus oli vain 5 prosenttia.

Muuta yksittäisten vastaajien tiedontarpeeseen liittyvää:

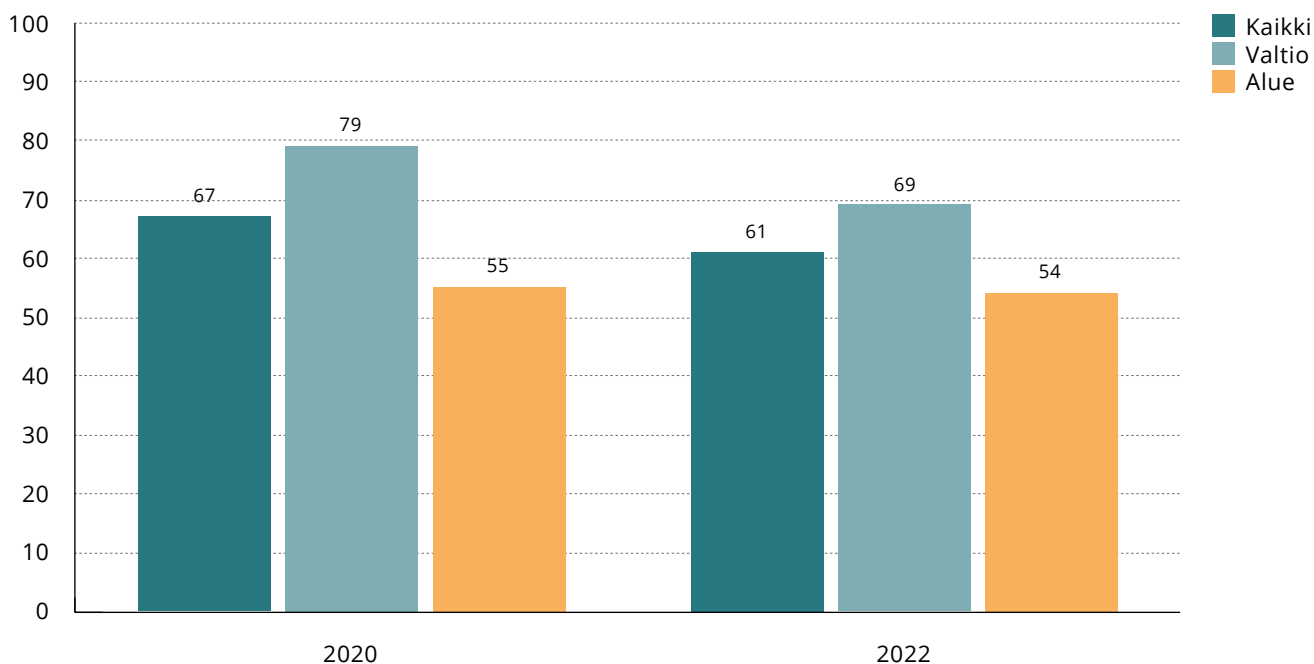
- Taiken toimintamallien kehittämiseen liittyvää tutkimusta
- Taiteilijoiden työhyvinvointia käsittelevää tietoa
- Tietoa taiteen tekemisestä ja työn arjesta
- Alakohtaista tietoa, esim. musiikki

Cuporen tutkimusta tuntevien vastaajien osuus on hieman laskenut edellisistä kyselyistä

Vastaajilta kysyttiin, tuntevatko he Kulttuuripoliitikan tutkimuskeskus Cuporen tekemiä tutkimuksia ja tutkimushankkeita. Toimikuntakyselyssä on alusta lähtien kysytty tätä asiaa, koska Taiken aloittaessa vuonna 2013, taiteen keskustoimikunnan tutkimusyksikkö oli päättetty lakkauttaa ja suunnitelmiin kuului rahoittaa Taiken ja toimikuntien/lautakuntien sekä valtion taidehallinnon tarpeisiin liittyvää vastaavanlaista tutkimustoimintaa Cuporessa.

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenistä 61 prosenttia tunsi Cuporessa tehtävää tutkimustoimintaa. Osuus on hieman laskenut edellisestä toimikuntakyselystä ja ero valtion taidetoimikuntien/lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten välillä kasvanut. Valtion taidetoimikunnissa/lautakunnissa Cuporen tutkimuksia tuntevien osuus on hieman suurempi kuin alueellisissa taidetoimikunnissa. Cuporen tutkimustoiminnan tuntemus on kuitenkin laskenut valtion taidetoimikunnissa/lautakunnissa, alueellisissa taidetoimikunnissa pysynyt lähes ennallaan. (Kuvio 30.)

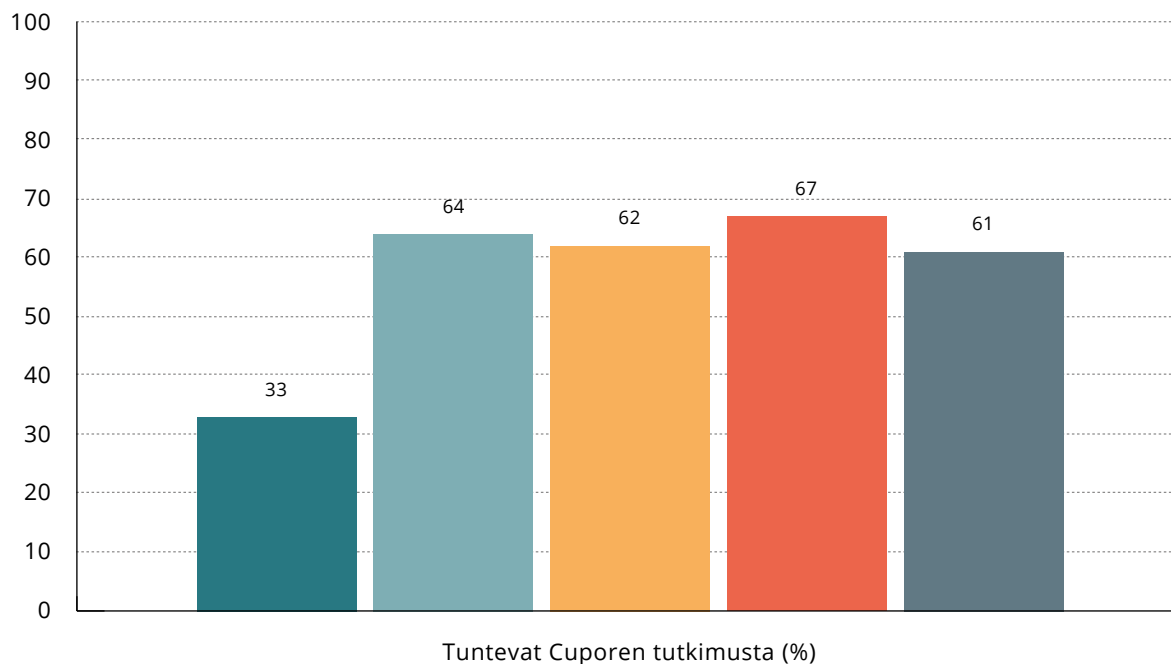
KUVIO 30. Cuporen tutkimusta tuntevien vastaajien (%) osuus vuosina 2020, 2022 (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Lukuun ottamatta ensimmäistä toimikuntakyselyä (2014) Cuporen tutkimustoiminnan tuntemuksen osuus on taidetoimikunnissa/lautakunnissa pysynyt tasaisesti yli 60 prosentin. Enimmillään osuus on ollut edellisessä toimikuntakyselyssä (67 %). (Kuvio 31.)

KUVIO 31. Cuporen tutkimusta tuntevien vastaajien (%) osuus vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

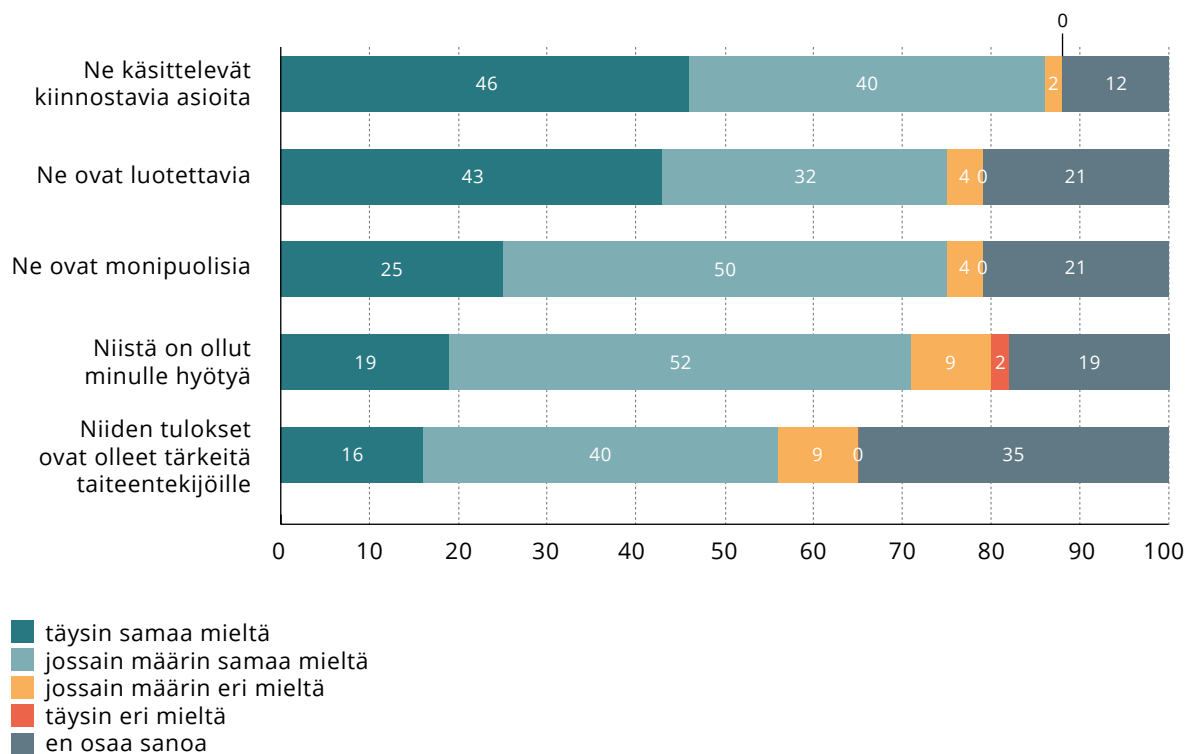


- Vastaajat 2014
- Vastaajat 2016
- Vastaajat 2018
- Vastaajat 2020
- Vastaajat 2022

[Luvut taulukkomuodossa](#)

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten arviot Cuporen tutkimuksista perustuvat valmiisiin vaihtoehtoihin. Vastaajista 86 % (täysin ja jossain määrin samaa mieltä) koki Cuporen tutkimusten käsittelevän kiinnostavia asioita, 75 prosenttia piti tutkimuksia luotettavina, 75 prosenttia piti tutkimuksia monipuolisina, 71 prosenttia itselleen hyödyllisinä ja 56 prosenttia piti tutkimusten tuloksia tärkeinä taiteentekijöille. (Kuvio 32.)

KUVIO 32. Vastaajien (%) arviot Cuporen tutkimuksista

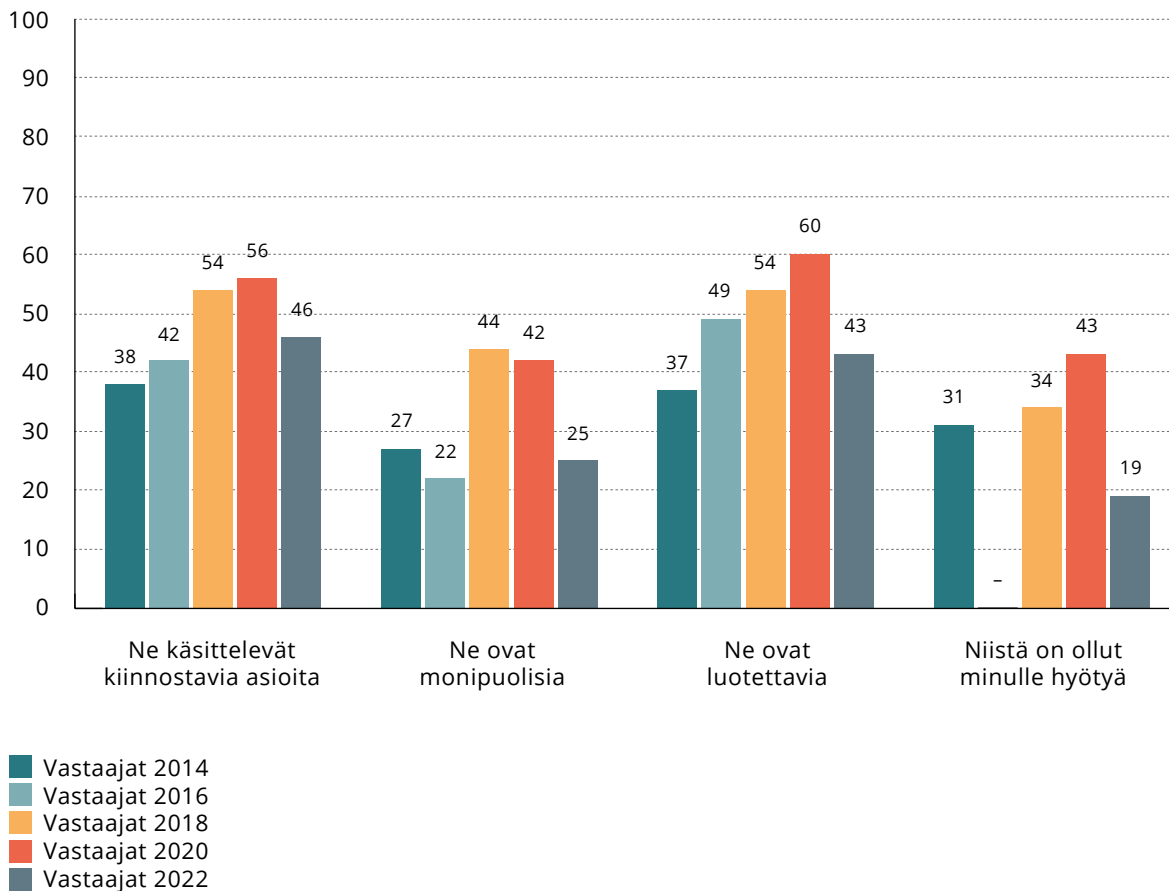


[Luvut taulukkomuodossa](#)

Taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten arvioissa (täysin samaa mieltä %) Cuporen tutkimuksista on laskua kolmeen aiempaan toimikuntakyselyyn nähden. Syytä tähän ei kyselyn aineistosta löydy eikä aineiston perusteella voi päätellä, mihin muutokset perustuvat. Etenkin edelliseen toimikuntakyselyyn nähden täysin samaa mieltä olevien osuudet ovat laskeneet merkittävästi vertailtavina olevissa vaihtoehdoissa (10–24 prosenttiyksikköä). (Kuvio 33.)

Vastaajista
61 %
oli tutustunut
Cuporessa tehtyihin
tutkimuksiin.

KUVIO 33. Vastaajat (%), jotka olivat täysin samaa mieltä Cuporen tutkimuksia käsittelevien väittämien kanssa 2014, 2016, 2018, 2020, 2022



[Luvut taulukkomuodossa](#)

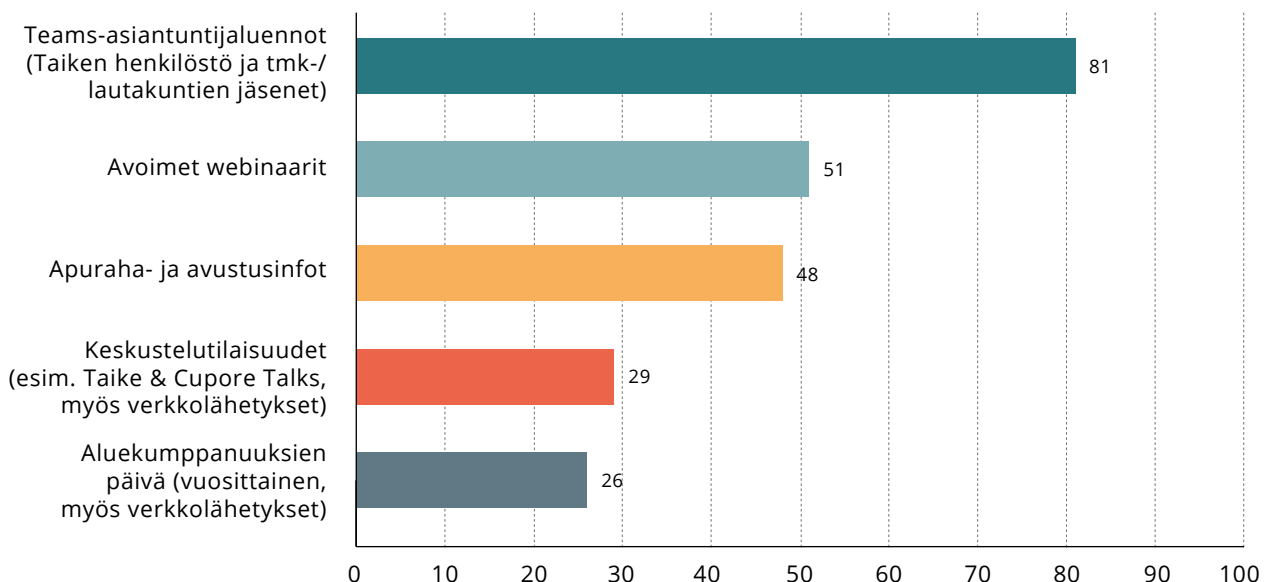
Kommenttiosiossa vastaajat pitivät tutkimustiedon merkitystä tärkeänä etenkin virkamiehille, päätöksentekijöille, taidealan toimijoille (taidelaitokset jne.) sekä median välityksellä tietoa hakeville. Ylipäänsä vastaajat pitivät tärkeänä sitä, että tieto taidealan tilanteesta leviää myös muille kuin taiteentekijöille, sillä yhteiskunnallisessa keskustelussa tutkimustuloksilla on käyttöä ja merkitystä. Taiteilijoiden kiinnostuksen kohteeksi mainittiin ennen kaikkea toimeentuloon, rahoitukseen ja toimintaedellytyksiin liittyvät tutkimukset. Vastaajien mukaan tutkimusten ja niiden tuloksia esittelevien raporttien kiinnostavuutta ja houkuttelevuutta vähentävät kapulakielisiltä komiteamietinnöiltä näyttävät ja kuulostavat tutkimukset.

Taiken järjestämiin tilaisuuksiin ja tapahtumiin osallistuminen on kasvussa

Taiken järjestämiin tilaisuuksiin ja tapahtumiin osallistumista on kysytty aiemmin ainoastaan Skype/Teams-luentoja osalta vuoden 2020 toimikuntakyselyssä. Sen perusteella osallistumisen voisi sanoa olevan kasvusuunnassa, sillä osallistuneiden osuus on noussut merkittävästi vuodesta 2020. Skype/Teams-luennoille oli vuoden 2020 kyselyn perusteella osallistunut vastaajista 45 prosenttia, kun tämän kyselyn perusteella osuus oli noussut 81 prosenttiin. (Kuvio 34.) Osasyynä tähän voi olla koronapandemiaan liittyvät rajoitukset ja sen vuoksi lisääntyneet webinaarit ja vastaavat, jotka ovat nopeasti yleistyneet ja tuoneet erilaisten tilaisuuksien seuraamisen mahdolliseksi kotoa/työhuoneelta käsin.

Tässä kyselyssä osallistumista eri tilaisuuksiin ja tapahtumiin kysyttiin aiempaa laajemmin. Yli puolet vastaajista oli osallistunut myös avoimiin webinaareihin ja lähes puolet apuraha- ja avustusinfoihin (joita järjestettiin myös verkkolähetyksinä). Yli neljäosa vastaajista oli osallistunut striimattuihin keskustelutilaisuuksiin, jotka yleensä ovat olleet striimattuja live-tilaisuuksia ja liittyneet Taiteen ja kulttuurin barometrin tulosten julkaisuun (Taike & Cupore Talks). Koronapandemian rajoitusten aikana ne järjestettiin ainoastaan verkkolähetyksinä. Vuosittaiseen Aluekumppanuuksien päivään (myös verkkolähetyksenä) oli osallistunut noin neljäsosa vastaajista. (Kuvio 34.)

KUVIO 34. Vastaajat (%), jotka osallistuneet Taiken järjestämiin tapahtumiin ja tilaisuuksiin



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajista 44 prosenttia oli hyödyntänyt webinaarien ja verkkolähetysten tallenteita, jotka ovat katsottavissa useimmiten kaksi viikkoa tilaisuuksien jälkeen, ainoastaan tekstitettyt tallenteet ovat katsottavissa pidempään. Tietoa tallenteiden katsomisajan pituudesta on mahdollista seurata Taiken tapahtumakalenterista, josta kaikki Taiken järjestämät tilaisuudet ja tapahtumat löytyvät.

Taiken tapahtumiin ja tilaisuuksiin toivotaan selkeyttä, saavutettavuutta ja taiteilijoiden ääntä

Vastaajilla oli kyselyssä mahdollisuus esittää myös kehittämissuhteita ja toiveita Taiken järjestämiin tilaisuuksiin ja tapahtumiin. Tilaisuuksien ja tapahtumien järjestämiseen liittyen vastaajilla oli hieman kaksijakoisia näkemyksiä. Toisaalta haluttiin kasvotusten tapahtuvia tilaisuuksia – ihmisten kohtaamista pidetään taidetoimikuntatyössä keskeisenä. Toisaalta toivottiin saavutettavuutta muun muassa verkkolähetysten ja tallenteiden avulla. Saavutettavuuteen liittyen toivottiin myös tilaisuuksien ja tapahtumien ajankohdaksi ilta-aikaa, jolloin myös virka-aikaan työskentelevät voisivat seurata tapahtumia ja osallistua keskusteluun ja kommentointiin reaaliaikaisesti.

Tilaisuuksien ja tapahtumien sisältöihin vastaajat toivoivat napakkuutta ja tiiviyyttä, myös kapeammin eri taiteenaloihin liittyviä aiheita käsiteltäväksi – eikä pelkästään tilastotietoa. Yleistajuisuutta, selkeää tietoa sekä kiinnostavia, hauskojakin esityksiä ilman byrokrania-jargonia kaivattiin myös. Vastaajien mielestä taiteilijoiden ääni olisi tärkeää saada kuuluviin samoin kuin toimikuntien jäsenten puheenvuorot ja erityisasiantuntijoiden ja läänintaiteilijoiden työnkuvien esittelyt.

Taiteilijoiden kannalta toivottiin ruohonjuuritason toimia eli apurahainfojen järjestämistä myös alueilla sekä taiteilijoiden kutsumista mukaan erilaisiin prosesseihin ja keskusteluihin. Tapahtumiin ja tilaisuuksiin toivottiin myös laaja-alaista kutsukäytäntöä – vastaajat olivat huolissaan siitä, etteivät erilaiset organisaatiot ole tietoisia kaikesta siitä, mitä on tulossa eivätkä pysty jakamaan tietoa tilaisuuksista ja tapahtumista omille jäsenilleen ja yhteistyökumppaneilleen.

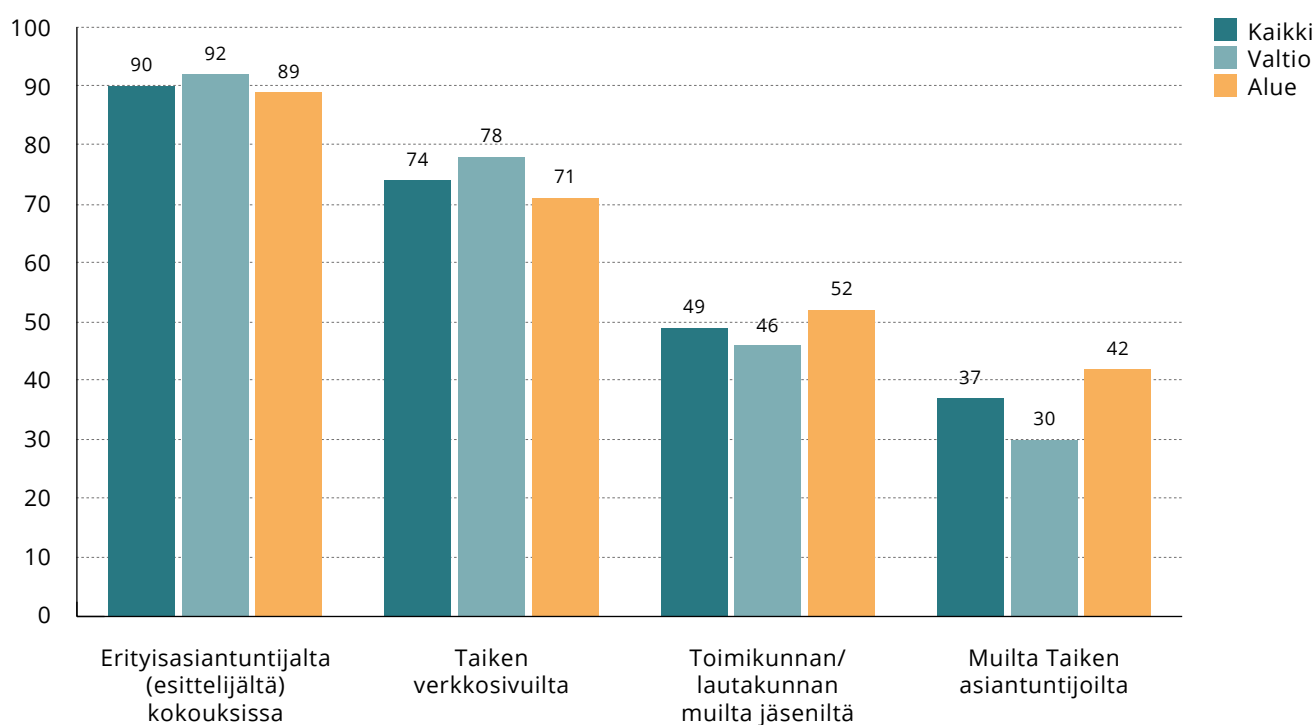
Taiken järjestämiin tilaisuuksiin ja tapahtumiin toivottiin seuraavia sisältöjä:

- Teemoja, jotka liittyvät ammattitaiteilijoiden luovaan potentiaaliin
- Paneeleja ja keskustelutilaisuuksia tärkeistä ajankohtaisista aiheista – eri kanteilta asiaa katsovat keskustelijat
- Taiteilijoiden työn ja työolosuhteiden esittelyä
- Kurkistuksia ajankohtaiseen kulttuuriin ja sen tekijöihin
- Teosten syntyprosessien valotusta
- Apurahojen merkityksestä konkreettiselle työlle ja teokselle
- Taiken strategioiden ja linjausten esittelyä

Tietoa Taiken toiminnasta saadaan eniten erityisasiantuntijoilta ja verkkosivuilta

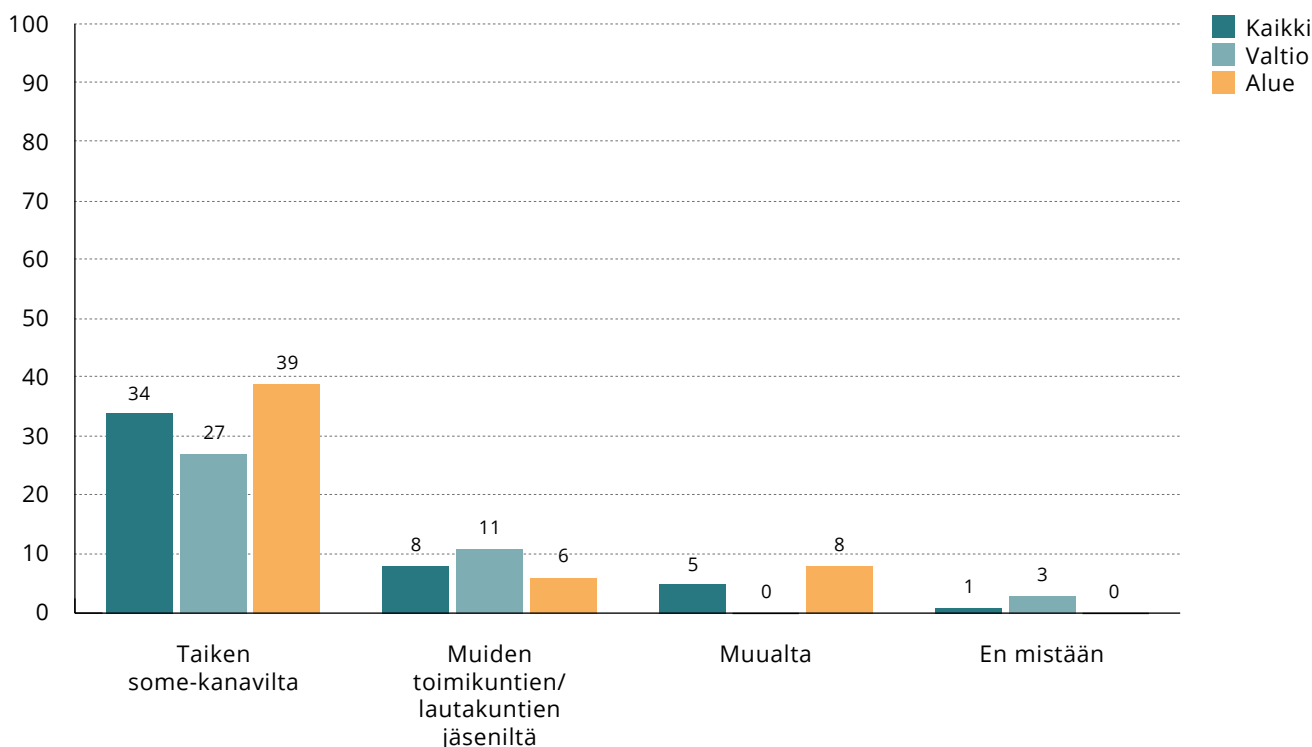
Vastaajien yleisimmät tietolähteet Taiken toimintaan liittyen olivat erityisasiantuntijat (esittelijät) toimikuntien/lautakuntien kokouksissa (90 %) ja Taiken verkkosivut (74 %). Erot valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten välillä olivat melko pieniä – valtion osalta osuudet näissä tietolähteissä olivat hieman suurempia kuin alueiden. Alueellisten taidetoimikuntien jäsenille tietolähteinä toimivat muut taidetoimikunnan jäsenet, muut Taiken asiantuntijat sekä Taiken sosiaalisen median kanavat hieman yleisemmin kuin valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenille. Valtion taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenille sen sijaan muiden toimikuntien/lautakuntien jäsenet toimivat yleisemmin tietolähteinä Taiken toiminnasta kuin alueellisten taidetoimikuntien jäsenille. (Kuviot 35 ja 36.)

KUVIO 35. Vastaajien (%) tietolähteet Taiken toiminnasta (päätöksistä, tiedontuotannosta, tehtäväkuvista jne.) (vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja) (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

KUVIO 36. Vastaajien (%) tietolähteet Taiken toiminnasta (päätöksistä, tiedontuotannosta, tehtäväkuvista jne.) (vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja) (jatkuu edellisestä kuviosta)

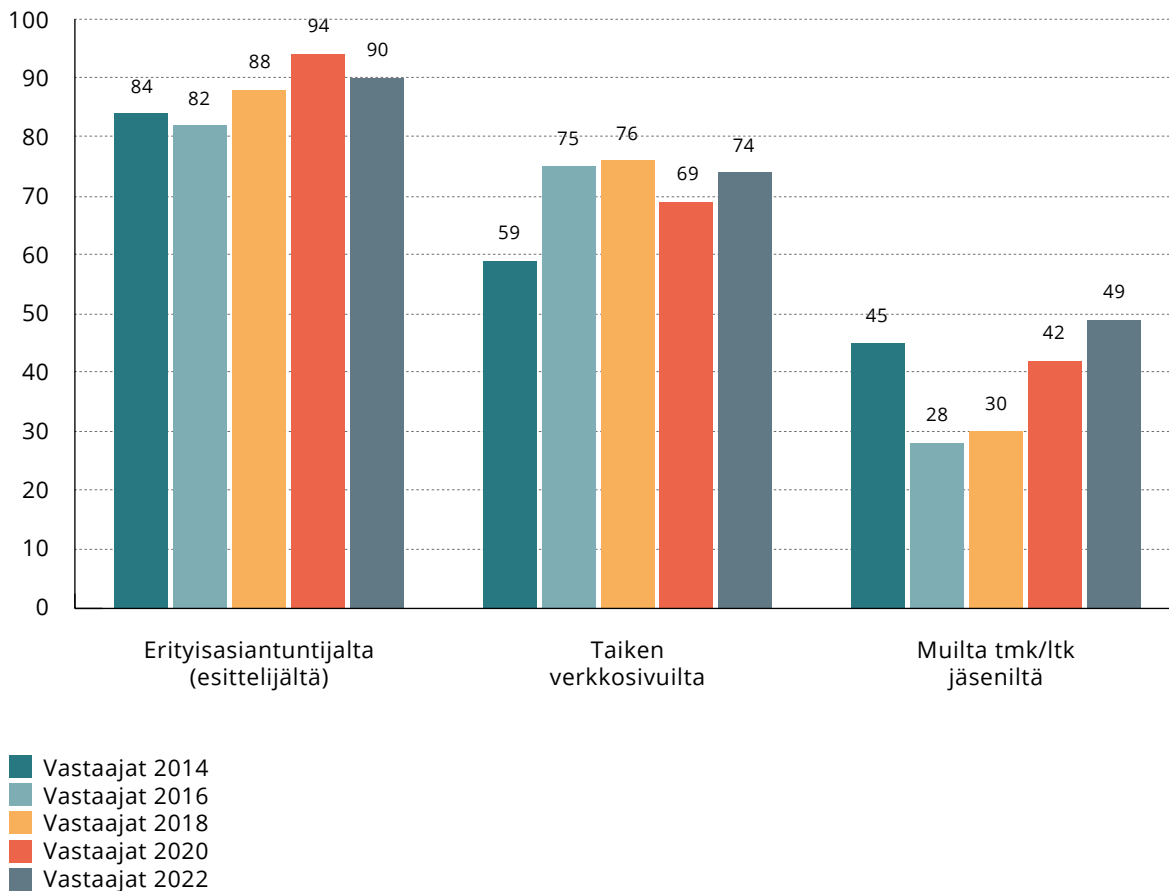


[Luvut taulukkomuodossa](#)

Tietolähteinä erityisasiantuntijat ja Taiken verkkosivut näyttävät vakiintuneilta, kun tuloksia verrataan edellisiin toimikuntakyselyihin. Muutokset niiden osuuksissa ovat melko vähäisiä etenkin kolmeen edelliseen toimikuntakyselyyn verrattuna. Sen sijaan muiden Taiken taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenten ja muiden (kuin toimikunnan/lautakunnan esittelijän/erityisasiantuntijan) Taiken asiantuntijoiden roolit tietolähteinä ovat tässä toimikuntakyselyssä nostaneet hieman asemaansa. (Kuviot 37 ja 38.) Tähän on mahdollisesti syynä pandemiarajoitusten aiheuttamat muutokset Taiken toiminnassa, kokouskäytännöissä, vuorovaikutuksessa sekä verkkolähetysten/webinaarien lisääntyminen.

Vastaajista
90 %
sai tietoa Taiken toiminnasta Taiken erityisasiantuntijalta.

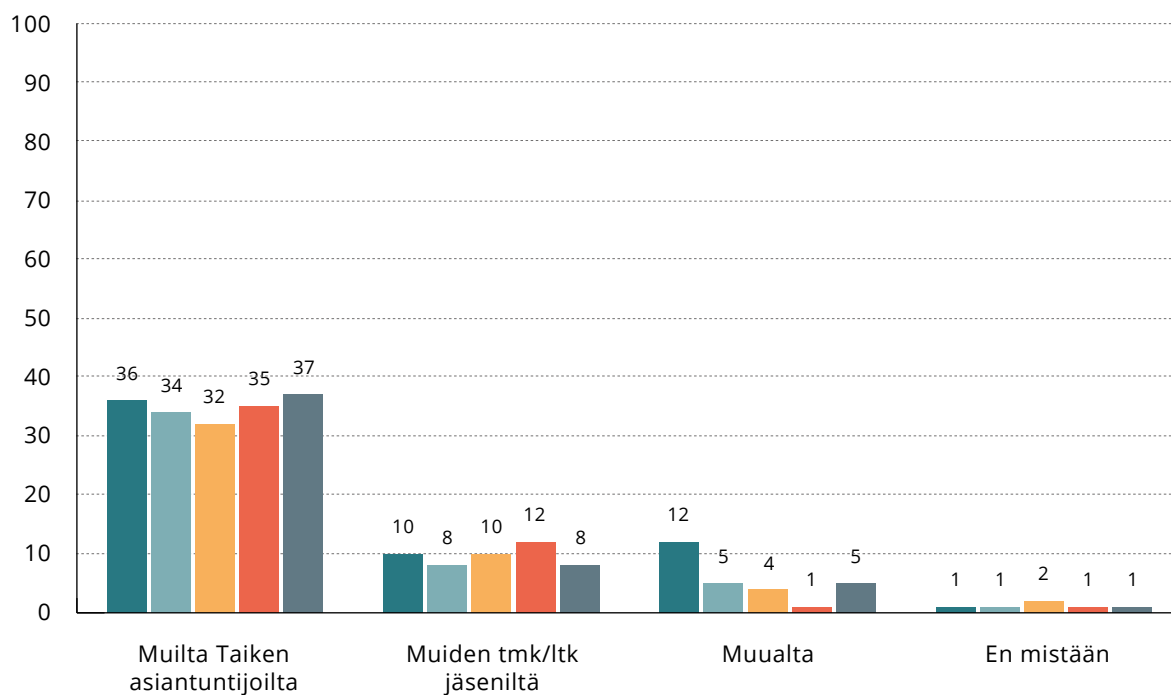
KUVIO 37. Vastaajien (%) tietolähteet Taiken toiminnasta (päätöksistä, tiedontuotannosta, tehtäväkuvista jne.) 2014, 2016, 2018, 2020, 2022 (vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajista
74 %
sai tietoa Taiken toiminnasta
Taiken verkkosivuilta.

KUVIO 38. Vastaajien (%) tietolähteet Taiken toiminnasta (päätöksistä, tiedontuotannosta, tehtäväkuvista jne.) 2014, 2016, 2018, 2020, 2022 (vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja) (jatkuu edellisestä kuviosta)



- Vastaajat 2014
- Vastaajat 2016
- Vastaajat 2018
- Vastaajat 2020
- Vastaajat 2022

[Luvut taulukkomuodossa](#)

Muina tietolähteinä taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenet mainitsivat omat verkostot ja taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenille suunnatut sähköpostiviestit. Kaikkia tietolähteitä pidettiin tärkeinä ja tulevaisuudesta ei-jäsenenä oltiin huolissaan siitä syystä, että näistä tietolähteistä joutuu luopumaan toimikunta-/lautakuntajäsenyyden päättyessä.

Ehdotuksia Taiken kehittämiseen jatkossa – taiteen tuki ja päätöksenteko, toimintatavat, alueet, vuorovaikutus ja viestintä

Yleisimmät Taikea koskevat kehittämissuositukset liittyivät laajasti ottaen taiteen tukeen ja sitä koskevaan päätöksentekoon. Muita kokonaisuuksia kehittämissuosituksissa olivat: Taiken toimintatavat, alueet, vuorovaikutus, viestintä.

Taikea koskevilla kehittämissuosituksilla eniten mainintoja sai taiteilija-apurahan korotus. Myös koko rahoituspohjaan ja apurahavuosien määrään toivottiin korotuksia sekä taiteilija-apurahojen kestoon pidennystä.

Apurahoja koskevilla kehittämissuosituksilla vastaajat mainitsivat seuraavat: apurahojen hakemiseen tulorajat, Mela-maksut vähennettävä suoraan apurahoista, apurahan tulisi olla verrannollisempi palkkaan, hakuilmoitukseen tulisi laittaa lisää infoa - esim. voiko pitkän työskentelyapurahan hakija hakea sitä uudestaan edellisen loputtua. Haku-infoa ylipäänsä voisi antaa taiteilijoille lisää samoin kuin koulutusta hakemusten laatimiseen. Taiteilija-apurahiin, kohdeapurahiin ja myös toiminta-avustuksiin kaivattiin selkeämpiä määritelmiä hakijoiden käyttöön.

Vuosittain tapahtuvien säännöllisten apurahahakujen rinnalle ehdotettiin joustavampaa tukimuotoa, jossa tehtäisiin useampia apurahapäätöksiä vuoden aikana. Liikkuvuus-apurahat omina hakuinaan haluttiin takaisin erillisenä tukimuotona (matka-apurahat). Kaiken kaikkiaan, Taiken tulisi suosia kepeitä ja nopeita taiteilijoiden ja taideyhteisöjen rahoitusinstrumentteja.

Vapaan kentän ahdinkoon esitettiin yhtenä ratkaisuna sitä, että 5-vuotinen taiteilija-apuraha jaettaisiin kahtena 3-vuotisena taiteilija-apurahana. Kohdeapurahojen suhteen ehdotettiin laajempaa pohdintaa siitä, onko syytä jakaa pienempiä summia useammille vai suurempia summia harvemmillä hakijoille. Kuinka pienillä avustuksilla yhteisöt ja kuinka pienillä apurahoilla taiteilijat voivat toimia?

Avustuksia koskevilla kehittämissuosituksilla mainittiin, että laajemmin kenttää kehittävien ja avoimien taideorganisaatioiden tuet tulisi eriyttää taideryhmien tuesta. Enemmän tukimahdollisuuksia esitettiin taiteen tuotantoyhtiöille ja toivottiin, että jatkossakin toiminta-avustuspäätökset ohjaavat yhteisöjä työnantajaosaamisensa parantamiseen. Rahoitusmallien kehittämiseen (taiteilijapalkkamalli, tuki yhteisöille taiteilijoiden palkkaamiseen) ehdotettiin pilotointia.

Apurahiin ja avustuksiin liittyvät päätöksentekoprosessit saivat myös kehittämissuosituksia. Päätöksenteon ja myöntökriteerien kirkastaminen, läpinäkyvyyden lisääminen ja selkeyttäminen sekä keskustelun käyminen näiden tiimoilta olivat useiden vastaajien maininnoissa. Vastaajat perustelivat myöntöperusteiden selkeyttämistä muun muassa sillä, että hakijat pystyisivät hakemuksissaan huomioimaan paremmin päätöksenteon taustalla vaikuttavat perusteet tuen saamiselle.

Vertaisarvioinnin osalta vastauksissa painotettiin sen välttämättömyyttä – myös taiteen kentältä pääsee antamaan tietoa ja vaikuttamaan päätöksiin. Asiantuntemus, suhteellisuudentaju ja oikeudenmukaisuus takaavat sen, että taiteen laatu pääsee esiin. Asiantuntijatyöstä saatavat palkkiot saivat kannatusta ja tulevaisuuteen luotaavaa keskustelua toivottiin käytävän sekä luku- että kokouspalkkioista.

Taiken toimintatapoja koskevat kehittämissuositukset voi kiteyttää seuraavasti: Hallinnon ja byrokratian keventäminen sekä hierarkioiden madaltaminen. Taikkeen toivottiin lisää avoimuutta, keskustelemaa otetta ja helppoa lähestyttävyyttä.

Johtajan valintaprosessiin otettiin kehittämissuosituksissa myös kantaa. Toiveena oli, että virkamiehiä kuunneltaisiin johtajavalintoja tehtäessä. Taiken roolia puolueettomana elimenä korostettiin ja esitettiin, ettei johtajavalinnoissa käytettäisi puoluepoliittista vaikuttamista.

Vastaajien mielestä toimikuntien/lautakuntien jäseniä eli eri taiteenalojen asiantuntijoita, läänintaiteilijoita ja taiteen kenttää olisi aina hyvä kuulla ja kuunnella. Toiveena oli myös se, että päätöksenteossa olisi vähemmän johtajan yksin – toimikuntia kuulematta - tekemiä päätöksiä. Epäiltiin, että kentällä on paljon väärää tietoa päätöksentekoprosesseista ja eri toimijoiden rooleista Taikessa – miten näitä väärinkäsityksiä voisi korjata?

Kehittämissuosituksissa ehdotettiin myös päätöksentekoprosesseihin lisää keskustelua ja etukäteistietoa ennen lopullisia päätöksiä. Tapauskohtaisten asiantuntijapoolien kokoaminen todettiin myös kiinnostavaksi toimintamuodoksi.

Kehittämiseen liittyvissä vastauksissa todettiin, että Taiken tulisi olla ajassa kiinni, elää yhteiskunnallisten muutosten aikaa ja toimia tasavertaisena tulevaisuuden suunnannäyttäjänä. Vastaajajoukosta pyydettiin huomioimaan taiteiden välisten raja-aitojen mureneminen ja inklusio. Vastauksissa esitettiin painotusta siihen, että Taike edistää taiteilijoiden asemaa – ja todettiin samalla, että tässä ovat eduksi kehittämissuositukset, taiteilijoille järjestettävät tilaisuudet sekä neuvonta. Taike elää muutosten aikaa ja tähän liittyen kaivattiin säännöllistä tilannekuvan päivitystä, ainakin toimikuntien/lautakuntien jäsenille.

Kehittämissuositusten joukossa oli myös kysymys, voisiko Taikella olla palvelun tarjoajan rooli ja ehdotus Taikelle asiantuntijakonsultaatiopalveluiden kehittämisestä palvelemaan kuntia, organisaatioita ja yksilöitä.

Taiken kehittämiseen liittyen vastausten joukossa oli myös ehdotuksia, jotka liittyivät eri alueiden huomioimiseen ja keskittämisyrittämysten torjumiseen. Näissä ehdotuksissa painotettiin ennen kaikkea resurssien suuntaamista alueellisille taidetoimikunnille, alueellisten toimipisteiden säilyttämistä sekä Taiken ja läänintaiteilijoiden näkyvyyttä ja läsnäoloa kaikkialla Suomessa.

Vastaajat toivoivat muutoksia vuorovaikutukseen liittyvissä toimintatavoissa. Kun Taikessa tehdään kehittämistyötä, sitä tulisi tehdä yhteistyössä taiteilijoiden kanssa. Ja toiseen suuntaan – Taiken asiantuntijuutta voisi käyttää entistä enemmän vapaan kentän kehittämistyöhön. Keskusteluyhteyden luontevuutta, kaksisuuntaisuutta ja verkostoitumista kentän suuntaan peräänkuulutettiin. Vuorovaikutusta alueellisten ja kansainvälisten toimijoiden kanssa haluttiin lisää. Taiken roolia suhteessa muihin rahoittajiin (säätöt, kunnat) haluttaisiin kirkastaa ja jalkauttaa Taike välillä yleisön joukkoon. Myös apurahan hakijoiden ja apurahan saajien välisiä tapaamisia toivottiin järjestettävän sekä teemallisia vuosittaisia tapaamisia taidetoimikuntien/lautakuntien jäsenille.

Taikessa tehtävälle työlle toivottaisiin aiempaa enemmän julkisuutta. Viestintää haluttaisiin lisätä taiteen mahdollisuuksista, asiantuntijalausunnoista, Taiken toiminnasta ja taiteen edistämisen tuloksista. Yhtenä esimerkkinä annettiin taiteeseen ja kulttuuriin liittyvän tutkitun tiedon kanavointi mediaan ja kuntiin. Taiken toivottiin olevan esillä mediassa ja julkisissa taide- ja kulttuurikeskusteluissa sekä ottavan osaa suomalaisen taidekentän vaikuttamistyöhön.

Vastaajajoukosta yli puolet koki onnistuneensa vertaisarvioijana: ”Päätökset olivat yhteisiä ja moneen kertaan punnittuja”

Kaikista vastaajista myönteisen arvion (hyvin, kohtuullisen hyvin, kohtuullisesti) omasta onnistumisestaan vertaisarvioijana antoi kaikkiaan 78 prosenttia kysymykseen vastanneista (onnistuminen vertaisarvioijana). Kielteistä arviota omasta onnistumisestaan vertaisarvioijana ei antanut yksikään kysymykseen vastanneista. Huomionarvoista tosin on, että 22 prosenttia vastaajista ei vastannut ollenkaan kysymykseen. Jos kaikki vastaajat huomioidaan, myönteisen arvion omasta onnistumisestaan vertaisarvioijana antoi 52 prosenttia koko vastaajajoukosta. (Taulukko 1.)

TAULUKKO 1. Vastaajien (%) onnistuminen vertaisarvioijina toimikuntakauden aikana

| Onnistuminen vertaisarvioijana | Kaikki vastaajat % | Kysymykseen vastanneet % |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------|
| Myönteinen arvio (hyvin, kohtuullisen hyvin, kohtuullisesti) | 52 | 78 |
| Ei vastannut kysymykseen onnistumisesta (osa antoi ainoastaan palautetta) | 15 | 22 |
| Ei vastannut kysymykseen eikä antanut palautetta | 34 | – |
| Yhteensä | 100 | 100 |

Toimikuntien ja lautakuntien jäsenet näköalapaikalla – kiinnostavaa, mutta vaativaa

Vastaajien mukaan vertaisarvioijana toimiminen oli opettavaista, mielenkiintoista, hauskaa, keskustelevaa, vastuullista, sivistävää, haastavaa, palkitsevaa, antoisaa, omia näkemyksiä vahvistavaa ja asiantuntijuutta lisäävää.

Vertaisarviointia pidettiin reiluna toimintamallina, jonka puitteissa käydyt keskustelut ovat olleet rakentavia. Toimikuntien/lautakuntien jäsenten päätöksentekoa on edesauttanut hyvät etukäteisvalmistelut eli vastaajien mukaan taitavat ja osaavat esittelijät, hyvä yhteishenki ja sisäisen keskustelukulttuurin toimivuus sekä vapaat keskustelut. Hyvänä ratkaisuna pidettiin myös sitä, että kokouksiin on tarvittaessa voinut osallistua myös etänä. Tosin etäkokousten sopivuutta vaikeissa päätöksissä myös kyseenalaistettiin, keskustelua niissä pidettiin kankeana ja live-tapaamisia toivottiin lisää. Hyviin kokemuksiin vertaisarvioijana liittyi myös tunne siitä, että toimikunnan/lautakunnan jäsenen asiantuntijuutta on tarvittu ja arvostettu.

Hyvää palautetta annettiin myös siitä, että yhteistyö päätöksenteossa on onnistunut ja kunkin jäsenen näkökulma ja asiantuntemus on otettu huomioon. Hakijoiden yhdenvertainen kohtelu, taiteen diversiteetin lisääminen, laajentuneet käsitykset suomalaisesta kulttuurikentästä sekä luottamus omaan arviointitaitoon sekä onnistumisen kokemukset tehtävässä mainittiin myös palautteissa.

Kielteisten palautteiden ytimessä olivat liian suuri työmäärä eli suuret hakemusmäärät kunkin jäsenen vastuulla sekä ilmaistyö. Toimikunta-/lautakuntatyötä pidettiin aikaa ja voimavaroja vievänä toimintana, josta ansaitsisi korvauksen. Myös se, etteivät vertaisarviointiin osallistuvat taiteilijat (etenkin freelancerit) itse voi toimikuntakauden aikana hakea apurahaa puoltaa vastaajien mukaan sitä, että työstä maksettaisiin palkkio. Ne vastaajat, jotka ottivat kantaa nykyiseen palkkiotasoon, olivat siihen tyytymättömiä. Ilmaistyötä pidettiin myös eettisesti kestävämmänä.

Vertaisarviointiin liittyvinä huolina mainittiin jäsenten vaihtuvuus, esteellisyyssykymykset, kentän mielipiteet, alueiden tulevaisuus (alueellisen taidetoimikuntajärjestelmän/toimipisteiden säilyminen ja resurssit) sekä verkkoyhteyksien toiminta. Kokousten määrää pidettiin liian vähäisenä ja kokouksia liian kiireisinä. Keskustelulle kaivattiin enemmän aikaa ja mahdollisuuksia.

Kentän odotuksista Taikea kohtaan mainittiin niiden olevan valtavan moninaisia, haastavia ja osin epärealistisia. Lisäksi maininnan sai Taiken visiotyö (2019–2020), jota pidettiin kentän ja toimikuntien näkökulmasta sekavana ja jäsentymättömänä.

Vastaajien näkökulmasta vertaisarvioinnissa rahaa jaettiin ajatellusti ja harkiten. Nykyistä järjestelmää ei pidetty kuitenkaan aina parhaana mahdollisena, sillä kokemusten mukaan aikaa menee liikaa epäoleelliseen. Myös hyvien hakemusten hylkääminen ja niukkuuden jakaminen aiheuttivat osalle vastaajista tuskaa. Vertaisarvointiin osallistuvien valintaan toivottiin myös kiinnitettävän huomiota – enemmän henkilöitä, jotka oikeasti tietävät ja tuntevat taiteilijan todellisuutta, vähemmän virkamiehiä. Taikelle ja taidetoimikunta-järjestelmälle toivottiin myös enemmän näkyvyyttä mediassa.

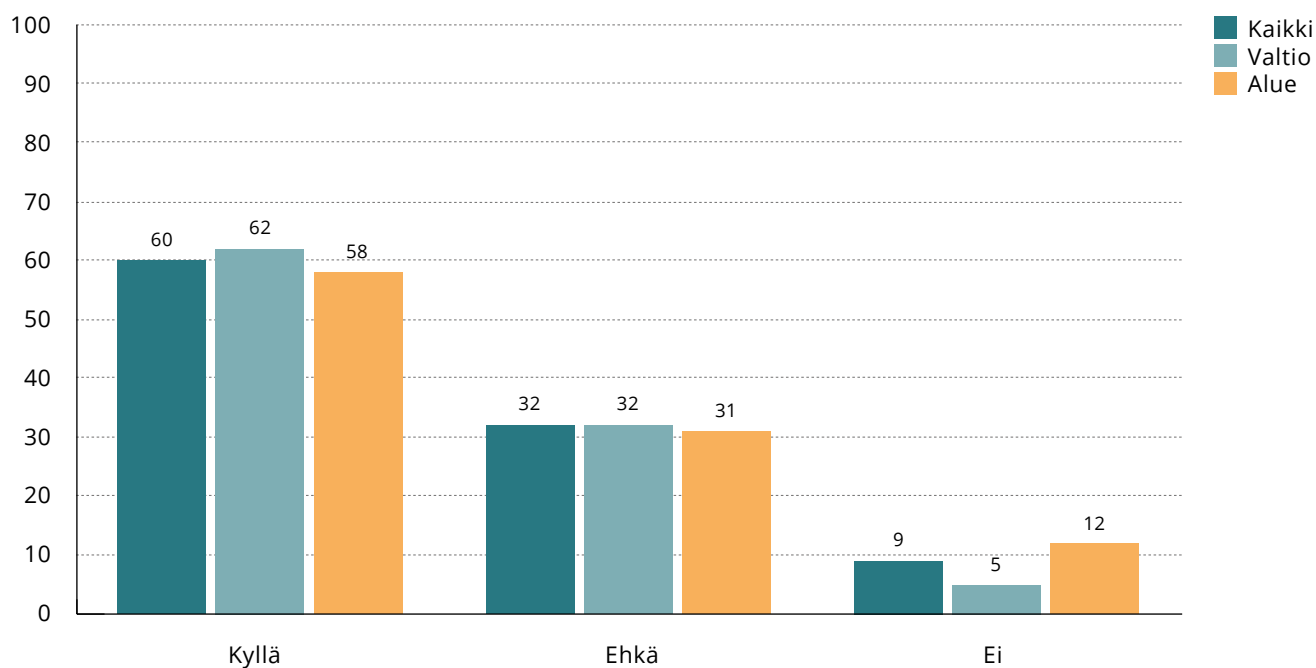
Vastaajista 60 prosenttia olisi valmis uuteen taidetoimikunta-/lautakuntajäsenyyteen

Vastaajista enemmistö olisi valmis tulevaisuudessa aloittamaan uudelleen taidetoimikunnan/lautakunnan jäsenenä. Melkein kolmasosa vastaajista voisi harkita asiaa (ehkä-vastaukset). Ainoastaan 9 prosenttia vastaajista ei olisi enää valmis aloittamaan uudelleen taidetoimikunnan/lautakunnan jäsenenä. Erot valtion taidetoimikuntiin/lautakuntiin ja alueellisiin taidetoimikuntiin kuuluvien välillä olivat pieniä. Hieman suurempi kiinnostus uuteen jäsenyyteen ilmeni valtion taidetoimikuntiin/lautakuntiin kuuluvien kuin alueellisiin taidetoimikuntiin kuuluvien vastaajien joukossa. (Kuvio 39.)

Vastaajat perustelivat kielteistä kantaansa eläkkeelle jäämisellään, uupumisellaan, jäsenten isolla työmäärällä sekä pitkään kestäneillä toimikuntajäsenyyksillään. Myös koronapandemian seuraukset vaikuttivat siihen, että kaikki eivät enää voi jatkaa ilmaistyötä uuden oheistyön vuoksi. Myös kokemus oman vertaisarvioijana olemisen hyödyttömyydestä vaikutti siihen, että valmiutta uuteen toimikunta-/lautakuntajäsenyyteen ei enää löytynyt.

Edellisessä toimikuntakyselyssä (2020) asiaa kysyttiin eri tavalla. Avovastausten perusteella uudelleen jäseneksi oli valmis ryhtymään 77 prosenttia vastaajista - kaikki eivät vastanneet kysymykseen, eikä ehkä-vaihtoehtoa ollut käytössä.

KUVIO 39. Oletko valmis tulevaisuudessa tulemaan uudelleen toimikunnan/lautakunnan jäseneksi? (%) (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajista
9 %
ei olisi valmis uuteen toimikuntakauteen.

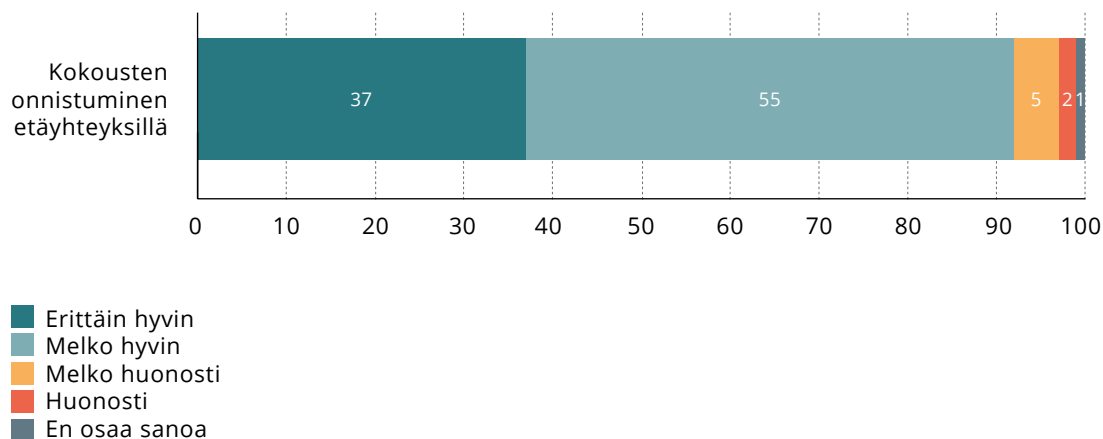
Työskentely koronapandemian aikana

Tämän kyselyn kohteena ollut toimikuntakausi (2021–2022) sijoittui ajankohtaan, jolloin koronarajoitukset olivat pääosin voimassa. Se tarkoitti sitä, että lähikontaktit olivat rajoitusten alaisia ja taidetoimikuntien/lautakuntien kokoukset tapahtuivat enimmäkseen Teams-yhteyden kautta. Seuraavissa kappaleissa käsitellään kysymyksiä, jotka liittyivät tälle ajanjaksolle tyypillisiin ilmiöihin, tai ilmiöihin, jotka yleistyivät ajanjakson aikana. Näitä olivat toimikuntien etäkokoukset, korona-apurahojen arviointi, paneelityöskentely ja Taiken koko hakijakuntaan liittyvät muutokset.

Kokoukset onnistuivat etäyhteyksillä hyvin

Vastaajista 92 prosenttia oli sitä mieltä, että toimikuntien/lautakuntien kokoukset onnistuivat etäyhteyksillä erittäin hyvin tai melko hyvin. Kokoukset onnistuivat melko huonosti (5 %) ja huonosti (2 %) ainoastaan muutamien vastaajien mukaan. (Kuvio 40.)

KUVIO 40. Vastaajien (%) näkemykset kokousten onnistumisesta etäyhteyksillä

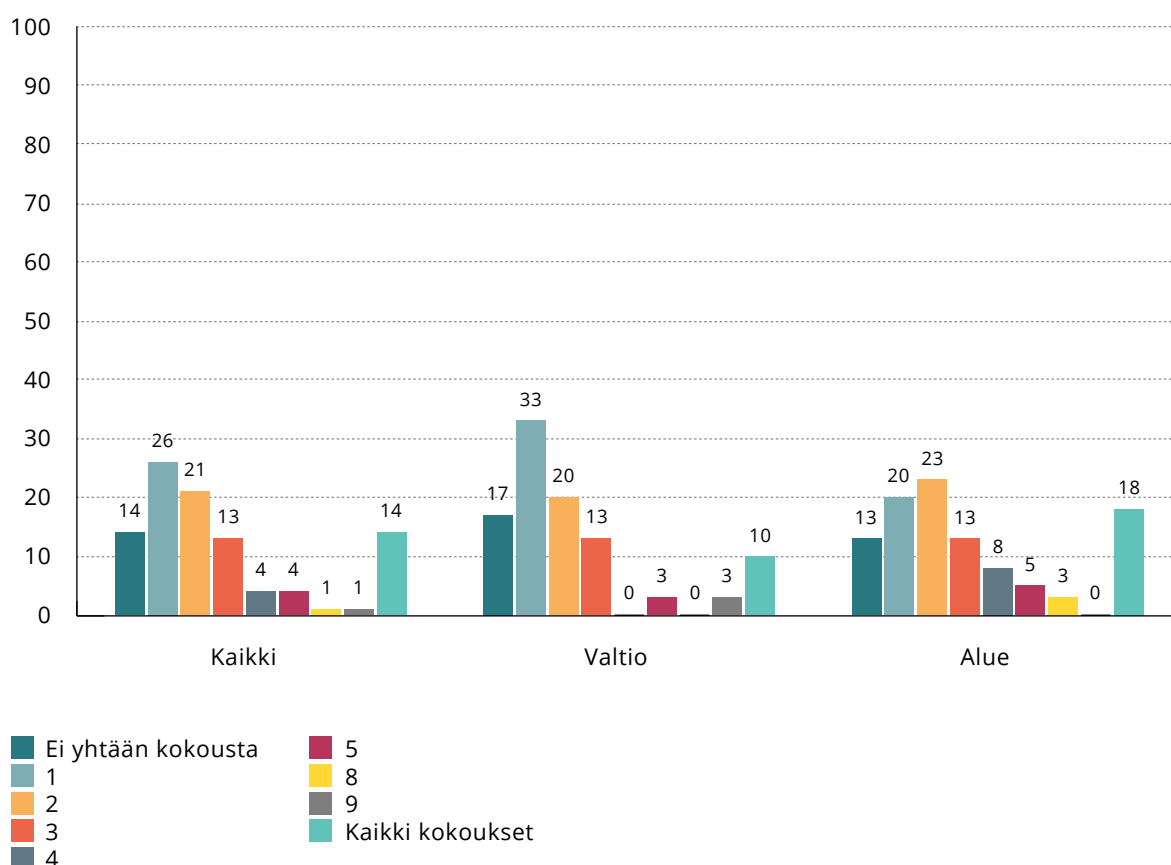


[Luvut taulukkomuodossa](#)

Vastaajista 26 prosenttia oli kokouksissa läsnä yhden kerran toimikuntakauden aikana

Vastaajista 70 vastasi numeromuodossa kysymykseen, kuinka monta kertaa olit tällä toimikuntakaudella toimikunnan/lautakunnan/asiantuntijapaneelin kokouksissa paikan päällä läsnä. Heistä yli neljäsosa (26 %) oli ollut paikalla yhden kerran ja yli viidesosa (21 %) kaksi kertaa. Kaikkiin kokouksiin oli vastaajista osallistunut paikan päällä 14 prosenttia (10 vastaajaa). Vastaajien joukossa oli myös 14 prosenttia (10 vastaajaa) toimikuntien/lautakuntien jäseniä, jotka eivät olleet osallistuneet yhteenkään kokoukseen paikan päällä toimikuntakauden aikana. (Kuvio 41.)

KUVIO 41. Vastaajien (%) osallistumiskerrat kokouksiin paikan päällä toimikuntakauden aikana (kaikki, valtio, alueet)



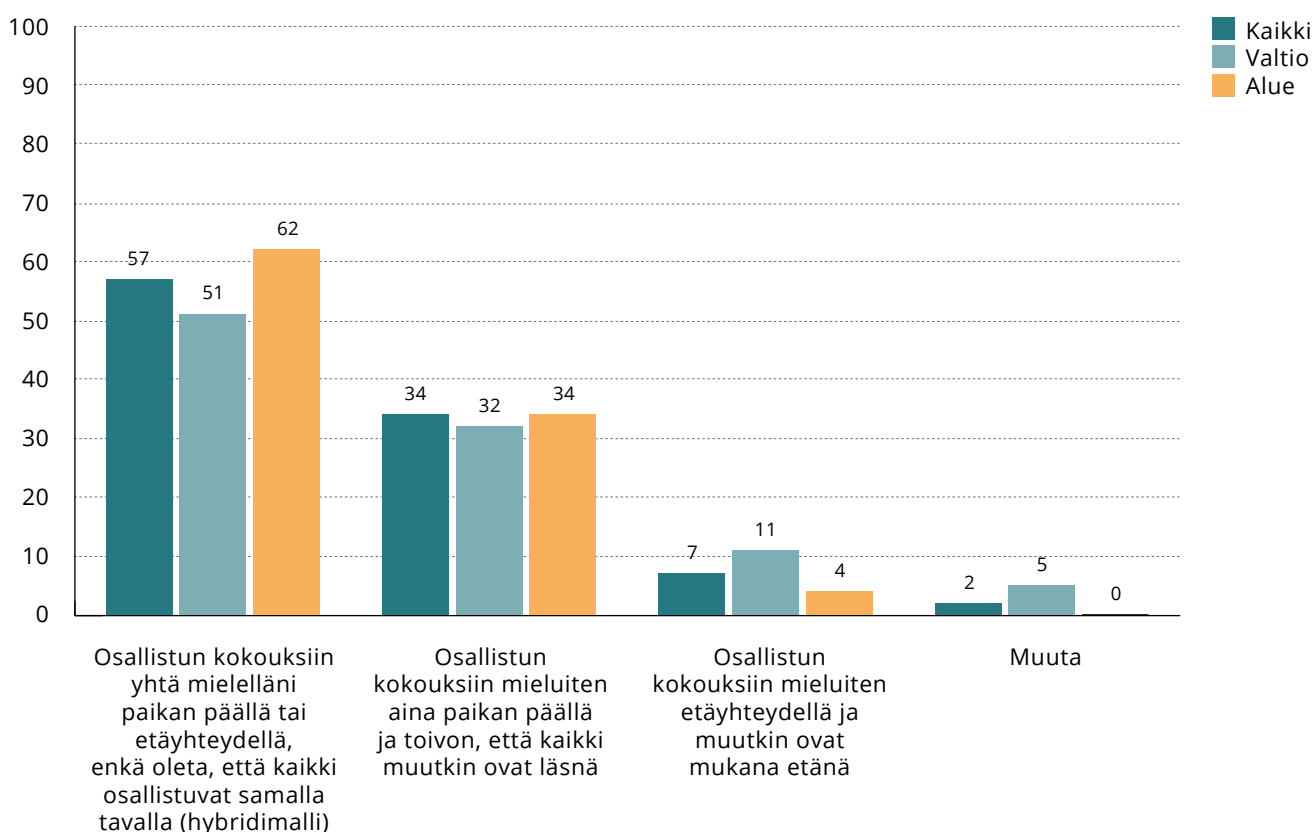
[Luvut taulukkomuodossa](#)

Kokouksiin osallistumisiin vaikuttaa luonnollisesti pandemia-ajan kokoontumisrajoitukset. Useat vastaajat kertoivatkin osallistuneensa kokouksiin paikan päällä silloin, kun se oli mahdollista – kun oma aikataulu salli tai aina, kun se oli pandemiarajoitusten mukaisesti sallittua.

Hybridimalli kokouskäytännöistä suosituin – kolmannes kuitenkin suosi paikan päällä tapahtuvia kokouksia

Yli puolet vastaajista suhtautui hybridimalliin myönteisimmin. Yli kolmannes vastaajista piti kuitenkin parhaimpana vaihtoehtona kokouksia, joissa kaikki osallistujat olisivat läsnä. Etäyhteyksillä järjestettävien kokousten kannattajiakin vastaajissa oli ja heistä hieman suurempi osuus oli valtion taidetoimikuntien jäseniä. Hybridimallin kannattajissa alueellisten taidetoimikuntien jäsenillä oli hieman suurempi osuus. Erot valtion ja alueellisiin taidetoimikuntiin/lautakuntiin kuuluvien vastaajien välillä olivat kuitenkin pieniä. (Kuvio 42.)

KUVIO 42. Vastaajien (%) suhtautuminen kokouskäytänteisiin (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Muuta-osion vastauksissa korostettiin "lähikokouksen" merkityksellisyyttä, mutta myös hybridimallia pidettiin hyvänä. Etenkin alkuvaiheen tutustumista ja vuorovaikutuksen syntymistä pidettiin perusteena sille, miksi hybridimalli yksinään ei ole paras mahdollinen, vaikka yhteydet ja tekninen toteutus onnistuisikin. "Päätöksenteko ja yhteydenpito on jatkoa ajatellen hedelmällisempää, kun on hengitetty samaa ilmaa."

Etäkokousten kehittämiseen tarvitaan ennakkosuunnittelua, teknistä tukea/perehdyttämistä ja osallistamista

Suuri osa vastaajista piti etäkokousten sujumista hyvänä ja kehityssuuntaa myönteisenä. Vastaajien joukossa oli toki sellaisiakin, tosin huomattavasti vähemmän, joiden mielestä etäkokoukset eivät ole kannatettavia ja niistä tulisi päästä kokonaan eroon. Vastaajien näkemykset erosivat toisistaan myös sen suhteen, että hybridimallia joko kannatettiin tai sitä pidettiin kaikkein raskaimpana kokousmuotona. Ylipäänsä etäkokousten kehittämiseen liittyy sekin, että vastaajien mukaan yhteisen kokousajan varaaminen pitäisi tehdä riittävän ajoissa ja sopia etukäteen, ovatko jäsenet kokouksessa paikalla vai eivät. Näin vältettäisiin tilanteita, joissa jäsenet ovat paikalla vain osan aikaa. Etäkokousten ekologisuus sai myös niitä vastustavilta hyväksynnän.

Etäkokousjärjestelyihin liittyen yleisimmät kehitysehdotukset koskivat teknistä toimivuutta. Vastaajien mielestä kokouksiin osallistuvat jäsenet tarvitsisivat enemmän perehdytystä ohjelmistojen osaamiseen ja toimikunnan tuleviin työskentelymuotoihin sekä selkeät ohjeet, miten toimia erilaisten koneiden ja käyttöjärjestelmien kanssa. Myös tekninen tuki haluttaisiin Taikkeen. Yhteyksien luotettavuus ja toimivuuden parantaminen sekä Teamsin lisäkehittäminen toivottiin myös tervetulleiksi.

Vastaajat toivoivat keskustelulle enemmän aikaa etäkokouksissa, myös hiljaisimpien jäsenten ääni pitäisi saada kuuluviin. Miten kokousväkeä voisi osallistaa enemmän ja huomioida etäyhteyksien päässä olevat paremmin? Näiden kehittämissuositusten tavoitteena olisi taata hybridikokouksiin osallistuvien yhdenvertaisuus.

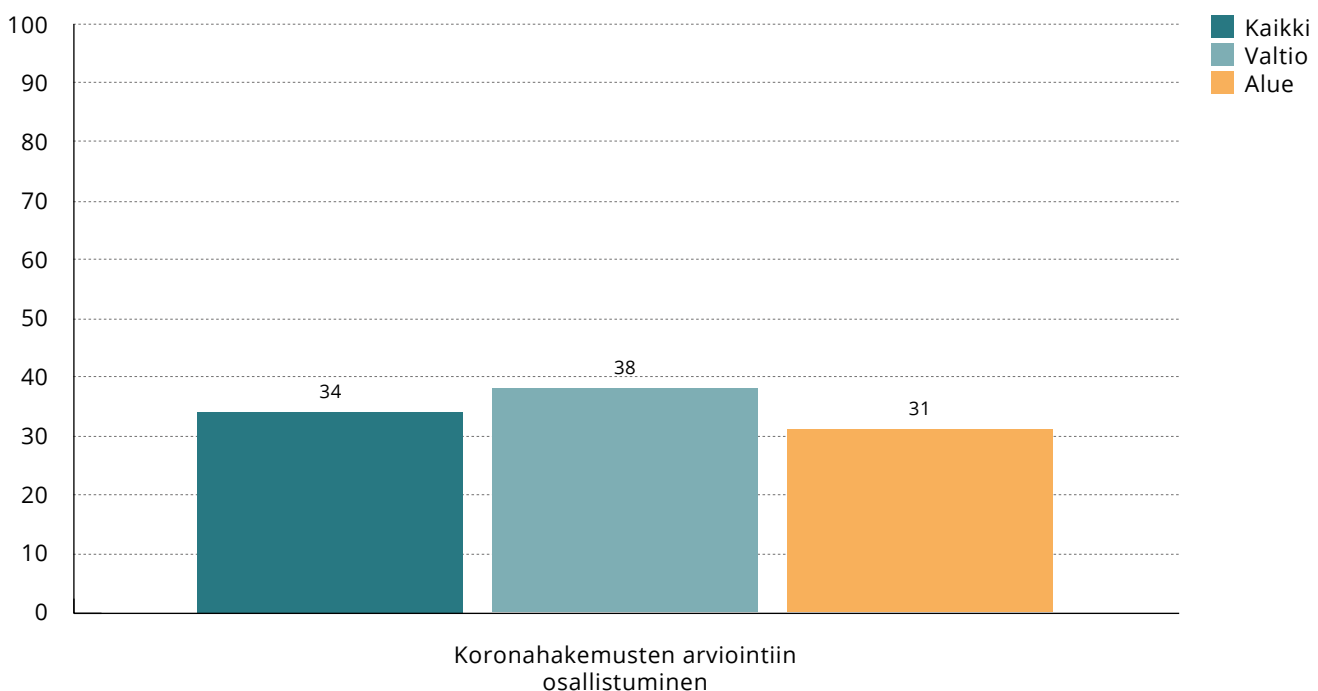
Vastaajilla oli myös hyvin käytännöllisiä kehittämissuosituksia. Näistä yleisimpänä kuvayhteyksien käyttäminen, mikä käytännössä tarkoittaisi sitä, että kaikilla olisi kamerat päällä koko ajan. Etäkokouksiin toivottiin myös "ahkeraa" tauottamista ja silloin, kun asioita on paljon käsittelyssä, kokouksen jakamista kahteen osaan. Puheenjohtajan roolille annettiin myös erityistä painoarvoa etäkokousten järjestäjänä.

Vastaajista
57 %
piti hybridimallia parhaana kokouskäytänteenä.

Koronahakemusten arviointiin osallistui kolmasosa vastaajista

Vastaajista 34 prosenttia osallistui koronahakemusten arviointiin. Osuus oli hieman suurempi valtion taidetoimikuntiin/lautakuntiin kuin alueellisiin taidetoimikuntiin kuuluvilla vastaajilla. (Kuvio 43.)

KUVIO 43. Vastaajat (%), jotka osallistuivat koronahakemusten arviointiin (kaikki, valtio, alue)



[Luvut taulukkomuodossa](#)

Korona-apurahoihin liittyvä paneelityöskentely oli pääasiassa sujuvaa – suuri työmäärä, vertaisarviointi vähäistä

Korona-apurahoihin liittyvän paneelityöskentelyn kokemuksista kertoi kyselyssä vajaa kolmannes vastaajista eli 24 vastaajaa (vrt. kuvio 43). Heistä lähes puolet piti paneelityöskentelyä sujuvana. Tosin yli kolmannes tähän kysymykseen vastanneista piti koronahakemusten vertaisarviointia kapeana ja vähäisenä ja arviointia hyvin pitkälti yksin tekemisenä ja vastuullisena, jopa ahdistavana.

Osalla vastaajista oli arvioinnissa työpari. Arvioinnissa parhaana ratkaisuna pidettiin sitä, että hakemuksia arvioimassa oli kaksi henkilöä yhden sijaan ja oman taiteenalan

kollega/-t monialaisen paneelin sijaan. Silloin, kun arvioinnissa oli mukana kollegoja, yhteistyön ja arviointiin liittyvien keskustelujen kerrottiin sujuneen erittäin hyvin. Työn sujumiseen vaikutti vastausten mukaan myös hakemusten lukuprosessin hyvä organisointi, myöntökriteereiden selkeys, hyvät etukäteisvalmistelut sekä yleinen ohjeistus, jonka kerrottiin selkeytyneen ajan mittaan. Myös aiempi toimikuntatyö ja hakijoiden tunnistaminen aiemmilta hakukierroksilta sujuvoitti paneelityöskentelyä.

Suuresta työmäärästä eli suuresta määrästä hakemuksia raportoi kolmasosa kysymyksen vastanneista. Osa joutui lukemaan hakemuksia useampaan kertaan ja hakemusten läpikäyntiin saattoi kulua useita viikkoja päivätyön rinnalla. Työmäärän lisäksi arvioinnin teki raskaaksi paneelityöskentelyyn osallistuneelle myös korona-apuraha hakeneiden todellinen ahdinko koronarajoitusten jatkuessa. Osa vastaajista piti hakemusten laatua heikkona ja arviointia turhauttavana siitä syystä, että jaettava määräraha oli suuri ja lähes kaikille hakijoille myönnettiin apuraha.

Suurin muutos: hakijoiden joukossa aiempaa enemmän ei-ammattitaiteilijoita

Vastaajista 58 prosenttia kertoi kyselyssä havaintojaan apurahojen hakijakunnan muutoksista taiteenalallaan/-aloillaan. Vastaajien havaintojen mukaan apurahojen hakijakunnan muutokset voidaan jakaa kuuteen kategoriaan: 1) hakijakuntaan tullut mukaan harrastaja/ei-taiteilijoita, 2) hakijamäärät ovat lisääntyneet, 3) ei havaintoja – vastaaja ei ole ollut mukana koronapandemiaa edeltävänä aikana, 4) hakijoissa paljon ensikertalaisia, 5) hakijakunnassa ei muutoksia, 6) hakijamäärät ovat vähentyneet. Edellä olevat kategoriat ovat järjestyksessä sen mukaan, kuinka paljon havaintoja niihin sisältyy.

Neljäsosa havaintojaan kyselyssä kertoneista oli sitä mieltä, että hakijoiden joukossa on aiempaa enemmän harrastajia ja sellaisia henkilöitä, joita he eivät pitäneet taiteilijoina. Näitä havaintoja tehneet pitivät niiden merkittävää lisääntymistä harmillisena. Hakijakunnan kerrottiin monipuolistuneen ja vaikeuttaneen taiteen ja ei-taiteen sekä ammattitaiteilijan ja ei-ammattitaiteilijan välistä rajanvetoa. Vastaajien mukaan ammattimaisuuden kriteerit eivät ole kaikilla hakijoilla täyttyneet, kynnys hakea apurahaa on hämärtynyt ja madaltunut sekä hakemusten laatu jossain määrin heikentynyt. Hakemuksia on tullut muun muassa viihdealalta, päätoimisilta opettajilta ja lehtoreilta sekä äänentoistohenkilöstöön kuuluvilta.

Viidesosa havaintojaan kertoneista oli sitä mieltä, että hakijoiden määrä on lisääntynyt koronapandemiaa edeltävään aikaan verrattuna. Hakemusmäärät ja hakijamäärät ovat näiden havaintojen mukaan nousseet merkittävästi. Havaintojen mukaan hakemusten yhteys hakukriteereihin on myös heikentynyt ja hakemusten laatu laskenut. Huomionarvoista näissä havainnoissa on se, että tilannetta verrataan korona-apurahojen hakuun liittyviin ilmiöihin. Nousua hakijamäärissä korona-apurahojen suhteen voidaan pitää

hetkellisenä, mutta näissä havainnoissa on kuitenkin mukana myös ns. normaalihakuihin liittyvää hakijamäärien vertailua. Näiden havaintojen tekijät viittaavat siihen, että korona-apurahat laskivat kynnystä hakea apurahaa. Myös uusia ammattikuntia on ollut mukana hakijoissa ja joillekin heistä apurahanhaku on ollut uusi avaus, joka on johtanut myös myönteiseen päätökseen. Hakijoiden määrän lisääntymisen yhteydessä viitataan myös taiteen kentän ahdinkoon koronapandemian jälkeisessä ajassa. Apurahoille on ollut enemmän tarvetta ja se heijastuu myös hakijamäärään.

Viidesosalla vastaajista ei ollut vertailupohjaa tehdä havaintoja hakijakuntaan liittyvistä muutoksista, koska he aloittivat toimikunnan/lautakunnan jäsenenä koronapandemian aikana.

Hakijakunnan muutoksiin liittyvissä havainnoissa tulee esiin myös ensimmäistä kertaa apurahaa hakevien määrän lisääntyminen. Vajaa viidennes kertoi, että muun muassa korona-apurahojen rohkaisemia hakijoita on ilmaantunut aiempaa enemmän. Ensikertalaisten hakemukset eivät yleensä olleet vakuuttavia ja päällekkäisyyttä yllä kerrottuun ei-ammattitaiteilijoista koostuviin apurahan hakijoihin löytyy. Ensi kertaa apurahaa hakevien joukosta löytyi vastausten mukaan myös kehityspotentiaalia ja osa heistä voi olla tulevaisuudessa vakiintuneita apurahan hakijoita ja saajia. Ensikertalaisten joukkoon on havaintojen perusteella tullut mukaan myös uusia ammattikuntia sekä kaupallisesti suuntautuneita ja menestyneitä hakijoita.

Joidenkin vastaajien mukaan hakijakunnan muutoksia ei koronapandemian jälkeen ole ollut havaittavissa. Joidenkin vastaajien mukaan hakijamäärät ovat jopa laskeneet. Heidän perustelujensa mukaan näin on käynyt pääasiassa siksi, että alaa on vaihdettu, on muutettu tietyltä alueelta pois tai tehdään muuta työtä taiteen lisäksi. Tätä kehitystä pidettiin huolestuttavana. Syynä hakijoiden vähenemiselle pidettiin myös sitä, että hakemusten tekeminen on työlästä ja apurahaa haetaan ainoastaan niiltä tahoilta, joilta rahoitusta varmimmin voi saada.

**Apurahojen
hakijakunta
muuttunut
koronapandemiaa
edeltävään aikaan
nähdén.**

Taidetoimikunnat 10 vuotta Taikessa – yhteenvedo toimikuntakyselyistä (2014–2022)

Taiteen edistämiskeskuksen taidetoimikunnille ja lautakunnille on tehty kyselyitä vuodesta 2014. Niiden muodostamasta aineistosta näkyy, että kyselyihin vastanneiden toimikuntalaisten tyytyväisyys toimikuntatyöhön on ollut nousussa koko seurantajakson ajan. Seuraavat lyhyet tiivistelmät perustuvat kysymyksiin, jotka ovat sisältyneet kyselyyn eri vuosina. Kyselyraporteissa⁵ tuloksia esitellään laajemmin. Sen lisäksi, että vastauksia vertaillaan edellisissä kyselyissä saatuihin tuloksiin, raporteissa esitellään myös valtion taidetoimikuntien, lautakuntien ja alueellisten taidetoimikuntien jäsenten vastauksiin perustuvia jakaumia.

Taideneuvosto nimeää taidetoimikuntien jäsenet kaksivuotiskausiksi niiden ehdotusten perusteella, joita muun muassa taidealan järjestöt, korkeakoulut ja maakuntaliitot toimittavat. Ehdokkaiden valinnassa on painotettu kunkin taiteenalan eri lajien tuntemusta, laajaa näkökulmaa kulttuurielämään sekä kulttuurisen moninaisuuden huomiointia. Lautakuntien jäsenet opetus- ja kulttuuriministeriö nimittää kolmivuotiskausiksi.

Taiteilijoiden osuus taidetoimikunnissa ja lautakunnissa on noussut

Lain Taiteen edistämiskeskukselta mukaan toimikuntien jäsenillä tulee olla hyvä taiteellinen asiantuntemus. Toimikuntakyselyissä on kysytty vastaajilta, mikä nimike kuvaa parhaiten omaa asiantuntemusta. Taiteilijoiden osuus on vaihdellut 61 prosentista 76 prosenttiin. Kaikkein suurin osuus taiteilijoita oli mukana toimikunta- ja lautakuntatyöskentelyssä vuonna 2022. Taideopettajien ja -kasvattajien osuus oli suurimmillaan vuonna 2016 ja se laski vuosina 2018 ja 2020, kunnes vuonna 2022 se nousi 18 prosenttiin. Muiden asiantuntijoiden osuus on hiljalleen noussut (10 % → 15 %), taiteen tutkijoiden taas laskenut (10 % → 5 %). Julkisten taidelaitosten ja -hallinnon viran- ja toimenhaltijoiden osuus on pysynyt noin 10 prosentissa kuten myös tuottajien, kuraattorien ja kustantajien.

.....
[5 Taiken toiminnan arviointi](#)

Taidetoimikuntien ja lautakuntien toimikauden pituuden kannatus pitkään 3-vuotiskaudessa

Lain Taiteen edistämiskeskukselta mukaan toimikuntien toimikausi on 2 vuotta. Erillislautakuntien toimikausi on näitä koskevan lainsäädännön mukaisesti 3 vuotta.

Vuosina 2014, 2016, 2018 ja 2020 jäsenistä yli puolet kannatti 3-vuotista toimikautta. Vuonna 2022 näkemykset toimikauden pituudesta jakaantuivat lähes tasaisesti 3-vuotiskauteen (42 %) ja 2-vuotiskauteen (43 %). Ensimmäisissä toimikuntakyselyissä (2014, 2016) jopa 1-vuotiskausi sai kannatusta (3 %). Vuonna 2022 taas 4-vuotiskautta kannattavien määrä oli suurimmillaan (2 % → 6 % → 3 % → 5 % → 10 %).

Taiteenalakohtaiset toimikunnat toimikuntarakenteista suosituin

Taikelain mukaan Taideneuvosto päättää valtion taidetoimikuntien nimistä, määrästä ja toimialoista. Käytäntö on vaihdellut siten, että valtion taidetoimikuntien määrä on vähentynyt ja niitä oli 7 vuonna 2022. Osa toimikunnista on eri taiteenalojen yhdistelmiä. Taide-toimikuntien ja lautakuntien jäsenten mukaan oma taidetoimikunta on tarpeen kaikille taiteenaloille. Osuudet ovat vaihdelleet 46 prosentista 60 prosenttiin (kysytty 2018, 2020, 2022). Useamman taiteenalan yhdistävät toimikunnat ovat jokaisessa toimikuntakyselyssä saaneet 13 prosentin kannatuksen. Laajaa toimikuntaa, jossa olisi taiteenalakohtaiset jaostot kannatti 30 prosenttia (2018), 21 prosenttia (2020) ja 28 prosenttia (2022).

Vaikutusmahdollisuudet taiteen tukemiseen nousussa

Toimikuntien ja lautakuntien jäsenten näkemykset vaikutusmahdollisuuksistaan taiteen tukemiseen ovat olleet noususuunnassa vuodesta 2016 vuoteen 2022. Yhä suurempi osuus jäsenistä koki voineensa vaikuttaa riittävästi taiteen tukemiseen (45 % → 58 %). Myös asiantuntijalausuntoihin jäsenet kokivat voineensa vaikuttaa riittävästi enenevässä määrin. Arviot vaikutusmahdollisuuksien lisääntymisestä tapahtuivat vuonna 2020 ja osuus pysyi lähes samana vuonna 2022 (17 % → 28 % → 46 % → 45 %). Jäsenten näkemykset strategiaan linjauksiin vaikuttamisesta ovat pysyneet noin kymmenessä prosentissa vuodesta 2016 vuoteen 2022.

Tyytyväisyys suhteessa odotuksiin lisääntynyt merkittävästi

Toimikuntien ja lautakuntien jäsenten tyytyväisyys toimikuntatyöhön suhteessa odotuksiin on kasvanut vuodesta 2014 vuoteen 2022 erittäin merkittävästi. Erittäin tyytyväisten osuus nousi neljäsosaan kyselyyn vastanneista vuonna 2020 ja pysyi samana vuonna 2022 (6 % → 13 % → 12 % → 25 % → 25 %). Myös melko tyytyväisten osuus on noussut (56 % → 67 %). Erittäin pettyneiden osuus on ollut pääosin 2–3 prosentissa (8 % vuonna 2014).

Asiat kokouksiin on valmisteltu hyvin enenevässä määrin

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenet ovat pitäneet kokousten valmistelua kaikissa toimikuntakyselyissä hyvänä (51–82 %) tai kohtuullisen hyvänä (18–31 %). Näkemykset kokousten valmistelusta ovat parantuneet ajan mittaan ja parhaat arviot saavutettiin vuoden 2020 kyselyssä, huonoimmat ensimmäisessä vuoden 2014 kyselyssä. Kahdessa viimeisessä kyselyssä (2020, 2022) kokousten valmistelemista piti hyvänä noin 80 prosenttia taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenistä.

Kokousten määrään ollaan pääosin tyytyväisiä

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenten näkemykset siitä, onko asiantuntijaelimellä ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia, ovat parantuneet johdonmukaisesti vuodesta 2014 vuoteen 2022 (62 % → 83 %). Kokousten määrää liian vähäisenä pitävien osuus on laskenut merkittävästi (31 % → 8 %). Jälkimmäisten osuus tosin oli melko suuri (17 %) vuoden 2020 kyselyssä, mutta se laski 8 prosenttiin viimeisimmässä kyselyssä.

Vuoden aikana käsiteltyjen hakemusten määrissä ei suurta vaihtelua

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenten arvioiden mukaan kalenterivuoden aikana käsiteltyjen hakemusten määrät ovat pysyneet samanlaisina kaikkina niinä vuosina (2018, 2020, 2022), jolloin asiaa on kysytty. Enemmistö jäsenistä on käsitellyt 100–250 hakemusta vuodessa (31–34 %). Toiseksi suurin osuus (21–26 %) käsitteli 250–500 hakemusta ja kolmanneksi suurin osuus (21–23 %) käsitteli yli 500 hakemusta. Alle 100 hakemusta käsitelleiden osuus oli 16–18 prosenttia. Valtion taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenet arvioivat käsittelevänsä enemmän hakemuksia kuin alueellisten taidetoimikuntien jäsenet.

Valtionavustusten arviointiperusteita pidetään pääosin toimivina

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenet ovat pitäneet taiteilijoiden ja työryhmien apurahojen sekä yhteisöjen toiminta- ja erityisavustusten arviointikriteerejä (myöntökriteerit 2018, 2020) toimivina, sillä 75–83 prosenttia vastasi kysymykseen myönteisesti. Arviointiperusteiden toimivuutta arvioitaessa sekä valtion taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenet että alueellisten taidetoimikuntien jäsenet olivat arviointiperusteiden suhteen lähes samaa mieltä niissä toimikuntakyselyissä, joissa kysymys on ollut mukana (2018, 2020, 2022).

Taidetoimikunnissa ja lautakunnissa tehtävän työn arvostus nousut taidehallinnossa

Vuosien 2014 ja 2022 välisenä aikana taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenistä 30–37 prosenttia on ollut sitä mieltä, että taiteen kentällä toimikunnissa tehtävää työtä on arvostettu paljon. Tämä osuus on pysynyt tasaisena eli jäsenet ovat kokeneet taiteen kentältä tulevan arvostuksen vakaana. Myös julkisuuden (media) taholta koetun arvostuksen suhteen näkemykset (arvostetaan paljon) ovat pysyneet tasaisena (7–12 %). Näkemykset ovat vaihdelleet enemmän siinä, arvostetaanko toimikunnissa tehtävää työtä taidehallinnossa. Vuonna 2022 taidehallinnon suunnasta tulevaa arvostusta koettiin enemmän kuin aiempina vuosina (12 % → 12 % → 27 % → 19 % → 33 %). Taidehallinto tarkoittaa kyselyssä opetus- ja kulttuuriministeriötä ja Taiteen edistämiskeskusta. Vastaajien täsmennysten perusteella nimenomaan Taiteen edistämiskeskus arvostaa taidetoimikunnissa tehtävää työtä paljon, ministeriö ei niinkään.

Vuorovaikutus taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenten ja Taiken virkahenkilöiden välillä on parantunut

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenten näkemyksen mukaan vuorovaikutus jäsenten ja Taiken virkahenkilöiden välillä on toiminut yleisesti hyvin etenkin vuosien 2018, 2020 ja 2022 kyselytulosten mukaan (70–76 %). Vuosina 2014 ja 2016 tulokset eivät olleet yhtä hyviä, etenkin vuonna 2014 jäsenten näkemyksissä oli enemmän hajontaa - tyytymättömyyttä vuorovaikutukseen sekä epätietoisuutta vuorovaikutuksen laadusta esiintyi huomattavasti enemmän kuin vuodesta 2018 eteenpäin.

Vuosien mittaan tarpeellisimmiksi arvioidaan toimikuntien ja lautakuntien sekä Taiken johtajan sekä toimikuntien ja lautakuntien puheenjohtajien väliset tapaamiset

Kaikkien kyselyiden tulosten (keskiarvo) mukaan taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenet pitivät tarpeellisimpina toimikuntien ja lautakuntien tapaamisia Taiken johtajan kanssa sekä eri taidetoimikuntien ja lautakuntien puheenjohtajien yhteisiä tapaamisia. Kaiken kaikkiaan jäsenten näkemysten mukaan kaikki tapaamiset koettiin pääosin erittäin tai jossain määrin tarpeellisina. Muita tapaamisia, joiden tarpeellisuutta kyselyssä pyydettiin arvioimaan, olivat seuraavat (järjestetty tulosten mukaan): taidetoimikuntien/lautakuntien yhteiset tapaamiset, taidetoimikuntien/lautakuntien ja läänintaiteilijoiden tapaamiset, taidetoimikuntien/lautakuntien ja Taideneuvoston väliset tapaamiset.

Tiedontarpeet täsmentyneet koskemaan taiteilijoita ja taiteen rahoitusta

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenten tiedontarpeisiin liittyvissä vastauksissa eri vuosina (2014, 2016, 2018, 2020, 2022) on hyvin vähän muutoksia. Suurin muutos liittyy yleistä taide- ja kulttuuripolitiikkaa koskevaan tietoon. Sen osalta osuudet ovat laskeneet etenkin vuodesta 2016 lähtien (59 % → 69 % → 65 % → 52 % → 53 %). Taiken tukimuotoja ja rahoitusta koskevan tiedon suhteen on ollut nähtävissä pientä aaltoliikettä – aluksi se nousi tasaisesti vuoteen 2020 (68 %), kunnes vuonna 2022 osuus oli matalimmillaan (54 %). Taiteilijoita (toimeentuloa, työmarkkina-asemaa) koskevan tiedon (62–70 %) ja taiteen rahoitusta koskevan tiedon (65–70 %) osalta osuudet ovat vaihdelleet eri vuosina hyvin vähän.

Kulttuuripolitiikan tutkimuskeskus Cuporen tutkimusta tuntevien osuus pysynyt melko vakaana – sisältöä koskevissa arvioissa laskua

Enemmistö taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenistä tuntee Kulttuuripolitiikan tutkimuskeskus Cuporen tutkimustoimintaa. Ainoastaan vuonna 2014 tutkimusta tuntevien osuus jäi kolmannekseen. Muina ajankohtina osuudet ovat olleet yli 60 prosenttia, korkeimmillaan vuonna 2020 (67 %). Cuporen tutkimuksia koskevissa väittämässä on nähtävissä merkittäviä muutoksia vuonna 2022. Vuoteen 2020 arviot Cuporessa tehtävistä tutkimuksista paranivat tasaisesti. Kaikkein eniten muutosta verrattuna edelliseen (2020) on väittämän (täysin samaa mieltä): Niistä on ollut minulle hyötyä osalta, osuus laski huomattavasti (43 % → 19 %). Myös tutkimusten luotettavuus (60 % → 43 %), tutkimusten monipuolisuus (42 % → 25 %) ja tutkimuksissa käsiteltävien asioiden kiinnostavuus (56 % → 46 %) eivät saaneet yhtä hyviä arvioita kuin vuonna 2020.

Taiken toiminnasta saadaan tietoa pääasiassa Taiken erityisasiantuntijoilta (esittelijöiltä) ja Taiken verkkosivuilta

Taidetoimikuntien ja lautakuntien jäsenille tärkeimmät tietolähteet Taiken toiminnasta (päätökset, tiedontuotanto, tehtäväkuvat jne.) ovat olleet kaikissa toimikuntakyselyissä erityisasiantuntijat (esittelijät) (82–94 %) ja Taiken verkkosivut (59–76 %). Vuonna 2022 nousua oli tapahtunut tiedonsaannin osalta kahdessa ryhmässä: muut toimikunnan ja lautakunnan jäsenet sekä muut Taiken asiantuntijat. Etenkin muilta toimikunnan ja lautakunnan jäseniltä oli tietoa Taiken toiminnasta saanut noin puolet vastaajista (45 % → 28 % → 30 % → 42 % → 49 %).

**Vastaajien tyytyväisyys
suhteessa odotuksiin
on lisääntynyt
merkittävästi vuodesta
2014 vuoteen 2022.**

Kuvioluettelo

KUVIO 1. Vastaajia (%) parhaiten kuvaava tehtävä/nimike vuosina 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 2. Vastaajien (%) näkemykset sopivasta taidetoimikunnan/lautakunnan toimikauden pituudesta 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 3. Vastaajien (%) näkemykset toimikuntarakenteesta (kaikki, valtio, alue)

KUVIO 4. Vastaajien (%) näkemykset toimikuntarakenteesta vuosina 2018, 2020 ja 2022

KUVIO 5. Vastaukset kysymykseen: Koetko että olet voinut vaikuttaa taiteellisen työn tukemiseen? (riittävästi, jonkin verran, en lainkaan, en osaa sanoa)

KUVIO 6. Vastaukset kysymykseen: Koetko, että olet voinut vaikuttaa asiantuntijalausuntoihin? (riittävästi, jonkin verran, en lainkaan, en osaa sanoa)

KUVIO 7. Vastaukset (%) kysymykseen: Koetko, että olet voinut vaikuttaa Taiken strategiaan linjauksiin? (riittävästi, jonkin verran, en lainkaan, en osaa sanoa)

KUVIO 8. Vaikutusmahdollisuuksien "riittävästi" -vastaukset (%) vuosina 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 9. Vastaukset (%) kysymykseen: Koetko, että olisit halunnut vaikuttaa enemmän seuraaviin asioihin? (taiteellisen työn tukemiseen, asiantuntijalausuntoihin, Taike strategiaan linjauksiin)

KUVIO 10. Vastaajien (%) tyytyväisyys suhteessa odotuksiin toimikunta- lautakunta kauden päättyessä

KUVIO 11. Taidetoimikuntien /lautakuntien jäsenten tyytyväisyys suhteessa odotuksiin vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 12. Kokousten valmistelu vastaajien (%) mukaan

KUVIO 13. Kokousten valmistelu vastaajien (%) mukaan vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 14. Asioiden käsittely kokouksissa vastaajien (%) arvioiden mukaan

KUVIO 15. Onko toimikunnallasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia? (%). Vuodet 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 16. Onko toimikunnallasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia? (%) (kaikki, valtio, alue)

KUVIO 17. Vastaajien (%) lukemien hakemusten lukumäärä tunnin aikana

KUVIO 19. Vastaajien (%) arviot käsittelemiensä hakemusten lukumäärästä kalenterivuoden aikana vuosina 2018, 2020, 2022

KUVIO 20. Vastaukset kysymykseen: Ovatko mielestäsi nykyiset apurahojen/avustusten arviointiperusteet toimivia? (%)

KUVIO 21. Vastaukset kysymykseen: Ovatko mielestäsi nykyiset apurahojen/avustusten arviointiperusteet* toimivia? (%). Vuodet 2018, 2020, 2022

KUVIO 22. Vastaajien (%) kokemukset toimikunta-/lautakuntatyön arvostuksesta

KUVIO 23. "Arvostetaan paljon" -vaihtoehdon valinneet vastaajat (%) vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 24. Vastaajien (%) näkemykset vuorovaikutuksen toimivuudesta taidetoimikuntien/lautakuntien ja Taiken virkahenkilöiden välillä

KUVIO 25. Vastaajien (%) näkemykset vuorovaikutuksen toimivuudesta taidetoimikuntien/lautakuntien ja Taiken virkahenkilöiden välillä vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 26. Vastaajien (%) näkemykset eri tahojen tapaamisten tarpeellisuudesta

KUVIO 27. Vastaajien (%) näkemykset eri tahojen tapaamisten tarpeellisuudesta 2014,2016, 2018, 2020, 2022 (erittäin ja jossain määrin tarpeellisia)

KUVIO 28. Vastaajat (%), jotka ovat tutustuneet Taiteen ja kulttuurin barometriin ja Taiken vuositilastoihin 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 29. Vastaajien (%) tiedontarpeet vuosina 2014,2016,2018,2020, 2022 (vastaajat voineet valita useita vaihtoehtoja)

KUVIO 30. Cuporen tutkimusta tuntevien vastaajien (%) osuus vuosina 2020, 2022 (kaikki, valtio, alue)

KUVIO 31. Cuporen tutkimusta tuntevien vastaajien (%) osuus vuosina 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 32. Vastaajien (%) arviot Cuporen tutkimuksista

KUVIO 33. Vastaajat (%), jotka olivat täysin samaa mieltä Cuporen tutkimuksia käsittelevien väittämien kanssa 2014, 2016, 2018, 2020, 2022

KUVIO 34. Vastaajat (%), jotka osallistuneet Taiken järjestämiin tapahtumiin ja tilaisuuksiin

KUVIO 35. Vastaajien (%) tietolähteet Taiken toiminnasta (päätöksistä, tiedontuotannosta, tehtävänkuvista jne.) (vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja)

KUVIO 36. Vastaajien (%) tietolähteet Taiken toiminnasta (päätöksistä, tiedontuotannosta, tehtävänkuvista jne.) (vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja) (jatkuu edellisestä kuviosta)

KUVIO 37. Vastaajien (%) tietolähteet Taiken toiminnasta (päätöksistä, tiedontuotannosta, tehtävänkuvista jne.) 2014, 2016, 2018, 2020, 2022 (vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja)

KUVIO 38. Vastaajien (%) tietolähteet Taiken toiminnasta (päätöksistä, tiedontuotannosta, tehtävänkuvista jne.) 2014, 2016, 2018, 2020, 2022 (vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja) (jatkuu edellisestä kuviosta)

TAULUKKO 1. Vastaajien (%) onnistuminen vertaisarvioijina toimikuntakauden aikana

KUVIO 39. Oletko valmis tulevaisuudessa tulemaan uudelleen toimikunnan/lautakunnan jäseneksi? (%) (kaikki, valtio, alue)

KUVIO 40. Vastaajien (%) näkemykset kokousten onnistumisesta etäyhteyksillä

KUVIO 41. Vastaajien (%) osallistumiskerrat kokouksiin paikan päällä toimikuntakauden aikana (kaikki, valtio, alueet)

KUVIO 42. Vastaajien (%) suhtautuminen kokouskäytänteisiin (kaikki, valtio, alue)

KUVIO 43. Vastaajat (%), jotka osallistuivat koronahakemusten arviointiin (kaikki, valtio, alue)