

Avovastaukset marraskuussa 2018 toteutettuun kyselyyn

Sisälllys

Saitko riittävästi tietoa toimikunnan jäsenen tehtävistä siinä yhteydessä kun suostumustasi kysyttiin?	2
Saitko riittävästi ennakkotietoa siitä, mitä toimikunnan/lautakunnan jäsenyys merkitsee, jos itse haet apurahaa Taikelta?	3
Saitko riittävästi ennakkotietoa apurahan myöntämiseen liittyvistä esteellisyyksistä (jääviys)?.....	3
Mikä olisi oman taiteenalasi kannalta tarkoituksenmukaisin toimikuntarakenne?	4
Millaisena näet Taideneuvoston aseman Taiteen edistämiskeskuksen yhteydessä?	7
Vaikutusmahdollisuudet toimikuntatyössä.....	8
Jos ajattelet odotuksiasi toimikunta/lautakuntatyöstä, miten tyytyväinen/tyytymätön olet kaudesi päättyessä?	9
Miten mielestäsi kokousten valmistelu on toteutunut?	11
Näkemyksesi toimikuntien ja lautakuntien kokousten ajankäytöstä	11
Onko toimikunnallasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia?	12
Kuinka paljon arvioit käyttäväsi aikaa hakemusten lukemiseen (per hakemus)?	13
Arvioi kuinka monta hakemusta käyt läpi kalenterivuoden aikana	14
Miten koet toimikunta/lautakuntatyön arvostuksen?	15
Miten mielestäsi vuorovaikutus toimikuntien/lautakuntien ja Taideneuvoston välillä toimii?.....	16
Miten Taiteen edistämiskeskusta voisi mielestäsi jatkossa kehittää?	16
Mitä muuta haluat sanoa toimikunta/lautakuntakaudestasi?	19

Saitko riittävästi tietoa toimikunnan jäsenen tehtävistä siinä yhteydessä kun suostumustasi kysyttiin?

- Olin toiminut jo aikaisemmin X taidetoimikunnan ja Xjaoston jäsenenä.
- Halukkuuttani kysyttiin alussa. Prosessi oli vain niin pitkä, että luulin jääneeni valitsematta. Olin iloinen yllätys, kun sain ilmoituksen valinnastani.
- Ei ollut selkeää että tämä oli vapaaehtoinen työ.
- Kun suostumusta kysyttiin, olin vasta ehdokas. Ei ollut ollenkaan varma, että tulen nimetyksi. Siksi tehtävää ei kovin tarkasti edes esitelty. Toimikunnan alkuvaiheessa sain kyllä tarpeeksi tietoa.
- Tehtävistä kyllä, mutta työn määrästä en saanut ihan riittävästä käsitystä.
- Tehtävien konkreettinen määrä voisi olla selkeämmin ilmaistu, samoin jääviyskriteerit.
- Olin ollut jäsenenä jo yhden kauden aiemmin.
- Tehtävän laajuus (hakemusten määrä liitetiedostoihin) ja lausuntopyyntöjen määrä yllätti.
- Kun suostumusta kysyttiin, ei siinä yhteydessä tietoa sen kummemmin jaettu. Yleiskäsitys tehtävien luonteesta oli jo ennestään.
- Olisin kaivannut vielä konkreettisempaa ja selkeämpää, jäsennellympää tietoa. Esim. sähköisen tietopakettin tms. Jääviys, työmäärä, kokousten määrä, itse tehtävä lukutyö, jne.
- Olen toisella kaudella joten tiesin mitä toimikuntatyö on.
- Olisin kaivannut jo kysyttäessä tietoa jääviydestä eli olisin voinut saman tien kieltäytyä, jos olisin saanut jääviydestä kertovan kaavion heti enkä vasta sitten kun toimi alkoi.
- Oli myös ennakkotietoa valtakunnallisesta toiminnasta.
- Olin kaksi kautta - en muista tarkkaan enää neljän vuoden takaisia yksityiskohtia. Mutta "seuraajani" ei ilmeisesti saanut tarpeeksi tietoa, koska otti yhteyttä minuun ja kyseli, paljonko aikaa toimikuntatyö vie yms.
- Minua pyydettiin kesken kauden, joten minulla ei ole kokemusta varsinaisesta perehdyttämisestä. Toisaalta olen ollut aikaisemmin jäsen.
- Olin tietoinen jo aiemmin tehtävän laadusta, en määrästä.
- Saman alan ihminen kysyi ja infosi.
- Ihmettelen suuresti, mikseivät erityisasiantuntijat valmistele ja fasilitoi toimikunnan työskentelyä paremmin. Heillä on kaikki tieto ja asiantuntemus käytössään, jotta he voisivat esim. valmistella toimikunnalle vuosikellon, jossa olisi kaikki tehtävät, kokoukset ja valmisteltavat asiat listattuna.
- Aloitin X toimikunnassa joka sitten kahden vuoden toimikauden jälkeen yhdistettiin visuaalisten taiteiden toimikuntaan jossa hakemus- ja työmäärät ovat olleet moninkertaisia.
- Apurahojen myöntämisestä olin tietoinen, mutta en esim. toimikuntien roolista läänintaitelijoiden toimenkuvien määrittämisessä tai eri palkintojen esittämisessä.
- I stora drag fick man väl veta vad det handlade om, men förstås kunde informationen ha varit ännu rikligare.
- Nopean ja hyvän työskentelyrutiinin oppimiseen meni aikaa. Yksi ylimääräinen kokous ennen arviointityötä olisi helpottanut työn aloittamista.
- Oli hyvin shokeeraavaa joutua tekemään valintoja hyvin nopeasti kun tehtiin lopullisia päätöksiä kokouksissa. En etukäteen osannut yhtään kuvitella millaista se on kun olen vain tehnyt taiteellista työtäni 35 vuotta saaden kuukausipalkkaa. Ehkä sellainen kerta, jossa olisi simuloitu sitä rahanjakoa ei-todellisessa tilanteessa olisi ollut kohdallani paikallaan.
- Olin ainoana [taiteenlajin] asiantuntijana ja koin, että olisi tärkeää tiedostaa valtakunnan tasolla tekijät ja --- taso. tein useita maakuntareissuja omalla kustannuksellani.
- Olen ollut aikaisemmin mukana toimikuntatyössä, joten tiesin suurin piirtein mihin olin ryhtymässä. En siis paljon kysellyt mutta ei minulle paljon kerrottukaan.
- [esittelijä] selitti perusteellisesti.

Saitko riittävästi ennakkotietoa siitä, mitä toimikunnan/lautakunnan jäsenyys merkitsee, jos itse haet apurahaa Taikelta?

- Ymmärsin sanomattakin, että en voi hakea apurahaa taidetoimikunta-aikanani.
- En saanut tietoa enkä kaivannut sitä. Minulla on viisivuotinen apuraha enkä voi saada muita apurahoja.
- Ei tästäkään erikseen jaettu tietoa, mutta itsestään selvästi ymmärsin ettei esteellisenä voi osallistua päätöksentekoon eikä anna oikein hyvää vaikutelmaa ulospäin, jos jäsenille myönnettäisiin apurahoja eikä siksi ole siis syytä hakeakaan.
- Sanottiin kyllä että en voi hakea mutta vasta tammikuun seminaarissa (toimikuntatyön alussa) minulle täsmentyi että kukaan työryhmään kuuluva tai yhteistyökumppani ei myöskään voi hakea.
- Tai sitten vain tiesin periaatteen vanhastaan...
- Ymmärsin olevani jäävi hakemaan apurahoja omalta taidetoimikunnalta.
- Olin elämäntilanteessa, jossa asialla ei ollut merkitystä, joten en kiinnittänyt siihen huomiota.
- Sitä voisi vielä tarkentaa, että toimikunnan jäsen voi hakea apurahaa eri toimikunnasta ja myös (ilmeisesti) alueellisilta toimikunnilta - helposti tulee oletus ja tunne että on jäävi kaikista hauista.
- Jääviyssäännökset tuntuvat muuttuvan koko ajan
- Tämä kaikki selvisi työn jo alettua.
- Tietenkään en voi hakea omalta toimikunnalta, mutta muiden toimikuntien suhteen en ole ihan satavarma.
- Sama vastaus kun edellisessä. Tiesin jo etukäteen miten asiat on mutta ei kukaan minulle erikseen kertonutkaan.
- Minulle kerrottiin, että en voi itse hakea.

Saitko riittävästi ennakkotietoa apurahan myöntämiseen liittyvistä esteellisyyksistä (jääviys)?

- Jääviysasiaa käsiteltiin kyllä riittävästi sitten toimikunnan kokouksissa.
- Minulle tuli yllätyksenä sääntö samassa osoitteessa asuneen hakijan jääviys säännöstä. Vaikka olisi eronnut vuosija sitten niin samasta osoitteesta sai elinikäisen jääviyden. Tämä kohta olisi aika päivittää. Kuvataidejaostossa aiheutti paljon ongelmia.
- Tätä on käsitelty paljon. MUTTA. Koen, että vieläkin lautakunnissa (tiedän muualtakin kuin omasta) suositaan esim. omien puolisoiden hankkeita. Paheksun asiaa hiljaisesti, mutta en ole nostanut asiasta meteliä, koska mitäpä sitä joka asiassa hankalaksi heittäytymään.
- Näissä asioissa oltiin tarkkoja ja niitä käsiteltiin hyvin.
- Perehdytys oli äärimmäisen kattava.
- Sain tietoa asiasta lautakunnan ensimmäisessä kokouksessa.
- Esteellisyyssasiat käytiin läpi toimikuntakauden alussa.
- Asia käytiin tarkasti läpi.
- Erittäin perusteellinen koulutus aiheesta.
- Jääviyskysymykset tarkennettiin toimikuntatyössä syvemmin. Tulivat kyllä hyvin selväksi ongelma.
- Jääviyden määritelmä oli yllättävän laaja-alainen.
- Se yllätti, että jääviys tarkoittaa, ettei voi olla lukemassa muidenkaan, samasta potista hakevien taiteilijoiden hakemuksia. Tämä on hyvä kertoa niille, joita pyydetään toimikuntaan.
- En tiennyt että jääviystilanne voi yhtäkkiä muuttua kun toimikuntaan tuodaankin muiden toimikuntien anomuksia lausunnolle.
- Grunderna för jäv presenterades mycket ingående av handläggaren innan första mötet.
- Tietoa on jaettu erittäin hyvin kyllä, mutta koska asia on tärkeä, olin silti tarkistuttanut suunnittelijalla useita tapauksia - vain ollakseni varma, etten tee tässä virheitä...

- Otin selvää etukäteen jääviydestäni, koska toimin vapaalla kentällä ja liikun useilla esitysfoorumeilla.
- Sama vastaus taas; tiesin aikaisemmasta kokemuksesta. Tosin jääviyskriteerit ovat tiukentuneet ja vasta ensimmäisessä varsinaisessa kokouksessa käytiin läpi jääviysongelmat yksityiskohtaisesti.
- Kerrottiin, ettei puolisoni tai muu erittäin lähipiirini voi hakea

Mikä olisi oman taiteenalasi kannalta tarkoituksenmukaisin toimikuntarakenne?

- Edustan toimikunnassa [x alaa]. --- Jos xx koskevat päätökset tehtäisiin laajemmassa joukossa, olisi vaarana asiantuntemuksen puute.
- Nykytaiteen alati muuttuvalla kentällä toimikuntarakenteen tulisi olla mahdollisimman joustava, jotteivat uusille alueille avautuva taide ja sen tekijät putoaisi (perinteisten) kategorioiden väliin. Yhä useammat taiteilijat työskentelevät välinevapaasti. Nykytilanteessa tämä tarkoittaa, että aina apurahaa hakiessa on määriteltävä, mihin kohtaan (visuaalisen) taiteen kenttää kuuluu. Tämä on aivan tarpeetonta, rahoitusta hakiessa ei johonkin lokeroon sijoittumisella ole mitään merkitystä. Oleellista on, että käytettävissä olevat liian pienet määrärahat tulevat jaetuksi mahdollisimman oikein.
- Alueellisessa taidetoimikunnassa toimimisessa on nimenomaan ollut mahtavaa jakaa ajatuksia toisten taidelajien edustajien kanssa. Jako esittävien ja visuaalisten taiteiden jaostoihin on toiminut apurahan jakovaiheessa.
- Pikku paikkakunnalla vähän toimijoita ja hakijoita.
- Vaikea sanoa, mikä toimisi kokonaisuuden kannalta parhaiten. Joissain asioissa ammattitaitoa vaaditaan erityisen paljon pohtia taiteen laadukkuutta. Joillain aloilla esim. esittävät taiteet yhteistyö onnistuu helpommin.
- Myös omat mieltymykset vaikuttavat kovasti. Pahimmillaan esim. kateus tekee arvioinnista hankalaa. Vierestä on vaikea sanoa mitään asiasta, vaikka toisen arvioijan väärät motiivit ymmärtäisikin.
- Myös ammattitaito toimia kokouksissa vaihtelee. Jokainen taiteilija ei ole automaattisesti paras vertaisarvioija.
- Tämä on varmasti ikuisuuskytymys;)
- 1) Katson, että oma asiantuntemukseni kattaa parhaiten oman taiteenalani, sisaralojen kanssa on enemmän epävarmuutta. 2) Nykyisen toimikunnan hakemusmäärät ovat niin suuret, että käsittely kuormittaa vapaaehtois pohjalta toimivia arvioijia liikaa.
- X on selkeä taiteenala, mutta toimikuntaan tarvitaan asiantuntemusta sen eri genreistä---. Näiden lisäksi tarvitaan alueellista asiantuntemusta, mikä tällä hetkellä toteutuu hyvin.
- Kirjallisuus ja esim. esittävät taiteet ovat niin kaukana toisistaan, että kirjallisuuden toimikunnan ja lautakunnan ainoa mahdollisuus on toimia omina yksikköinä.
- Taiteenalojen vuorovaikutus paremmin käsiteltävissä, riittävän laaja asiantuntemus.
- Rajat eri taiteen alojen välillä ovat hälventyneet ja monien taiteilijoiden työskentely kattaa useampia taiteenlajeja tai jää niiden väliselle katvelaueelle. Näin ainakin visuaalisissa taiteissa (kuva-, media- muotoilu / materiaalipohjainen taide). Esittävässä taiteissa varmaan myös paljon vastaavaa rajanylitystä.
- Monialaisessa toimikunnassa on välttämättä turvattava alakohtainen asiantuntemus riittävän laajalla ja nimitetyllä työjaostolla, kuten oli kaudella 2015-2016. Hakemukset eivät kerro kaikkea, täytyy tuntea taiteellista työtä. Tai sitten vaatia jokaiseen hakemukseen mukaan videolinkki kolmesta viimeisimmästä taiteellisesta työstä.
- Erityisasiantuntijuus ja alan tuntemus olisi riittävää suhteessa päätöksentekoon.
- Luonnollisesti jokaisella taiteenalalla on oltava oma toimikuntansa. Taiteen kenttä kokonaisuudessaan on tavattoman laaja eikä taiteilija voi oikeastaan tuntea riittävän hyvin edes oman taiteenalansa kenttää puhumattakaan siitä, että hän voisi tuntea muiden taiteiden kentän. Mikäli olisi olemassa jokin yleinen yhteinen taidetoimikunta kaikille taiteenaloille, sen tietämys jäisi epäilemättä lähes täydellisesti ulkokohtaisen tietämyksen varaan ja perustuisi siten väistämättä ja korostetusti taiteilijoiden menestykseen kilpailuissa ja julkisuudessa.

- Laaja toimikunta voi olla perusteltu ratkaisu, jos sillä on tehtäviä, joissa valmisteluvaiheeseen ei tarvitse jakaa taiteenalakohtaisiin jaostoihin ja joissa ei ole taiteenalakohtaista kiintiötä esim. jaettavan määrärahan suhteen. Taiteenalakohtaisesti tehtävät päätökset eivät kaipa kaksinkertaista käsittelyä, jossa ehdotus tehdään jaostossa ja päätös siunataan toimikunnassa, vaan jos toimikuntarakenne on kaksitasoinen (toimikunta jakaantuu jaostoihin) täytyy jaostojen olla riittävän isoja ja niillä pitää olla itsenäinen päätösvalta ainakin osassa asioita. Yhtä relevantti ratkaisu olisi taiteenalakohtaiset toimikunnat, jotka kokoontuvat yhteisistuntoihin tiettyjä asioita varten.
- Nykyisin tehdään paljon taiteidenvälisiä juttuja. Niistä pitäisi päästä keskustelemaan toimikuntien välillä. Eri toimikuntien toisistaan poikkeavat päätöksentekoaikataulut ovat estäneet järkevän neuvottelun.
- Esittävä taide on liian laaja. Ehdotan esim. teatteri ja esitystaide - oma toimikunta, tanssi, sirkus - oma toimikunta. Tai sitten jokaiselle omansa.
- Esim. toimikunta arkkitehtuuri+muotoilu toimii hyvin, mutta periaatteessa aloja voisi yhdistää suuremmiksi jos siellä olisi riittävästi alakohtaista asiantuntemusta eli riittävän suuret työjaostot. Mutta isommissa toimikunnissa saattaisi eri alojen asiantuntemus sekoittua mukavasti.
- Sirkustaide ja muut näyttämötaiteet ansaitisivat oman toimikunnan. Nyt yhteisessä toimikunnassa ei päästä tarpeeksi hyvin asioiden sisälle, kun aikaa on liian vähän. Pienet taiteenalat kärsivät.
- Tuntuu hämmentävältä että olet nimenä asiantuntijana kaikissa aloissa, vaikka et tuntisi alaa ja kenttää ollenkaan. Käytännössä esimerkiksi Xtaiteessa hakemusten lukijoita ja päättäjiä voi olla vaan kaksi, mikä on aivan liian vähän, jotta tasa-arvo ja kentän tuntemus toteutuisi.
- Keskustelu yli taiteenalan rajojen saa ajatukset fokusoitumaan.
- Tämä onkin hankala kysymys. Jo kysymyksenasettelu on rajaava siten, että en tiedä, mihin taiteenalaan minun tulisi katsoa kuuluvani. Teatteriin, esitystaiteeseen vai esittäviin taiteisiin. Jos puhumme esittävästä taiteesta, mikä on toimikunta, jossa nyt olen, niin olemme rajanneet musiikin pois. Minä teen paljon muusikoiden kanssa töitä eri konteksteissa, esityksiä, jotka lähtökohtaisesti ovat esim. kuoromusiikin alueella. Toisaalta monet esitystaiteen muodot luokitellaan performanssin, media- ja installaatiotaiteen mukaisesti kuvataiteisiin.
- Esittävien taiteiden puolella on valtava määrä tekijöitä. Kirjailijat eivät tunne tanssijoita eikä näyttelijöitä tai muusikoita, kaikki tämä myös toisinpäin. Nuoret toimijat vanhoille täysin tuntemattomia. On mahdotonta seurata edes oman alan tuotantoa tarpeeksi laajasti. Toimikunnan jäsenet elävät siis liikaa toisen käden tiedon varassa.
- Taiteenala itsessään on laaja, ja sen eri genret tarvitsevat kuitenkin omat tarkastelunsa. Toisaalta taiteenalan laajuus (tekijöiden määrä) tulisi huomioida.
- Jos taiteenalalla ei ole omaa toimikuntaa, sille perustetaan jaosto. Pahimmillaan tämä tuottaa moniportaisen ja turhan päätöksentekoketjun.
- Nykyisessä toimikunnassa on Xtaiteen hakemuksia niin paljon että sillä pitäisi ehdottomasti olla oma toimikunta. Kohtuuton työmäärä joka ei palvele ketään.
- Työskentelen pienellä pohjoisen paikkakunnalla. Olen huomannut, että kun taiteen ja hyvinvoinnin avustukset siirrettiin suuriksi valtakunnallisiksi hauiksi, ja avustus on niputettu mielellään suuremmiksi könttäsommiksi, ei pienillä paikkakunnilla ole mitään mahdollisuuksia saada mitään. Pelkään, että sama tendenssi jatkuu. Avustuksia saavat vain organisaatiot, joilla on hakuja varten koneisto valmiiksi. Tämä vähentää moni-ilmeisyyttä ja todellisia uusia avauksia. Summilla "suunnitellaan" toimintaa, mutta toteutus jää rahan puutteessa tekemättä. Kentällä hääriä palkattuja tuottajia, mutta varsinaiset tekijät jäävät ilman rahoituksia. Ymmärrän, että tämä on hallinnon kannalta helpompaa, mutta tekijän näkökulmasta tämä on rajaavaa.
- On hyvä että sekä oman alan tuntemusta että eri alojen asiantuntijoita, jotka katsovat käsiteltävää hakemusta "uusien silmin".
- Tämä on vaikea kysymys. Jos on laaja toimikunta ja kuitenkin taiteenalakohtaisesti korvamerkityt rahat, niin toimikunnan laajuus ei tuo merkittävää hyötyä toimikuntatyöskentelyyn. Joissakin tapauksissa olemme pystyneet keskustelemaan yli taiteenalarajojen, mutta ne ovat olleet vain yksittäistapauksia ja sikäli vaikeita, että kuitenkin kaikki jäsenet eivät lue kaikkia hakemuksia.

- On tärkeää että jokaisen taiteenalan asiantuntijuus säilyy toimikunnissa ja että se ei olisi vain yhden ihmisen varassa. Esimerkiksi Xtaiteen osalta asiantuntijoiden määrä väheni tuntuvasti kun toimikunnat yhdistettiin yhteiseksi visuaalisten taiteiden toimikunnaksi ja nyt tämä suunta näyttää vain jatkuvan. On tärkeää että vertaisarvioijien määrä olisi tarpeeksi suuri sekä monipuolinen ja työ-määrä ei olisi niin läkähdyttävä kuin se nyt on. Lisäksi arvioinnista pitäisi saada jonkinlaista työkor-vausta koska se vie niin paljon aikaa.
- Kokoustaessa on hyvä, että koko kokousaika käytetään niiden hakemusten käsittelyyn, jotka on itse luku-ut.
- En osaa antaa yksiselitteistä vastausta yhdistelmästä, mutta esim. esittämissä taiteissa voisi toimia yhteinen toimikunta. Laajentaisi näkökulmaa vain yhden taiteenalan ulkopuolelle. Toisaalta, tai-teenalakohtaiset toimikunnat varmistavat parhaan alan asiantuntemuksen.
- Tärkeintä ei ole toimikuntajako jos jaettava raha ei ole keskimäärin samalla tasolla.
- On turhaa pohtia taiteenalarajoja jos jokin uudempi toimikunta pystyy jakamaan vain 1-1/2 vuotisia työskentelyapurahoja kun perinteisemmät taidetoimikunnat jakavat useampia 5- ja 3-vuotisia. Näin luodaan ghettoja.
- I musikens fall är en egen kommission den enda vettiga lösningen.
- Vaikka seuraan eri taiteenaloja, en usko kykeneväni antamaan oikeudenmukaisia neuvoja muille kuin omalle taiteenalalleni
- Musiikki toimii ihan hyvin nykyisellä kaavalla. Ala on erittäin laaja, mutta mielestäni ei oikein pilkot-tavissa eikä yhdisteltävissäkään mihinkään muuhun.
- Tämä toimikunta ok, mutta jokaiselta erityisalueelta täytyy olla asiantuntija mukana toimikunnassa. Nyt ei ole ollut nukketeatterintuntijaa ja työ on ollut hankalaa
- Asiantuntijuus on keskeisessä roolissa hakemusten arvioinnissa. Visuaalisten taiteiden hakemuksia on eniten, siinä olisi tarkoituksenmukaista jakaa arviointiosaamisen toimikuntiin, muuten toimikun-nan läpikäytävä hakemusmäärä kasvaa mahdottoman isoksi. Jaostot ajavat tavallaan samaa asiaa, mutta epämääräisemmällä ja ei yhtä läpinäkyvällä tavalla. Mielestäni mm. Koneen säätöön innova-tiivinen hakutapa missä asiantuntijat itse määrittelee mitä alueita kykenevät arvioimaan ja hakijat tämän perusteella valitsee arvioitsijansa (anonyyminä, osaamisalueen muodossa), on mielestäni kiinnostava ratkaisu. Tällainen systeemi voisi toimia pidemmällä tähtäimellä paremmin, sillä tai-dealat muuttuvat koko ajan ja pitääkin muuttua. Systeemi antaisi enemmän joustavuutta sekä Tai-kelle ette taiteilijoille eikä rajoita tai tuota alojen ylittämisen haasteita...
- Nykyinen rakenne toimii minusta aika hyvin.
- Toimivat läheisesti samassa kentässä.
- Jaostorakenne muuten ok, mutta yhteistoimikunta olisi pelkkä kumileimasin, koska se ei kuitenkaan enää avaa jaostojen päätöksiä.
- Ja vain taiteilijajäseniä tai taiteilijataustaisia.
- Vertaisarvioijien taiteenalanansa hyvä tuntemus on äärimmäisen tärkeää
- Nykyinen on ok.
- Nyt visuaalisessa on aivan liikaa alueita samassa. Minulla ei ole sarjakuva- ja kuvitusasiantunte-musta.

Millaisena näet Taideneuvoston aseman Taiteen edistämiskeskuksen yhteydessä?

- Ajatus taideneuvostosta Taiken hallituksena on mielenkiintoinen, mutta niin uusi avaus etten osaa ottaa heti kunnollista kantaa. Toimikuntatyössä Taideneuvosto on oikeasti aika näkymätön ja sen tehtävät epäselviä (toimikuntien nimittämistä lukuun ottamatta)
- Taideneuvoston tehtävät löytyivät googlaamalla, mutta käytännön työssä toimikunnan kokouksissa ne eivät ole nousseet puheisiin. "Helsingin pää" on henkilöitynyt enemmän virkamiehiin ja varsinkin johtajaan.
- En ole kokenut taideneuvostosta olevan mitään apua. Enemmän jäsenille status aseman edistäjä.
- Olen kokenut taideneuvoston roolin olevan lausuntoja antava. Varmasti sillä on iso ja merkittävä rooli, mutta se toimii niin irrallaan kenttätöystä, että koen sen merkityksen etäisenä. Ehkä apurahojen myöntäminen kasvat-taisi osaltaan Taideneuvoston painoarvoa.
- Taidealojen apurahojen jaossa toimikuntien vertaisarvioinnilla tulee jatkossakin olla ratkaiseva rooli.
- Yhteys taideneuvostoon on heikko. En liioin tiedä, mitä muuta taideneuvosto tekee kuin nimittää toimikunnat.
- Huomaan, etten tiedä taideneuvoston työstä enkä sen asemasta tai sijoittumisesta Taikessa että pystyisin arvi-oimaan sen merkitystä.
- Taideneuvoston tehtävä on jäänyt epäselväksi, en ole ehtinyt perehtyä.
- Taideneuvoston tehtävät ovat jääneet minulle epäselväksi. Mikäli taideneuvosto toimii taidetoimikuntien peri-aatelinjojen vetäjänä, sillä pitäisi olla riittävän vahva yhteys sekä tuntemus taiteen kentän ruohonjuuritasosta. Näin välttään siltä että luodaan hienoja periaatteita, jotka tosiasiallisesti vaikeuttavat taiteen kentällä toimimista ja näin taiteen kehitystä.
- Taideneuvostolla voisi olla tärkeä kulttuuripoliittinen rooli. Toimikuntien nimittäminen on tärkeä tehtävä, jossa tulisi kuunnella toimikuntien kokemuksia. Neuvostolla ei voi olla alakohtaista asiantuntemusta apurahapäätök-siin.
- En tiedä mikä Taideneuvosto on eikä minulla ole mitään käsitystä sen tehtävistä.
- Taideneuvoston tehtävät epäselvät!
- Taideneuvoston rooli on edelleenkin epäselvä ja jäsenet ovat kiireisiä ja osa on kaukana tavallisen taiteilijan arjesta. Onko taideneuvoston jäsenyys "palkinto"?
- Ei ole tietoa millä perusteilla linjauksia tehdään.... ja, koska suomi on jakautunut metropolialueeseen ja periferi-aan, jälkimmäisten alueiden näkemykset eivät oikein näy.
- Taideneuvosto on kovin kaukana, mutta koska se nimittää toimikunnat, sillä on valtaa. Muuten sen tekemiset ovat jääneet melko hämäräksi.
- Taideneuvosto on jäänyt etäiseksi, puhuimme tästä viimeisessä kokouksessamme.
- Missä tehdään suomalainen taidepolitiikka? Ministeriössä, TAIKE:ssa vai Taideneuvostossa? Jos meillä on Taide-neuvosto, sen profiilia pitäisi nostaa, antaa lisää päätösvaltaa. Sama pätee TAIKEen: sen ei pitäisi olla vain to-teuttava viranomaisen.
- Vaikea vastata kun nuo taideneuvoston tehtävät kokonaisuudessa ehkä on epäselvät, vaikka niihin tulikin jos-sain vaiheessa enemmän selvyyttä. Toimikuntakauden alussa ei ollut juuri mitään tietoa.
- Ei ole tarkkaa käsitystä neuvoston tehtävistä ja vastuista.
- Taideneuvosto on toimikunnan jäsenen näkökulmasta täysin hyödytön ja turha rakenne. Toimikunnalla ei ole mitään dialogista suhdetta taideneuvostoon. Muistaakseni taideneuvoston pj. on kahden toimikuntakauteni aikana käynyt yhden kerran kertomassa jotain yhdentekevää jargonia yhdessä kokouksessa. Taideneuvosto ei myöskään ole kuunnellut toimikuntaa tai meidän esittämiä toiveita mitenkään. Tai ehkä on muodollisesti "kuun-nellut", mutta ei ole mitenkään ottanut niitä huomioon.
- Taideneuvosto on liian pääkaupunkiseutukeskeinen ja tuntuu etäiseltä.
- Koko nelivuotisen toimikuntatyön aikana en ymmärtänyt taideneuvoston roolia. Osa neuvoston jäsenistä oli hyvin paikalla keskustelemassa toimikuntien puheenjohtajien kanssa ja osaa heistä en neljän vuoden aikana nähnyt kertaakaan. En edelleenkään ymmärrä heidän tehtävänsä.
- Taideneuvosto nimeää toimikunnat - siten sen merkitys on erittäin suuri toimikunnille. Voi halutessaan tehdä merkittäviä suuntauksia taiteenalan sisällä.
- En tunne Taideneuvoston toimintaa.
- Taideneuvoston rooli on jäänyt itselleni varsin hahmottomattomaksi ja toiminta etäiseksi. Koska olen ollut toi-mikunnassa vain yhden kauden, asiat eivät ole vielä jäsentyneet kovin selkeästi, koska toimikuntatyö on kuiten-kin varsin kausiluontoista.
- Taideneuvosto tuntuu elimenä vielä hiukan vieraalta, suurin osa aikaa mennyt keskittyessä oman toimikuntaan.
- Taideneuvostolla tulisi olla mahdollisuus pitkäjänteisten linjojen ja tavoitteiden suunnittelijana ja toteuttajana.

- Pitäisi olla tärkeä merkitys toimikuntatyön kannalta, mutta ei ole nykyisellään. Tuntuu siltä, että ovat varsin kaukana.
- En ole toimikautenani juurikaan ollut missään tekemisissä Taideneuvoston kanssa, joten vaikea arvioida Taide-neuvoston merkitys ainakaan käytännössä. Tietty olen netistä yrittänyt hieman seurata Taideneuvoston asioita mutta melko vaikeaksi heidän rooli on mielestäni jäänyt. On jäänyt mielikuva, ettei heidän vaikuttamismahdollisuudet ole kovin suuret, että ovat enemmänkin nimellisessä edustustehtävissä, Taiken kuninkaalliset. Ehkä halutaan vahvistaa mielikuvaa siitä, että Taiken johdossa on äänekkäitä ja visioita omaavia taiteilijoita vaikka todellisuudessa päätökset tekevät virkamiehet/naiset.
- Täytyy myöntää että Taideneuvoston rooli on jäänyt minulle mysteeriksi. Tiedän että neuvosto nimittää toimikuntien jäsenet, mutta en esimerkiksi tiedä toimiiko neuvosto vaan kumileimaisena vai käydäänkö todellisia keskusteluja.
- Taideneuvosto ei näy mitenkään muuten, kuin nimeämisissä.
- On vaikea sanoa, mitä kaikkea Taideneuvosto voisi tehdä, kun sen rooli ja vastuualue tuntuu olevan epäselvä. Taideneuvoston ehdotus, että taiteilija-apurahoja lisättäisiin nuorille taitelijoille 100kpl oli askel oikeaan suuntaan!
- En tiedä mitä taideneuvosto tekee. Taiken vuosinani en ole ollenkaan joutunut heidän kanssaan tekemisiin. Paitsi, kun eräs heistä haki apurahaa monitaidetoimikunnalta. Ihmettelimme sitä ja päätimme, että hän on estynyt hakemaan, koska istuu Taiken ylimmässä elimessä.

Vaikutusmahdollisuudet toimikuntatyössä...

- Toimikuntien aktiivista roolia täytyisi kehittää, niin että toimikunnat eivät ainoastaan toteuttaisi ns. rutiinipäätöksiä (eläkkeet, apurahat jne.) vaan myös näkyisivät aloitteentekijöinä oman alansa asioissa.
- Strategisiin linjaukseen ei kysytty mielipidettä.
- Nykyisessä systeemissä apurahapäätökset ("taiteellisen työn tukeminen") on ainoa tehtävä mihin alueellinen toimikunta pystyy kunnolla keskittymään. Muutama kokous vuodessa yhdessä vähäisen korvauksen kanssa eivät juuri edistä vaikutusmahdollisuuksia muissa kohdissa. Puheenjohtaja pystyy, ollessaan aktiivinen, vaikuttamaan Taiken strategiaan enemmän kuin rivijäsen.
- Olemme ennemminkin ihmetelleet alueella Taiken linjauksia, en koe että olemme juuri päässeet vaikuttamaan niihin.
- Rahan puute.
- Uskon olleeni tärkeä. Olen osallistunut keskustelutilaisuuksiin ja nettikeskusteluihin. Olen myös tuonut esille kehittämiskohteita.
- Esim. taiteilijapalkasta ja muista uusista avauksista ei kysytty toimikunnan näkemystä.
- Olen sanonut monta kertaa että: a) olisi hyvä järjestää tapahtuma eri alojen muotoilijoille (graafiset muotoilijat ja palvelumuotoilijat); b) että voimme järjestää tapahtumia [muulla kuin suomen kielellä]. En ole kuullut että olisi mitään aikomusta tehdä jotain asialle.
- Taike on kommunikoinut erittäin huonosti strategisista linjauksistaan. Johtuu ehkä siitä, että johtaja juuri vaihtui. Esim. uudesta mietinnöstä en kuullut mitään ennen kuin se luovutettiin Sampo Terholle.
- Olen pyrkinyt saamaan lisää resursseja alueellisiin toimikuntiin - liian keskittynyttä Helsinkiin.
- Saatoin vaikuttaa taiteellisen työn tukemiseen riittävästi nähden kovin riittämättömiin määrärahoihin.
- Taideneuvosto ei kuunnellut esittävien taiteiden toimikunnan kokemuksia eikä ottanut huomioon näkemyksiä toimikunnan kokoonpanon suhteen vuosille 2017-2018. Toiminta-avustusten päätökset ovat johtajalla. Tämä tulisi kommunikoida selvästi kentälle. Nyt kenttä on uskossa, että toimikunta päättää niistä ja vastuuttaa toimikunnan jäseniä päätöksistä.
- Apurahojen saajiin on pystynyt jossain määrin vaikuttamaan. Olen ollut suurempien apurahojen myönnön kannalla. En ole innostunut asiasta, että 1/2 vuotinenkin apuraha pilkotaan osiin.
- Taidetoimikuntana strategiaan linjauksiin on voinut vaikuttaa vähän, vaikka on yritetty. Oman aktiivisuuden ja erilaisiin tilaisuuksiin osallistumisen kautta mielipiteen on saanut esille. Tapa, jolla ajatukset toimikunnasta kulkisivat hallintoon, organisaatioon tai taideneuvostoon, ei ole selvä.
- Vaikutus strategiaan linjauksiin on hyvin ohut, mutta tälle vuodelle sattui muotoilutoimikunnan lausunto siitä ettei Taike myönnä muotoilun kohdalla toiminta-avustuksia yhteisöille. Lausunnon jälkeen asia muuttui jo saman vuoden puolella.
- Käsittääkseni tämä on juuri taideneuvoston työtä, vai?

- Toimikuntamme jakama rahapotti on niin pieni, ettei siinä tunne vaikuttavansa.
 - En tiedä mitä ovat Taiken strategiset linjaukset tai kuka niitä suunnittelee saatikka mikä on toimikunnan suhde niihin. Esim. kahden toimikuntakauden aikana en ole kertaakaan kuullut kehittämisspöytäkirjojen ajatuksia tai mitä hän 'kehittää'.
- Minulle on myös täysin hämää, mistä asioista toimikunta voi lausua jotain, sillä yleisesti ottaen toimikunta on hyvin 'hiljaa' eikä ota kantaa juuri mihinkään.
- Yksi kausi ei riitä siihen, että ainakaan itse Taiken olisin kokenut olevani tarpeeksi perehtynyt strategisiin linjauksiin vaikuttamiseen. Tosin läänintaiteilijan toimialan valinnassa koin saavani vaikuttaa hyvin.
 - En ehtinyt osallistua muuhun kuin apurahojen jakoon, koska teen niin intensiivisesti omaa työtäni, jonka aika-tiloihin en voi vaikuttaa.
 - Maakunnissa jaettava tuki on todella pientä, ja tietty työryhmässä täytyy tehdä aina kompromisseja. Hyvässä yhteistyössä se on sujunut mutta jaettavaa rahaa pitäisi olla enemmän.
 - Rahat eivät riitä tukemiseen merkittävässä määrin. Taike ei paljoa linjauksia kysele tai kuuntele, joka on ikävää.
 - Määrärahat taiteellisen työn tukemiseen eivät ole riittävät. Olen osaltani vaikuttanut, ja toimikuntani, galleriavuokratyöntekijöihin.

Jos ajattelet odotuksiasi toimikunta/lautakuntatyöstä, miten tyytyväinen/tyytymätön olet kautesi päättyessä?

- Mielestäni Xtoimikunnan työskentely on ollut hedelmällistä ja keskustelevaa. Kompromisseja on tehty, mutta aina hyvässä hengessä. Olen myös tutustunut toimikunnan jäseniin entistä paremmin ja oppinut arvostamaan heitä taiteilijoina ja vaikuttajina.
- --- alueellisten taidetoimikuntien muuttaminen epäselviksi kehitysohjelmiksi ja läänintaiteilijoiden hallintohimmeliiksi on suuri virhe. Alueelliset taidetoimikunnat olivat aiemmin tärkeä osa alueiden autonomista taideidentiteettiä ja pystyivät toimimaan itsenäisesti suoraan alueen hyväksi.
- Taiteen tukemisen kannalta kausi on ollut ok, mutta alueellisten toimikuntien vaikutusmahdollisuuksia on kaventettu Taiken aikana siinä määrin, ettei täysin tyytyväinen voi olla.
- Koen että pystyin tuomaan oman taiteenlajini ääntä esille ja keskustelut muiden jäsenten kanssa olivat antoisia. Tulin mukaan kesken kauden, eli olin mukana 1+2 vuotta. Koin sen lyhyeksi, toiminnan opetteluun meni pari ekaa vuotta. Nyt osaisin tämän homman, mutta joudunkin pois. Alueemme toimikunta vaihtuu nyt lähes kokonaan, pelkään että sen pitää taas keksiä pyörä uudestaan.
- Rahan puute pitkiin apurahoihin.
- Olen pitänyt työstäni. Lyhyt 2-vuotiskausi on vain aika heppoinen kokonaisuus. Raskasta on ollut nähdä yrityksiä vetää kotiinpäin apurahoja esim. kavereiden tai sukulaisten osalta. Vaikka esteellisyydestä on koulutettu ja puhuttu paljon, sen sitovuutta eivät kaikki ymmärrä. Upeaa ovat olleet innostuneet keskustelut arvoista ja yksimielisyydet suurista asiakokonaisuuksista. Hyvässä kokouksessa on parhaimmillaan myös hyvä henki, jossa tehdään luottamustyötä isomman asian eteen.
- Suuri työmäärä tuli hieman yllätyksenä. Monissa asioissa tuli tietoisemmaksi taiteen kentästä, sen laajuudesta ja toiminnoista. Taiteen kentällä on paljon hyviä tekijöitä ja liian pienet resurssit tukea heidän työtään. Esimerkiksi eläkehakemuksia käsitellessä ymmärrys taiteen tekijöiden puutteellisesta perusturvasta konkretisoitui.
- Nyt yritämme vaikuttaa että raha menisi uudelleenlaistulle taiteelle, mutta emme ole onnistuneet, kukaan ei kyseenalaista. ---minun pitäisi arvioida eri alalla olevia ihmisiä, nopealla tavalla (kun ei makseta riittävästi) ja kun yrittään sanoa jotain kukaan ei kuuntele.
- Taiken suhde lautakuntaan on välinpitämätön. Tosin toimikunnan sihteeri on erittäin pätevä ja pitää lautakuntaan yhteyttä.
- Rahaa on jaettavana liian vähän.
- Toiminnan periaatelinjaukset tulivat "ylhäältä" varsin joustamattomina toimintamalleina. Pahimmillaan hyviä hakijoita tai projekteja on pitänyt jättää tuetta, koska hakemukset eivät ole osuneet määrättyihin malleihin.
- Alueellisten taidetoimikuntien valtuuksia on kaventettu ja toimintoja on keskitetty liikaa. Esim. läänintaiteilijoiden valinta/ tehtäviin vaikuttaminen, yhteisöjen avustuksista päättäminen.
- Esteellisyys yhden hakijan kohdalla esti minua osallistumasta valtaosaan apurahapäätöksistä, mikä oli todella turhauttavaa.
- On päässyt tutustumaan oman alueen taiteellisen toiminnan laajuuteen juuri apuraha-anomuksia lukemalla.
- Alueellisten toimikuntien päätettävissä olevia asioita on koko ajan vähennetty. Alueen tuntemusta ei siten käytetä hyväksi. Alakohtaisten ja alueellisten asiantuntijoiden yhteistyötä ei ole. Kokouksia on niin vähän, että varsinaisiin keskusteluihin ei juurikaan ole mahdollisuutta. Hyviä seminaareja ym. on kyllä ollut.

- Toimikuntakausi liian lyhyt. Vasta opin miten homma toimii. Jääviyshommat ovat tosi vaikeita. Samoin se että joitakin apurahatyyppisiä muutettu (kohdeapuraha joka vain paisuu) jolloin tuntuu että tulee yllätyksenä toimikunnallekin, minkä verran rahaa on ja mihin sitä voisi käyttää. Koen että taidepoliittisia linjoja olisi voinut toimikunnassa vetää paljon selkeämmin mutta olimme kaikki niin aloittelijoita että ei osannut alussa ja sitten olikin jo aika ohi.
 - Jouduin lopettamaan kesken kauden, koska olin aina jäävi. Jos on ollut alalla yli 30 vuotta ja toimii taiteilijana, työnantajana, kouluttajana ja suku on vielä alalla niin nykyiset jääviyssäännöt on mahdottomat. Näin ollen asiantuntemusta ei voida tältä osin käyttää.
 - Sinä aikana kun olen ollut toiminnassa mukana (2007), byrokratia on kymmenkertaistunut, kiva päästä pois! Toisaalta olen kiitollinen, että tiedän kuinka ala toimii.
 - Toimikuntamme työskenteli yhtenäisesti, vailla riitoja. Oli hyviä keskusteluja. Niukkuuden jakaminen vain ärsytti.
 - Olen opetellut ja hakenut tietoa enreistä, jotka ovat minulle tuntemattomia. Hakemuksia on niin paljon, että työhön paneutuminen on haastavaa. Lähinnä haasteet kohdistuvat omaan aktiivisuuteen ja perehtymiseen. Prosessit ja kokoukset ovat toisaalta antoisia, ja olemme mielestäni toimineet hyvässä hengessä.
 - Aikaisemman työskentelyn pohjalta odotukseni olivat realistisia.
 - Vaikka tiesin ja siitä varoiteltiin, niin työmäärä oli isompi kuin olin odottanut johtuen hakemusten valtavasta määrästä jo pelkästään kuvataiteen osalta. Sitten siihen tulee vielä päälle valokuva, sarjakuva ja kuvitus, joissa oma asiantuntemuskaan ei tietenkään ole samaa kuin omalla alalla.
 - Mielenkiintoista oli tutustua muotoilun puolen työkenttään, kun itse olen arkkitehti.
 - Olen pettynyt, ettei palkattomaan vapaaehtoistyöhön perustuvaa toimikuntatyöskentelyä fasilitoida ja valmistella paremmin Taiken palkallisen henkilökunnan puolelta, tutkimustietoa ei aktiivisesti hyödynnetä päätöksenteossa tai se jää yksinomaan yksittäisen jäsenen varaan, työskentelyyn ei ole valmisteltu vuosikelloa josta näkisi milloin kokoukset ovat tulossa, missä aikataulussa esim. hakemukset tulee lukea, montako hakemusta on odotettavissa, paljonko rahaa on jaettavissa, mitä asioita erityisesti tulee ottaa huomioon jne. Kaikki tämä jätetään täysin yksittäisen jäsenen hoidettavaksi. Jopa taiteen valtionpalkinnoista päätettäessä, lausunnot palkinnonsaajista delegoidaan ilmaista työtä tekeville jäsenille sen sijaan että erityisasiantuntijat aktiivisesti valmistelisivat niitä.
- Olen myös erittäin huolestunut siitä, että toimikunnan jäsenille ei ole osoitettu minkäänlaista resurssia seurata alaa valtakunnallisesti. Jos toimikunnassa on yksi jäsen 'maakunnasta', hän ei mitenkään pysty vastaamaan koko pääkaupunkiseudun ulkopuolisten taiteilijoiden työn seuraamisesta ilman resursseja. Toimikunnan jäsenillä pitäisi olla vuosittainen matkabudjetti, jotta varmistetaan että ala tulee seuratuksi valtakunnallisesti ja että kaikki hakijat ja hakemukset tulevat käsitellyksi tasa-arvoisesti ja yhdenvertaisesti hakijoiden oikeusturva huomioiden. Erityisasiantuntijathan eivät tällä hetkellä mitenkään aktiivisesti seuraa kenttää tai käy aktiivista dialogia sen kanssa.
- Kokouksiin osallistuminen oli välillä hankalaa aikataulusyistä
 - Uudenmaan toimikunnan mahdollisuus tukea kunnolla alueen taiteilijoita on pieni, koska jaettava tukimäärä on pieni.
 - Olen melko tyytyväinen että olen parhaani mukaan voinut antaa oman työpanokseni vertaisarvioijana ja että olen nähnyt hakemusten kautta laajasti mitä kentällä nyt tapahtuu. Työn määrä on kuitenkin ollut yllättävän suuri ja siihen käytettävä ajallinen ja henkinen panostus vaatinut paljon.
 - Päätäminen/ ehdottaminen apurahoista ja palkinnoista oli kiinnostavaa, mutta aika kuormittavaa ilmaistyötä. Taiken strategiatyö sekä asiantuntijalausunnot vaatisivat ehdottomasti palkkaresursseja.
 - Rahaa on liian vähän ja se on pilkottu liian pieniksi apurahoiksi.
 - Olisin halunnut perehtyä syvemmin kaikkiin apurahahakemuksiin ja myös käydä enemmän tutustumassa eri projekteihin.
 - On ollut hienoa olla --- näköalapaikalla, oppia tuntemaan järjestelmä ja sen toimintaperiaatteet, lisäksi koen täytäneeni kansalaisvelvollisuuttani ja saanut antaa takaisin jotain vastineeksi urani varrella saamistani apurahoista.
 - Suurin anti on ollut toimikunnan muihin jäseniin tutustuminen, varsinkin omalla alalla mutta myös yli taidealojen. Toinen kiinnostava ulottuvuus on ollut tutustuminen taidepolitiikan maailmaan, mitä linjauksia ja ajatuksia liikkuu kentän ajankohtaisista kysymyksistä päätöksenteon takana valtakunnallisella tasolla.
 - Minusta taidetoimikunnilla oli aikaisemmin --- tärkeämpi ja painavampi rooli taide-elämässä. Annettiin enemmän lausuntoja ja otettiin kantaa esim. budjettiasioihin. Nyt toimikunta käsittelee ainoastaan hakemuksia ja niissäkin aika usein niin että joku muu päättää.

Miten mielestäsi kokousten valmistelu on toteutunut?

- Esittelijä NN on paitsi huolellinen ja paneutuva, myös aloitteellinen. Hän vastaa nopeasti yhteydenottoihin ja tarvittaessa auttaa ja opastaa. Erinomaista työtä!
- NN on äärettömän hyvä virkamies ja hän on hyvin tehtäviensä tasalla. Hän myös sallii kokouksissa vapaan keskustelun, hahmottaa rönsyilevästäkin puheesta peruslinjat ja osaa hienovaraisesti hoitaa esteellisyyssasioita, jos joku ei huomaa olevansa harmaalla alueella esim. puolisoaan suosissa.
- Ennakkovalmistelut on aina moitteettomasti tehty. Kiitos!
- NN:lla on ensiarvoinen rooli. Hän on taitava perusteellinen ja osaava.
- Esittelijä vaihtui toimikauteni aikana useampaan kertaan mikä jo sinänsä aiheutti hieman kaaosta, ja lisäksi kaikki esittelijät eivät olleet yhtä selkeitä toiminnassaan.
- Välillä asiat oli niin hyvin valmisteltu, että millekään keskustelulle ei jäänyt sijaa. Toisinaan tuli yllättäen ilmi seikkoja, jotka olisi pitänyt saattaa toimikunnan tietoon selkeästi ennen kokouksia.
- Valmistelu oli erinomaista ja ammattimaista. Päätöksenteko oli tästä syystä helppoa ja turvaton oloista.
- Rahanjakoon liittyen merkittävä osa kokoustyöstä on eräänlaista valmistelua sekin - en näe, että päätöksiä voitaisiin valmistella juurikaan pidemmälle kuin nyt ilman että sillä olisi ohjaavaa vaikutusta päätöksiin.
- Toimikunta on saanut tehdä päätökset itse, vaikka pohjaesitys olisikin. Palkintoasioissa on etukäteen neuvoteltu myös sähköpostitse. Apurahoissa/avustuksissa yksittäiset jäsenet ovat konsultoineet toisiaan kokouksia ennen. Kokouksissa on oikeastaan aikaa vain nuijia vastaukset pöytäkirjaan.
- NN tehnyt hyvää työtä. Varsinkin alkuun en itse edes tiennyt mitä tehdä kokousten valmisteluun. Luin kyllä hakemukset mutta en oikein tiennyt, mitä lukea. Kokemuksen karttuessa ymmärrys karttui.
- Toisella kaudella esittelijä muuttui lähes joka kokouksessa, ja se oli tietysti vähän häiritsevää. Jäin kaipaamaan ensimmäisen kauden NN:aa.
- Toimikunnan esittelijän organisaatiokyky ja asiantuntemus helpotti tuon hakemusten ison määrän selvittämisessä.
- Ihmettelen suuresti, mikseivät erityisasiantuntijat valmistele ja fasilitoi toimikunnan työskentelyä paremmin. Heillä on kaikki tieto ja asiantuntemus käytössään, jotta he voisivat esim. valmistella toimikunnalle vuosikellon, jossa olisi kaikki tehtävät, kokoukset ja valmisteltavat asiat listattuna. Vuosikellosta näkisi milloin kokoukset ovat tulossa, missä aikataulussa esim. hakemukset tulee lukea, montako hakemusta on odotettavissa, paljon rahaa on jaettavissa, mitä asioita erityisesti tulee ottaa huomioon jne. Kaikki tämä jätetään täysin yksittäisen jäsenen hoidettavaksi. Jopa taiteen valtionpalkinnoista päätettäessä, lausunnot palkinnonsaajista delegoidaan ilmaista työtä tekeville jäsenille sen sijaan että erityisasiantuntijat aktiivisesti valmistelisivat niitä ja lähettäisivät vaikka luonnokset toimikunnalle kommentoitavaksi. Tutkimustietoa ei myöskään hyödynnetä päätöksenteossa tai kokousten valmistelussa.
- Erityisasiantuntijavaihdosten aikaan oli hetken hieman sekava kausi, mutta tilanne selkeni kun "pysyvä" erityisasiantuntija löytyi.
- Till en början kändes det inte sällan som om man skulle ha famlat i mörker. Dels beträffande de olika ansökningrundorna och -ändamålen - vilka fortfarande delvis känns oklara och i onödigt hög grad överlappar varandra - dels beträffande det rent praktiska arbetet med att bedöma och värdera ansökningarna i relation till de olika kriterierna. Man lär sig dock så länge man lever och den måhända viktigaste orsaken till att jag valde att fortsätta ytterligare en tvåårsperiod är att det hade känts dumt att sluta just när man började få en uppfattning om vad det hela egentligen handlar om. Men kanske kunde informationen och handledningen ha varit ännu tydligare och grundligare i det inledande skedet av kommissionsarbetet.
- Esittelijämme työpanos on ollut erinomainen.
- NN on erittäin ammattitaitoinen erityisasiantuntija, jolla valtava tietomäärä joka on ollut suureksi avuksi toimikuntatyöskentelyssä. Hän osaa esittää tiedot neutraalisti, päätöksiin puuttumatta.
- NN on tehnyt perusteelliset pohjatyt aina kiitettävästi.
- Esittelijät ovat olleet todella asiantuntijoita.

Näkemyksesi toimikuntien ja lautakuntien kokousten ajankäytöstä.

- Pääsääntöisesti kokoukset on valmisteltu hyvin, ja aineisto on tullut perille ajoissa. Toivomisen varaa on joskus jäänyt toimikunnan jäsenten omaan valmistautumiseen. On hienoa, että kokoukseen tullaan avoimin mielin,

ilman ns. lukittuja vastauksia, mutta joskus olisi hyvä, että jäsenillä olisi mukanaan enemmän omia, konkreettisia ehdotuksia.

- "Päätöksenteko on nopeaa hyvän valmistelun pohjalta": päätöksenteko vie aikansa. Hyvä valmistelu voi auttaa, mutta keskustelulle ja näkökulmien pohdinnalle pitää varata aikaa.
- Ordförandens roll är viktig; beslut måste kunna fattas efter diskussionen.
- Kokoukset toimivat hyvin ja niiden valmistelussa ei ole moittimista.
- Asioille on varattu niiden tarvitsema aika. Hyvä mitoitus.
- Ei apurahapäätöksiä voi valmistella! typerä kysymys. Hakemukset käsitellään kokouksessa. Joskus jaaritellaan turhan pitkään.
- "Aikaa menee kokouksissa turhaan työhön" ei viittaa tässä valmistelun puutteisiin, valmistelut olivat hyvät, vaan siihen, että puheenjohtajan tapa vetää kokouksia oli sekava ja turhaa aikaa vievä. Toimikunnan puheenjohtajaa nimitettäessä kannattaa miettiä, jos mahdollista, kenellä on kokousten ja työskentelyn johtamiseen edellytyksiä.
- Päätösten teko meni usein listojen läpi nuijimiseksi ilman mitään keskustelua. Se ei ole hakijan edun mukaista.
- X:n kokoukset ovat erittäin tiiviitä ja asioita on paljon, vauhti on kova, aikaa vähän.
- Ehkä päätöksenteolle voisi jättää väljemmän aikataulun, jotta anomuksille jäisi riittävästi luku-aikaa.
- Tilanne elää riippuen hakemusten määrästä.
- Kokoukset ovat olleet välillä pitkiä ja raskaita hakemusten valtavan määrän takia.
- Kokoukseen tulee varata riittävästi aikaa, että kaikki ehtivät kertomaan omat mielipiteensä ja että asioista on aikaa keskustella.
- Päätöksenteko on nopeaa, jos voidaan keskustella vain oman taiteenalan hakemuksista, jotka kaikki ovat lukee neet hyvin.
- Hyvä suunnittelija on kullanarvoinen valmistelutyössä.
- Helsingin ulkopuoliselta tmk. jäseneltä kokoukseen tulemiseen kuluu niin paljon aikaa, ettei itse kokouksia kannata tästä lyhentää.
- Vapaalle ja hedelmälliselle keskustelulle soisi enemmän aikaa. Perusasiat tulevat kyllä hoidettua.
- Kokoukset ovat pitkiä ja raskaita, vaikka niitä on jaettu osiin. Aika (ja voimat) tuntuu usein loppuvan kesken. "Ei-taiteilijoiden" läsnäolo hidastaa ja vaikeuttaa päätöksentekoa, koska eri taustalta tulevat näkökulmat pitkittävät keskustelua ja lisäävät vääntöä.
- Kokouksia ei voi mielestäni nopeuttaa, keskusteluille täytyy olla aikaa. Joskus sitä on liian vähän.

Onko toimikunnallasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia?

- Aika yksinäistä työskentelyä.
- Alueellisten toimikuntien nykyinen kokousmäärä ei riitä sellaiseen tutustumiseen, jota tarvitaan toimikunnan asiantuntijalausuntojen muotoiluun ja Taiken strategian suunnitteluun osallistumiseen. Apurahat tulevat jaettua nykyisellä kokousmäärällä ihan hyvin.
- Parasta ovat olleet kesäkokoukset, jolloin jokin isompi asia on nostettu keskiöön. Myös toimikuntien väliset kokoukset vievät osaamista eteenpäin.
- Nyt niin vähän tehtäviä alueella.
- Kokouksia on ollut riittävästi, mutta päätöksenteolle varattu aikaväli on ollut kovin lyhyt.
- Alueellisten taidetoimikuntien tehtävät ovat vähentyneet...
- Onhan aikaa ollut kun on vaan sovittu. Mutta tosi paljon niitä on ollut.
- Aika on käytettävä todella tehokkaasti ja luovalle keskustelulle ei juurikaan ole aikaa.
- Luultavasti yhden ryhmäkokouksen (esittävät ja ei-esittävät alat erikseen) pitäminen olisi nopeuttanut käsitteilyä.
- Apurahakokouksia olisi hyvä olla yksi enemmän. Toimikunta tarvitsisi enemmän aikaa keskusteluun. Olisi myös ollut hyvä pitää jokunen kokous siitä, mitä Taike voisi tehdä paikallisesti taiteilijoiden hyväksi muuten. Seminaareja, taiteilijatapaamisia, paneeleja. Aiheina esim. taidepolitiikka, etenkin paikallisesti vaikuttavista asioista.

Kuinka paljon arvioit käyttäväsi aikaa hakemusten lukemiseen (per hakemus)?

- Käytetty aika vaihtelee. Jos huomaa taiteilijan hakevan samalla hakemuksella useasta apurahamuodosta tai taiteenlajista, niin hakemuksen saattaa ohittaa muutamassa minuutissa. Samoin täysin ala-arvoiset hakemukset huomaa nopeasti.
- Riippuu. Jostain hakemuksista näkee muutamassa minuutissa, että se ei ole myönnön arvoinen. Jos taas hakemus on hyvä ja myöntöä täytyy pohtia, niin silloin aikaa alkaa kulua. Linkkien avaaminen vie myös aikaa ja vaatii pientä pysähtymistä.
- Hyvien ja huonojen hakemusten erottelu on melko nopea prosessi. Sen jälkeen tekemäni hyvien kohdalla paneutuminen vaatii reilusti aikaa, vertailua ja arviointia.
- Mielelläni olisin käyttänyt enemmän aikaa / hakemus, mutta hakemusten määrän ja rajallisen ajan takia lukemisen täytyi tehdä tiiviillä tahdilla.
- Osaan lukea nopeasti, jos heti näkee, ettei hakijalla ole riittävästi meriittejä. Mahdolliset apurahansaajat pitää lukea tarkasti.
- Yleissilmäys > muutama min per hakemus, jonka jälkeen valikoituvat kärkihakemukset, joihin perehtyy syvämmässä.
- Tähän pitäisi voida vastata Muutama minuutti - 30 minuuttia, koska riippuu täysin apurahan lajista sekä yksittäisen hakemuksen laadusta kuinka paljon aikaa käyttää. Joistakin hakemuksista näkee heti alussa, että se ei täytä vaatimuksia, jolloin lukemiseen ei mene aikaa, ja toisaalta esim. käsikirjoitusapuraha-hakemus saattaa olla kymmeniä sivuja pitkä jolloin lukemiseen menee pidempi aika.
- 5-30 min. riippuen olenko keskeinen vai apuarvioitsija - kuinka hyvin tunnen hakijan/hakijat. Kiinnostava hakemus, vieras taiteilija vie aikaa (pitää katsoa enemmän taustamateriaalia).
- Riippuu hakemuskohteesta. Ryhmien toiminta-avustukset ja taiteilija-apurahat vaativat enemmän aikaa, kun taas kohdeapurahat usein alle 10 min.
- Aika vaihtelee, mutta mikäli aikoo selvittää työstä kuukaudessa normaaleja kahdeksantuntisia työpäiviä ja viisipäiväistä viikkoa tehden, yhteen hakemukseen ei missään tapauksessa voi käyttää aikaa viittätoista minuuttia.
- Osa hakemuksista rankkautuu pois muutaman minuutin lukemisella, jatkossa olevat saavat tarkemman 5-15 min luennan.
- Jotkut hakemukset selkeitä ja johdonmukaisia, toisissa paljon turhaa tekstiä, jotka sinänsä lisäävät luku-aikaa.
- Lasken käytettyyn aikaan oman lukemisen ja ajan, jonka käytän muiden jäsenten kanssa keskusteluun ennen kokousta. Haluan perehtyä jokaiseen hakemukseen kunnolla.
- Riippuu aivan täysin hakemuksista. Toiminta-avustushakemuksiin menee kauan. Kohdeapurahat voivat olla hyvin nopeasti luettuja. Jos kriteerit eivät täyty, se on pari minuuttia.
- 5-10 minuuttia on ehkä keskimääräinen aika per hakemus. Kiinnostavien ja keskusteluun nostettavien hakemusten kohdalla keskimääräinen aika per hakemus on noin 15 minuuttia.
- Aika toki vaihtelee. Eläkehakemuksissa menee pidempään, selkeästi huonoissa hakemuksissa menee vähemmän aikaa ja usein palaa joihinkin hakemuksiin verratakseen niitä muihin jolloin kokonaisaika lisääntyy.
- Jos haluaa paneutua hyvin, niin aikaa menee paljon.
- Periferiassa on sähkökatkoja, joskus hitaata yhteyttä, joskus ei toimi ollenkaan - menee enemmän aikaa kuin paperiversioissa, jotka oli valmiiksi tulostettuna - oli helpompi vertailla ja hakea uudestaan. toisaalta kotona aikaa voi käyttää joustavasti...
- Tuo lienee keskiarvo. Vaikea sinänsä arvioida, koska hakemuksiin tulee palattua useaan kertaan sekä silloin kun niitä lukee itsekseen, että kokouksissa. Ja toisaalta niihin hakemuksiin, jotka on siirtänyt syrjään ei-käsiteltäviksi, ei täytä kriteereitä, ei palaa, jolloin ne hoituu joskus alle minuutissa.
- Alussa menee enemmän aikaa. Suurin osa hakijoista tuttuja.
- Katson velvollisuudekseni käydä hakemukset läpi mahdollisimman hyvin.
- Vaihtelee suuresti.
- Hakemuksia on yleensä tullut varsin runsaasti, yli puoli tuntia per hakemus lisäksi kohtuuttoman paljon työtä
- Liitteiden avaamiseen menee aikaa, samoin kun käy katsomassa mahdollisia hakijan www-sivuja.
- Osaan riittää 10 minuuttia, toiset vievät enemmänkin kuin 30 minuuttia.
- Luku-aika vaihteli suuresti. Kiinnostavia hakemuksia lukiessa tuli perehdyttyä linkkien kautta taiteilijoiden tuotoksiin ja siten aikaa meni joskus 15 minuuttia tai enemmänkin per hakemus. Joidenkin hakemusten lukemiseen riitti 5 minuuttiakin.

- Toki jotkut hakemukset (hyvin heikot) voi vain vilkaista nopeammin läpi, mutta yleensä tekstin lukemiseen ja hakijan ajatuksiin perehtymiseen täytyy käyttää enemmän aikaa. Tämä aiheuttaa myös riittämättömyyden tunnetta ja turhautumista sillä hakemuksia on visuaalisten taiteiden toimikunnassa paljon ja työmäärä niin suuri.
- Aikaa kuluu hyvin eri määrä per hakemus. Joidenkin hakijoiden kohdalla olen nähnyt heidän teoksia paljon, joten keskityn enemmän tekstiin. Jos tuotanto on tuntemattomampaa, silloin videolinkkeihin menee välillä paljon enemmän aikaa.
- Vaihtelee hyvin paljon. Ennakkokarsinnan jälkeen käytän parempiin hakemuksiin enemmän aikaa.
- !0- 30 jos hakemus on mennyt jatkoon. jos hakemus on alusta saakka ei-kuoren saava, ei sitä tarvitse tutkia niin tarkoin.
- Vissa ansökningar klaras självfallet av på kortare tid, men ca 10 minuter är antagligen en relativt trovärdig genomsnittstid. Mera tid är det heller i praktiken inte möjligt för oss, som har andra jobb och förpliktelser att sköta, att sätta på detta arbete.
- Raadollista. Ainakin suurimmissa hauissa aikaa on äärimmäisen rajoitetusti. 10-30 min on varmaan hyvä keskiarvo, osa on kyllä tullut luettua huomattavasti nopeamminkin. Pikku hiljaa oppii mitkä hakemukset on parissa minuutissa selvät. Kun kärki alkaa olla selvä, pitää vielä palata niihin hakemuksiin uudestaan. Tähtisysteemi on ollut hyvä!
- Hakemusten määrän vuoksi on mahdotonta käyttää niin paljon aikaa yhden hakemuksen lukemiseen kun olisi tarpeellista. Minusta ongelma on hakemuslomakkeessa, joka antaa hakijalle mahdollisuuden kertoa kaikesta muusta kun itse projektista. Lomakkeen pitää pakottaa hakijan lyhyisiin ja konkreettisiin vastauksiin joka antaa selkeän kuvan projektista. Taidefilosofiset mietteet ja elämäntilanteen kuvaukset voi laittaa liitteisiin. Nyt paljon aikaa menee hukkaan kun yrittää ymmärtää mitä hakija haluaa tehdä.
- Kun hakemuksia on sadoittain, joskus tuhansia, ei kykene kovin perustavanlaatuisen lukuprosessiin. Osan joutuu pläräämään nopeasti ohi ja käyttää enemmän aikaa harvoihin ja valikoituihin.
- Joihinkin käytän enemmän aikaa.

Arvioi kuinka monta hakemusta käyt läpi kalenterivuoden aikana

- Hakemusten lukumäärä on suuri, lähentelee 1.000 hakemusta jos lasketaan yhteisöt ja eläkkeensaajat mukaan.
- Luen kaikki hakemukset ja perehdyn erityisesti oman genreni hakemuksiin sekä esikoisteoksiin.
- Määrä on vähentynyt, kun yhteisöt jääneet pois.
- n. 2000 hakemusta.
- En muista lukumäärää.
- Hakemusmäärä, toimikuntatyöskentelyyn menevä aika ja siihen liittyvä muu työ eivät kohtaa mielestäni missään kohtaa siitä saatavan pienen korvauksen kanssa.
- Kohdeapurahat n 300, taiteilija-apurahat n. 300. Toiminta-avustukset n 70. Taiteilijaeläkkeet n 100
- Johtuu siitä että olen useassa toimikunnassa.
- Oman alueen hakemusten lisäksi olen ollut joissain ala-kohtaisissa vertaisarvioinneissa asiantuntijana.
- Jos pelkkiä X:n hakemuksia arvioi, niin luulisin että luku olisi selvästi alle sadan, mutta jos kaikki hakemukset mitä olen lukenut yhden kalenterivuoden aikana (lastenkulttuuri, kategorian muut -hakemukset jne.), niin silloin ollaan jo n. 100 hakemuksen tietämissä.
- Reilusti yli tuhat hakemusta.
- Visuaalisten taiteiden toimikunnassa hakemusmäärät ovat todella suuria ja arviointityöhön menee siis paljon aikaa. Lisäksi olin kerran varajäsenenä näyttökorvausapurahahakemuksia arvioimassa.
- 250-300.
- Olen laskenut lukevani noin 1000 hakemusta / vuosi.
- 500 tuntuu tosi alimitoitettulta. Ehkä 3000 on lähempänä oikeaa vuosimäärää.
- Apurahahakemusten määrä X alueella on vähentynyt. Saattaa olla, että jotkut taiteilijat ovat siirtyneet pääkaupunkiseudulle tms. koska eivät enää pärjää taloudellisesti maakunnassa. Täällä ei freelancereille ole juurikaan töitä. Työolosuhteita pitäisi saada parannettua.
- Visu + monitaide, puhutaan tuhansista.

Miten koet toimikunta/lautakuntatyön arvostuksen?

- Jotenkin olemme näkymättömiä alueella ja tiedottaminen ei toimi niin että alueellisiin toimittajiin oltaisiin yhteydessä, pelkkä sähköinen tiedottaminen ei riitä tai ilman kontaktia oleminen päättäjiin ja tiedotusvälineisiin Suhdetoiminta minimissä toiminnoissa.
- Muilla rahanjakajilla kuten säätiöillä on isompia rahoja jaossa ja sääntely on väljempää - siksi Taike näyttäytyy helposti aika pikkumaisena ja pihinä.
- Sanomista kyllä tulee aina, tekee niin tai näin...
- En koskaan ole saanut kiitosta miltään taholta mutta moitteita huonoista valinnoista on tullut.
- Pohjoisen toimikunnan edustajana tuntuu välillä, että sitä joutuu olemaan syrjässä. Liikkuminen on kallista ja aikaa vievää. En ole aivan varma, onko taidetoimikuntatyö ihan sillä tasolla arvostuksen suhteen, millä se voisi olla. Helsinki-keskeisyys on ymmärrettävää, mutta se on myös kahtiajakavaa. Kevyt rahallinen korvaus luo myös omat paineensa. Koska rahallinen korvaus ei vastaa työn vaatimaa aikaa, eikä se kata edes mahdollisia virkava-paakorvauksia, työni arvostaminen on keskeisessä roolissa. Koen vahvaa luottamustyöni arvostamista kentän kautta. Arvostan korkealle saamiani kutsuja esim. näyttelyihin, ensi-iltoihin, festivaaleille yms. Olenkin sitoutunut ottamaan kutsuja vastaan mahdollisuuksieni mukaan ja kiitän kutsuista taidetoimikunnan nimissä, jos se vain on mahdollista.
- Valitettavasti työn arvostus ei näy siitä maksettavassa korvauksessa. Ilmainen työ on taidekentällä rakenteellinen ongelma. Toimikuntatyö on tästä hyvä esimerkki.
- Se, miten työ tapahtuu käytännössä, tuntuu olevan hiukan tuntematon asia taidehallinnossa. Vertaisarvioinnin merkitys ei vaikuta olevan selvä, vaikka se on kiistatta ainoa järkevä ja oikeudenmukainen tapa ratkaista apurahojen jako.
- Kysymys on outo.
- En ole koskaan kuullut kenenkään sellaisen kollegan, joka ei itse ole parhaillaan tai ole joskus ollut lautakuntatyössä, puhuvan arvostavaan sävyyn lautakuntien jäsenten tekemästä työstä. Puhutaan vain suhmuroinnista ja salaliitoista ja sen kaltaisesta meiningistä. Julkisuudessa en muista nähneeni yhtään juttua tai esim. ajankohtais-ohjelmaa lautakuntatyöstä.
- Minulle on jäänyt epäselväksi ymmärretäänkö OKM:n tai Taiken johtajatasolla se kuinka paljon toimikunnan jäsenillä on asiantuntemusta ja tietoa kentästä sekä se että jäsenet toimivat aktiivisesti omilla aloillaan ja kiinni taide- ja taitelijakentässä.
- Jaamme niin vähän apurahoja, ettei kollegoilta saa juurikaan hyvää palautetta. Arvostavat kyllä työtä, mutta ei tuloksia.
- Toimikunnan työ joutuu herkästi suurennuslasin alle. Ajat ovat ehkä siinä muuttuneet, että ei välttämättä hahmoteta toimikunnan työn vastuullisuutta ja ehkä kuvitellaan enemmän asioita kuin että ne tiedettäisiin.
- Toimikuntatyö on minulle uusi aluevaltaus, enkä ole sitä itse arvostanut aiemmin. Nyt huomaa sen vaikuttavan omaan statukseeni taiteen kentällä. Tuntuu hienolta saada näkyvyyttä, vaikka se ei suoraan tulekaan taiteellisesta panoksestani.
- Taiken toimintaa voisi enemmän uutisoida. Ei pelkästään listaa, ketkä ovat saaneet apurahan, vaan artikkeleita, dokumentteja, haastatteluja hakemisesta, mitä voi hakea, ketkä asioista päättää, kuka voi hakea, ketkä ovat saaneet ja millä perusteella, mihin työhön jne.
- Uutisointi pitäisi tulla vahvemmin alueelta ja alueen tarpeista. Nyt esim. P-Savon Taidepalkinnon saaja ei saanut paljoakaan palstatilaa.
- Taidetoimikuntien tehtävät eivät taida olla kovin selkeitä suurelle yleisölle, koska muutoksia on tapahtunut, ja media ei ole niistä mielestäni paljoakaan kirjoittanut. Alueen lehtiin on ollut vaikea saada paikallisia taike-uutisia läpi (esim. muistutuksia apurahahauista tai juttuja kriteereistä)
- Man får lätt känslan av att ministeriet lever i sin egen bubbla och i rätt ringa hänsyn tar hänsyn till vårt arbete.
- Tuntuu ristiriitaiselta, toisaalta tuntuu, että arvostetaan, toisaalta siltä, että olen pahoilla aikeilla liikkeellä, mikä on käsittämätöntä. Avoimuutta tarvitaan kentän suuntaan.
- En minä osaa sanoa miten muut toimikuntaa arvostavat, mutta media on huomionnut toimikuntaa suht. heikosti. Taiteilijakollegat seuraavat luonnollisesti jonkin verran Taiken aluetoimikuntaa. Taiken työ voisi näkyä enemmän paikallisessa mediassa, esim. palkinnon jaot ym. Tämä vaatii tietty tiedotushenkilön, sillä resurssit aluetoimikunnassa niukat.
- Juhlapuheissa arvostetaan, kadulla ja kentällä vihataan.
- Ei ole juurikaan ollut kontaktia ministeriöön tai Taikeen.

Miten mielestäsi vuorovaikutus toimikuntien/lautakuntien ja Taideneuvoston välillä toimii?

- Kyllä jotenkin uudistaminen on polkenut kasaan ja raskaaksi käsitellä asioita.
- Vuorovaikutusta ei ollut ollenkaan eivätkä toimikunnan jäsenet tiedä mitä Taideneuvosto tekee.
- Vaikka vastasin, että toimii yleisesti hyvin, niin sekä Helsingin virkamiesten että Taideneuvoston vastaanotto-kyky on välillä sporadinen. Jos asia poikkeaa liikaa Taiken linjasta, OKM:n ohjeista tai tuottaa liikaa työtä on vastaanotto usein heikkoa.
- En ole huomannut vuorovaikutusta.
- En ole koskaan kuulut terveisiä sieltä [taideneuvostosta]. ---
- Taideneuvosto on hyvin etäinen.
- Vuorovaikutus on ollut hierarkkista, vaikeaa, etäistä, jännitteistä.
- En muista kohtaamisia taideneuvoston kanssa...
- Perusvertaisarvioija näkee tai kuulee jonkun tai parin taideneuvoston jäsenen esiintyvän korkeintaan kerran kautensa aikana ja kaikki eivät sitäkään.
- Koen että mielipidettämme ei ole kuultu esim. siinä, millainen toimikuntajako olisi järkevä, työmäärän kohtuuttomuudessa sekä vaatimuksissa siitä kuinka työ pitäisi tehdä (vaatimustaso plus ilmaistyö), sekä siinä että jääviyssäännöt ovat todella hankalia.
- Tämä on hankala kysymys koska vuorovaikutus yleensäkin on hyvin vähäistä. Muutamia ryhmätapaamisia on toki ollut. Parannusehdotusta minulla ei ole koska jos tapaamisia lisättäisiin, varmaan aikatauluongelmat tulisi vastaan, mutta ehkä taideneuvosto voisi tavata myös yksittäiset toimikunnat kerran vuodessa?
- Ymmärtääkseni taideneuvosto elää omalla planeetalla.
- Meillä ei juurikaan ollut vuorovaikutusta.
- Vuorovaikutusta ei käytännössä ole.
- Taideneuvosto tapaa lähinnä puheenjohtajia. Keskustelut monesti teemoitettuja ettei uusille esiin tuleville asioille aikaa tai syventää joitakin tiettyjä ongelmia. Liikaa osallistujia kuhunkin puheenjohtajien tapaamiseen. Neuvosto voisi tavata toimikuntia muutama alue kerrallaan. Kaikki neuvoston jäsenet tähän työhön mukaan.
- Suhde Taideneuvostoon jäi etäiseksi.
- Taideneuvosto on jäänyt itselleni melko etäiseksi, en ole nähnyt tai tavannut heitä neljän vuoden aikana kertaakaan ja Taideneuvoston toiminta ylipäätään on jäänyt epäselväksi. Tietääkseni toimikuntien puheenjohtajilla on kuitenkin yhteisiä tapaamisia myös Taideneuvoston kanssa. Näitä tapaamisia ei kuitenkaan ehditä kokouksissa juurikaan käsitellä sillä muita asioita on niin paljon.
- Omalla kaudellani ei tullut vastaan minkäänlaista vuorovaikusta.
- Växelverkan mellan kommissionerna och tjänstemännen kan självfallet alltid bli ännu mer fruktbart och transparent. Konstrådet har åtminstone hittills känts som en rätt diffus institution och jag har personligen inte haft något med deras verksamhet eller medlemmar att göra.
- Yhteistyö on ilmeisesti kovin pääkaupunkiseutupainotteista.
- En ole kuullut oikein mitään taideneuvostosta, emme esim. ole tavanneet.
- Ei mitään kontaktipintaa.
- Vuorovaikutusta voisi olla enemmänkin.
- Taideneuvosto on aivan näkymätön, eikä heistä kuule mitään. En edes tiedä mitä he tekevät ja kuka siellä on.

Miten Taiteen edistämiskeskusta voisi mielestäsi jatkossa kehittää?

- Nyt tuli iso kysymys. Tämä vaatisi pitempää pohdintaa. Pakko vastata: en osaa sanoa.
- Avointa linjaa ja oikeudenmukaista ajattelua koko valtakunnan näköistä työtä.
- Palataan takaisin alueellisiin taidetoimikuntiin, joilla on oma johtaja ja itsenäisempi päätösvalta alueen tarpeiden ja paikallistuntemuksen pohjalta.
- Uudistaa taiteen parhaaksi muuttuvassa maailmassa. Ja kaikki info myös englanniksi.
- esim. tutkimusten avulla vaatia lisää rahaa valtiolta taiteen edistämiseen
- lisää pitkäjänteisyyttä.
- Edustajia maaseudulta valtion apurahalautakuntiin lisää. Jäsen ehdotukset painottuvat liikaa taiteilijaliittojen Helsingissä tehtyihin päätöksiin.

- Jokin isompi profiiliin nostaminen tekisi terää. Taiteilijapalkka-asia voisi olla jotain siihen suuntaan. Rohkeutta uskallan toivottaa;)
- Valtionhallintoon kuuluu tietty määrä byrokratiaa, mutta sen toivoisi pysyvän mahdollisimman hyvin talon sisällä. Tavoitteena laadukas taide mahdollisimman vähällä säätämällä.
- olisi hyvää huomio ja kannustaa uusia muotoilu ja taiden alat. Olisi hyvää kannustaa työ joka voi vaikuttaa positivistisesti yhteiskunta ja ympäristö. Tölläinen ei ole kriteeria kun valitsemme hakijat
- Taiken pitäisi arvostaa lautakuntia ja ymmärtää niiden merkitys demokratiassa. Elämme kuitenkin (toistaiseksi) demokratiassa, emme byrokratiassa. Vallan keskittäminen on vahingollista.
- Panostus verkkosivuihin jatkossakin.
- Miettiä vapaaehtoistyön määrää - voisiko esim. puheenjohtajilla olla palkkaa=velvoitteita paneutua kunnolla työhön. Resursseja on saatava lisää ja alueelliseen jakoon tulee lisätä resursseja. Miten Taike voi tukea myös muuten kuin rahallisesti vahvemmin taiteilijoiden toimintaa? Yhteiskunnallinen vaikuttaminen - yhteistyö erilaisten tahojen kanssa (kaupungit, kunnat, yritykset..)
- Maakunnallisten taidetoimikuntien ääntä pitäisi kuunnella enemmän paikallispäätöksissä, paikalliset taidetoimikunnat voisivat myöntää jatkossakin myös 1-vuotisia apurahoja sen sijaan, että ne on pilkottu muutaman kuukauden patkärähoihin, joilla hädin tuskin saa aloitettua projekteja.
- Vahvassa yhteydessä taiteen kenttään. Kulttuurin ja taiteen on oltava keskiössä, ei bisneksen tai mediaseksikkyyden. Taiteen ja kulttuurin yhteiskunnallisen (itseis)arvon on oltava Taikelle itsestään selvää, ja sen takana on seistävä.
- Viestintä ulospäin, jatkuva nettichat-neuvonta hakuajojen mennessä umpeen, vertaisarvioinnin muuttaminen palkalliseksi vertais- ja asiantuntija-arvoinniksi, toimikuntien ja kentän tapaamiset valtakunnallisiksi.
- En osaa sanoa keskuksen kehittämisestä sinänsä, mutta toimintojen linjauksia kommentoisin tällä: Taiteilijaresidenssitoiminnan palauttamista kannattaisi harkita jossakin muodossa. Kautta aikain taiteilijat ovat hakeneet vaikutteita matkustamalla. Siihen tuettu residenssitoiminta antoi edes jonkinlaisia mahdollisuuksia.
- Toimikunnilla on keskeinen rooli päätöksenteossa, mutta kokouspalkkioperustainen vapaaehtoistyö ei ole missään suhteessa tehtävän vastuuseen.
- Toivoisin Taiken kuuntelevan ja osallistavan jatkossakin taiteilijoita ja taiteen kentän toimijoita. Liikkuvasavustusten kehittämiseen on kova paine, suomalaisen esittävien taiteiden kentän on lähes mahdotonta kilpailla esim. muiden pohjoismaisten toimijoiden kanssa koska meiltä puuttuu ns. nopea kv-liikkumiseen suunnattu avustusmuoto ja tilanne on työtilaisuuksia kansainvälisesti etsivälle taiteilijalle lähes mahdoton.
- Toimii nykyisellään
- Enemmän yhteistyötä virkamiesten ja taiteen kentällä työskentelevien välille. Byrokratia vähentää yhteisymmärrystä, byrokratiaa siis vähemmän.
- Organisaatiota pitäisi yksinkertaistaa ja eri sektoreiden yhteistyötä lisätä. Läänintaiteilijoiden suhde alueellisiin toimikuntiin pitäisi muuttaa niin, että yhteyttä olisi ja toimikunta voisi neuvotella suoraan läänintaiteilijan kanssa, kun hän on sijoitettu alueelle, alueellisen toimikunnan ehdotuksesta.
- Takaisin omat taiteenalakohtaiset jaostot tai toimikunnat
- avoimeksi ja koko suomea kattavaksi
- Taiteilijapalkan sisäanajo aloitettava. Läänintaiteilijajärjestelmä/kehitysohjelmat kaipaavat uudistusta ja selkeyttämistä, nyt toiminta on alueiden näkövinkkelistä hahmotonta ja näkymätöntä.
- Parempaa tiedottamista Taiken roolista, koulutusta ja yhteisiä juttuja enemmän, myös alueiden tasa-puolisempaa kohtelua. Toimielimiin ei saisi minusta sijoittaa samoja ihmisiä ja asiantuntijoita, ja varsinkin aina samoja virkamiehiä, vaan alueellisestikin tulisi huolehtia monipuolisesta asiantuntemuksesta ja näkökulmista. Riittävä rotaatio.
- Yhteistyötä eri toimikuntien välillä voisi tehostaa. Kannustaminen eri taiteenlajit ylittävien ja yhdistävien projektien toteutumiseen saattaisi rikastaa kulttuuriamme. Se voisi vahvistaa taiteen asemaa yhteiskunnassamme ja lisätä arvostusta.
- Päätösten tukena käytettävien tilastotietojen pitäisi olla järkeviä ja oikeellisia.
- Ministeriön ja Taiken välinen työnjako tulisi selkeyttää. Maakunnallinen läsnäolo ei toimi kunnolla, sille pitäisi tehdä jotain. Voisiko maakuntauudistuksen yhteydessä tehdä asialle jotakin?
- Pois Helsinkikeskeisyydestä

- Alueilta pois viedyt mahdollisuudet jakaa pidempiä apurahoja ja muutenkin itsenäisempi päätöksenteko tulisi palauttaa. Alueiden alasajo on ollut iso virhe. Entiset läänin taidetoimikunnat oli merkittäviä tekijöitä alueiden taiteilijoiden toimintaedellytysten helpottajina ja turvaajina niin taloudellisesti kuin henkisesti. Ne loivat yhteishenkeä ja vahvistivat paikallista identiteettiä. Vaarana on varsinkin kuvataiteen puolella hakemusten valtavan määrän ja jatkuvan kasvun takia että monissa tapauksissa alueiden taiteilijat asettuvat epätasa-arvoiseen asemaan suhteessa pääkaupunkiseudun taiteilijoihin.
- Sen pitäisi toimia aktiivissa dialogissa kentän kanssa. Nyt tunnelma Taikessa on defensiivinen ja jäykkä. Taiken tulisi aktiivisesti etsiä uusia muotoja kentän kehittämiseen, esim. Taike voisi ottaa aktiivisen roolin naisjohtajuuden tukemisessa ja kehittämisessä suomalaisella taidekentällä, nostaa esiin yhdenvertaisuuteen liittyviä ongelmia, läpinäkyvyyden puutteita, vallan keskittymistä liikaa samoilta instituutioille jne.
- Maakuntien tarpeet tulisi huomioida paremmin.
- Kulttuurin rahoitus tulisi korjata ennen kuin mitään isompaa voidaan tehdä. Raha vähenee, jakajat lisääntyvät, yleinen ilmapiiri muuttuu koko ajan kulttuurikielteisemmäksi. Kun rahaa tulee lisää, voidaan kehittämistä alkaa miettiä.
- Maltillisesti. Kuunnellen alueellista taidetoimikuntaa. 99% maasta on kuitenkin Helsingin ulkopuolella. Taidetta tarvitaan muuallakin ja erityisesti kuvataide ja sanataide voi elää myös maakunnissa. Tanssilla mahdollisuuksia toimiloihin muualla kuin pääkaupunkiseudulla. Rahoitus nojaa kuitenkin vain sinne tilastovääristymän ansioista
- Arviointityötä tekeville taiteilijoille/ tutkijoille ja muille free lancereille tulisi maksaa palkkio hakemusten lukemisesta ja arvioimisesta.
- Rahaa tarvitaan nopeasti lisää. Pitäisi päästä eroon 1/2-vuoden työskentelyapurahoista. Kaikki nämä pitäisi muuttaa vähintään 1-vuoden apurahoiksi. Lyhyt apurahakausi ei mahdollista kunnollista keskittymistä taiteelliseen työskentelyyn. Sen sijaan se voi aiheuttaa taiteilijalle kohtuuttomia ongelmia työvoimaviranomaisten, verottajan, Kelan yms. viranomaisten kanssa joille tulee toimittaa erilaisia toimeentulospelvityksiä yms.
- Av allt att döma kommer det inom en överskådlig framtid att bli aktuellt med olika former av organisationsmässiga reformer som även kommer att påverka kommissionernas arbete, så det är härvidlag kanske lika så bra att vänta och se vad som händer.
- Aluetoimikuntien merkitystä voisi lisätä.
- Paikallisuus pitää säilyttää. Liikaa ei saa alueita yhdistää.
- Toimikunnissa täytyy olla kaikkien osa-alueiden osajia ja jääviyso Ongelmien vuoksi toimikuntien pitäisi olla suurempia.
- Taideneuvoston toiminnasta pitäisi saada enemmän tietoa ja sen kulttuuripoliittista vaikuttavuutta saisi kehittää, näkyvyyttä lisää. Läänintaiteilijoiden toimenkuvaa ja itsenäistä toimivaltaa ja toimikautta voisi kasvattaa. Viraston suunnitelmista ja tulevista päätöksistä tulisi saada tietoa kentälle eli toimikuntiin aiemmin. Toimikuntien asiantuntijuutta voisi enemmän käyttää suunnitelmien laadinnassa. Nyt muutokset tulevat usein yllätyksinä.
- Taiteilijoiden toimeentulon turvaamisen eteen pitää jatkaa systemaattisesti ja pitkäjänteisesti töitä. Pitää myös löytää uusia ratkaisuja heidän taloudelliseen kurjimukseensa. Taiteilija-apurahoja pitää saada lisää ja kuukausisumma on saatava nostettua vähintään 2000€:n. Paikallisesti pitää kiinni siitä, että toimipisteet säilyvät ja läänintaiteilijat myös. Olisi myös hyvä, jos esim. Satakunnassa olisi oma erityisasiantuntija, joka toimisi Satakunnasta käsin. Residenssit olivat tärkeä osa toimintaa. Voisiko ne saada takaisin? Edunvalvonta on äärimmäisen tähdellistä ja myös taiteen merkityksen jatkuva esillä pitäminen. Vapaan kentän tukea on saatava nousemaan, siellä on toimittu jo vuosia aivan liian pienillä resursseilla! Kansainvälistymisen eteen pitää myös tehdä töitä, kehittää erilaisia tukimuotoja sitä varten.
- Määrärahoja pitää nostaa. Kuvataiteessa ne ovat aivan riittämättömät. Emme voi edes alkaa puhua taiteilijapalkasta, jos määrärahat eivät nouse. Apuraha ei ole alentava, vaan meriitti ja todellinen taloudellinen helpotus. Sen pitäisi saada useampi taiteilija.

Mitä muuta haluat sanoa toimikunta/lautakuntakaudestasi?

- Päätösten tekeminen on rankkaa, ja usein jää kurja mieli, kun niin monta hyvää hakijaa täytyy jättää ilman tukea. Toisaalta jatkuvuus auttaa: tulee seuraava vuosi, ja tilanteen voi arvioida uudelleen. Siksi kahden vuoden kausi on mielestäni liian lyhyt. Juuri kun ehtii tottua työskentelyyn, se loppuu. Kannattaisin kolmea. Kaiken kaikkiaan olen tyytyväinen kuluneisiin kahteen vuoteen ja niiden aikana tehtyihin päätöksiin.
- On mahtavaa saada olla mukana tässä muutoksien keskiössä.
- Kiinnostava kausi, kiitos.
- Kivaa ja mielenkiintoista on ollut, mutta tauko on myös hyväksi.
- Mielenkiintoista luottamushommaa jota tekee mielellään.
- Parin vuoden jakso on ollut todella mielenkiintoinen hyppäys "aidan toiselle puolelle" päättämään muiden taiteilijoiden projektien rahoituksesta ja eläkkeistä. Eläkkeiden jakaminen on ollut kaikkein raskain henkisesti, kun näkee sen todellisuuden missä moni (muukin) taiteilija elää ja kuinka noppapeliä loppujen lopuksi pitkän uran jälkeen saatu eläke on !!
- Mera medel. Nu är anslagen så små att hela Taikes existens bör diskuteras
- Toimi hyvin.
- Olen oppinut kaudellani valtavasti, olen verkostoinut enemmän kuin uskoinkaan, oma taiteellinen kasvuni on selkiytynyt ja kirkastunut ja olen edelleen innostunut vaikuttamaan taiteen näkyvyyden lisäämisestä. Koen myös olleeni vahva vaikuttaja muutamien hankalien päätösten kanssa.

Haluan myös kiittää Taiken muutamaa virkamiestä esimerkillisestä tavasta ottaa kritiikkiä vastaan. Palautteeseeni vastattiin viipymättä ja viestini otettiin vakavasti. Sellainen osoittaa aina vahvaa ammattitaitoa. Kehujen kanssa pärjää kuka vain, mutta kritiikin aito vastaanottaminen on kypsyyslaji. Sen te osaatte.

- Mielenkiintoinen näköalapaikka muusikkojen tukemiseen ja eläketilanteisiin.
- Hieno kehitysprosessi omata kannaltani kuinka tehdä työtä taiteen puolesta hyvinvointivaltion struktuureja ajatellen.
- Ajoittain rankkaa, mutta antoisaa. Ajoittain silmiä avaava kokemus. Kiitos!
- Työlästä mutta opettavaista.
- olisi hyvää että jäsenet edustavat ERI ala. Meidän lautakunnassa oli 3 korutaitelijoita!! kuka valvo että tölläinen ei tapahtuisi? olisi hyvää jos jokaisessa lautakunnassa on ulkomalainen edustaja joka vakuttaisi että ulkomalaisia hakijat saavat sama mahdollisuus kuin muut!
- Paljon ilmaista työtä mutta oman taiteenalan hyväksi. Lautakunta sinänsä on miellyttävä paikka ja toimii hyvin.
- Sekä edellinen kausi että tämä vuosi sitten alkanut ovat olleet erittäin mielenkiintoisia, mukavia ja haastaviakin. Se, että lautakunta koostuu nykyisestä määrästä eri genrejen loistavia asiantuntijoita, jotka ovat aidosti kiinnostuneita kirjallisuudesta ja lukevat paljon, on vertaisarvioinnin ja oikeudenmukaisen jaon perusta. Myös alueellisella edustuksella on iso merkitys. Toivon, että tässä suhteessa asiat säilyvät ennallaan.
- Kiitos!
- Hakemusten valtavasta määrästä johtuva työmäärä on liian iso tehtäväksi luottamustoimena muiden töiden ohella, ja korvaus ei myöskään ole missään suhteessa työmäärään ja vastuuseen. Minulla ei ole esittää ratkaisua ongelmaan, muuta kuin että esim. hakukriteerejä tiukentamalla voi ehkä vaikuttaa hakemusmääriin. Myös jonkunlaista esivalintaa voisi harkita, eli että jotkut tahot käyvät hakemukset läpi ja tekevät karsintaa jo ennen toimikunnan käsittelyä.
- Oma työryhmäni toimi hyvin niukkuuden jaosta huolimatta - olen siitä iloinen.
- Mielenkiintoista työtä, mukavaa nähdä mitä alueellisesti tapahtuu oman alan kentällä. Taidetoimikuntatyössä pitäisi kuunnella enemmän oman alansa asiantuntijoita - turhan paljon tietämättömiä ihmisiä päättää asioista, jotka eivät ole heidän osaamisalueellansa.
- Erittäin mielenkiintoista, mutta työn ajallisen kasaantumisen vuoksi myös erittäin raskasta.
- Todella työläs rupeama oman työn ohessa. Mutta myös näköalapaikka kentällä tehtävään taiteeseen. Taikessa on ollut paljon vastaanottavuutta ja kehityshalua. Neljän vuoden aikana virasto on alkanut sulaa liikkeeseen ja ajankohtaistua monin tavoin. Kiitos.

- Se mitä tehtiin, oli mielekästä ja antoisaa. Alueellisten taidetoimikuntien tehtäväkenttä vaan on supistunut jo liikaakin (vrt. kommentit edellä).
- Oli ilo, mutta kuormitus valtava suhteessa siihen, minkä verran voi käyttää aikaa kun ansaintalogiikka pitää hoitaa muilla töillä. Eli laadullisesti ei ehdi paneutua niin hyvin kuin vastuu oikeastaan edellyttäisi.
- Kausi on ollut antoisa ja arvostan suuresti kollegoiden kanssa käytyjä keskusteluja sekä avointa ja arvostavaa ilmapiiriä joka on ensi arvoisen tärkeää toimikuntatyössä.
- Näköalapaikka, avartavaa, mielenkiintoista, opettavaa, velvoittavaa uuden oppimiseksi.
- On ollut kiinnostavaa tutustua käytäntöön, miten esim. juuri apurahojen päätöksenteko etenee. Koen että Taiken tulisi olla vielä enemmän taiteilijoiden etujärjestö. Apurahojen lukemiseen käytetty aika on työaikaa, ja siitä tulisi saada korvaus. Muuten Taike hyvä organisaatio. Taiteilijat tarvitsevat apurahansa ehdottomasti.
- Mielestäni yhteisiä koulutustilaisuuksia, seminaareja ja kuulemistilaisuuksia on ollut enemmän kuin edellisellä 2 -vuotiskaudella. Tämä on ollut hyvä.
- Kiitos.
- Valitettavasti jäi lyhyeksi
- kiitos
- Nautin toimikuntatyöstä paljon! Se oli ehdottomasti virkistävää, vaikka veikin aikaa (varsinkin apurahojen lukeminen).
- Mielenkiintoinen mutta ehkä vähän kysyvä fiilis.
- Toimikuntakausi on ollut erittäin mielenkiintoinen ja antoisa. On avartanut omaa näkemystä eri taiteenaloista ja oman alueen taiteellisesta toiminnasta.
- 2 vuotta on liian lyhyt aika toimikuntakaudeksi.
- Erityiskiitos Johanna Vuolastolle.
- Työ on ollut mielenkiintoista. Rahaahan on aina liian vähän ja harmittaa kuinka paljon hienoja avauksia ja mielenkiintoisia produktioita jää toteuttamatta rahanpuutteen vuoksi.
- Kiitos antoisista vuosista!
- Se on ollut hyvin raskas ja epäkiitollinen ajanjakso. Hirvittävä määrä palkatonta työtä ja kollegoilta tuleva hiljainen paine ja tyytymättömyys siihen päälle, niin vaikea on sanoa nauttivansa työstä mitenkään.
Lisäksi olen ihmetellyt, miksi Taike suhtautuu hyvin nihkeästi 'maakunnasta' tulevien jäsenten matkustamiseen eikä muutenkaan huomioi sitä, että me käytämme vielä enemmän aikaa toimikuntatyöskentelyyn kokouksiin matkustamalla jne. Siksi en yhtään jaksaa jonkun talousihmisen nihkeilyä päivärahan maksamisesta tai muusta vastaavasta. Se laskee fiilistä tosi paljon.
Samaan aikaan ymmärrän, että erityisasiantuntijat ehkä, toivottavasti ainakin, tekevät parhaansa, mutta jokin organisaatiossa mättää pahasti.
- Olisin halunnut itse osallistua aktiivisemmin, mutta oma työ vei paljon aikaa ja energiaa. Jaksamisen rajoilla on vaikea osallistua asioihin täysipainoisesti.
- Valtaa keskitetty likkaa virkamiehille. Toimikunnan päätösvaltaa kavennettu. Alueellisuutta ei tuettu mm. joidenkin alueiden läänintaiteilijoiden valinnalla alueen ulkopuolelta. Taiteilijoita ei kuultu nimitämisessä.
- Tärkeintä on mielestäni, että voi arvioida ja keskittyä omaan alaan. Olisi myös toivottavaa, että työstä maksettaisiin korvaus. AV-toimikunnassa oli kivoja tyyppejä ja erityisasiantuntija hoitaa sitä nyt hyvin.
- Tasa-arvoinen ja keskusteleva toimikunta.
Selviydyimme organisaatiomuutosta.
Henkilökohtaisesti olen pettynyt siihen, että valtaa on niin vähän (lähinnä vain apurahojen myöntö, lausunnot), ja reaaliset mahdollisuudet tehdä alueella edistämistyötä ovat käytännössä vähäiset, koska rahoitusta siihen ei ole.
- Det största problemet, inte minst ur moralisk synpunkt, är självfallet - förutom att det finns alltför litet medel att fördela - att vi kommissionsmedlemmar gör ett extremt tidsdrygt och ansvarsfullt jobb för en i det närmaste symbolisk ersättning. Det handlar alltså i hög grad om ren och skär idealism från vår sida och visst vore det på sin plats att professionella personer även skulle få en skälig ersättning för ett krävande jobb. Men så länge som folk - däribland jag själv - ställer upp på de nuvarande premisserna kommer förstås inget att förändras vad honoraren beträffar.
- Kausi on ollut erittäin mielenkiintoinen ja opettavainen.

- tavallaan pidin kyllä mutta en voinut tarpeeksi keskittyä kauteeni hirveän työtaakkani vuoksi. Ei oikein sovi kuukausipalkkaiselle teatterityöntekijälle!!!!
- Olen ollut oikein mielelläni työssä mukana.
- Hallinnon tehostaminen tuntui vähän työläältä erityisesti apurahojen jakamistyössä, mutta onnistuihan se.
- Raskas, mutta antoisa pesti! Pitäisi ehdottomasti olla palkallista työtä.
- En ehdi nyt vastata tähän, pakko ryntää kokoukseen.
- Toimikuntakausi sujui pääosin hyvin ja pystyimme vaikuttamaan median kautta muutamilla kannanotoillamme.
Saimme pari ehdotustamme läpi myönnettyissä valtion palkinnoissa.
Yhteistyö toimikunnan sisällä oli sujuvaa, pystyimme sovussa päättämään avustusten jaosta ja olemaan tasapuolisia. Yhteishenki siis oli hyvä.
- Oli aika raskasta. Vei ilon ja uskon omaa alaa kohtaan. Loi näyn armottomasta ja tulevaisuudettomasta tulevaisuudesta.
- Kiinnostava kausi! Enemmän olisimme voineet tehdä, mutta siihen olisi tarvittu lisää aikaa ja resursseja. Sitä odotellessa...
- Ehkä sanoinkin jo, mutta siitä pitäisi saada palkkaa. Ilmaistyön määrä on valtava, kun ei edes pysty samanaikaisesti hakemaan apurahaa. Visuaalisessa toimikunnassa on aivan liikaa hakemuksia, toimikunta on liian iso. Monikulttuurisuus pitää tosissaan levitä kaikkiin toimikuntiin ja monikulttuurinen apuraha pitää lakkauttaa. Se tapahtuu parhaiten moninaistamalla itse toimikuntien kokoonpanoa. Sen sijaan rasisminvastainen apuraha / avustus yhteisöille on tarpeellinen myös jatkossa.