

Sisällys

Kysymys 4. Saitko riittävästi tietoa toimikunnan jäsenen tehtävistä siinä yhteydessä kun suostumustasi kysyttiin? Tarkentavat vastaukset.	1
Kysymys 5. Saitko riittävästi ennakkotietoa mitä merkitsee apurahan hakemisen kannalta? Tarkentava vastaus.	3
Kysymys 8. Mikä olisi mielestäsi paras tapa nimittää toimikunta/lautakunta?	5
Kysymys 11. Mikä olisi Taiken kokonaisuuden kannalta mielestäsiärkevin toimikuntajako?	6
Kysymys 12. Mikä olisi oman taiteenalasi kannalta tarkoituksenmukaisin toimikuntarakenne?	9
Kysymys 14. Millaisena näet Taideneuvoston aseman Taiteen edistämiskeskuksen yhteydessä? Tarkentava avokysymys.	12
Kysymys 15. Koetko että olet voinut vaikuttaa taiteellisen työn tukemiseen/asiantuntijalausuntoihin/ strategisiin linjauksiin. Tarkentava avovastaus.	14
Kysymys 17. Jos ajattelet odotuksiasi toimikunta/lautakuntatyöstä, miten tyytyväinen/tyytymätön olet? Tarkentava avovastaus.	16
Kysymys 19. Miten mielestäsi kokousten valmistelu on toteutunut? Tarkentava avovastaus.	20
Kysymys 21. Millaista apurahahakemuksiin liittyvää tietoa kaipaate päätöksenteon pohjaksi?	21
Kysymys 23. Onko asioiden käsittelyyn varattu riittävästi aikaa? Tarkentava avovastaus.	24
Kysymys 25. Onko toimikunnallasi/jaostollasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia? Tarkentava avovastaus.	26
Kysymys 27. Kuinka monta työpäivää keskimäärin kuukaudessa olet käyttänyt toimikunta/lautakuntatyöhön varsinaisten kokousten lisäksi? Tarkentava avovastaus.	27
Kysymys 29. Miten koete toimikunta/lautakuntatyön arvostuksen? Taidehallinnossa/Taiteen kentällä (kollegat)/ Julkisuudessa? Tarkentava avovastaus.	28
Kysymys 33. Mitä asioita eri toimijoiden välisissä tapaamisissa tulisi mielestäsi käsitellä?	30
Kysymys 36. Millaista tietoa kaipaisit toimintaympäristöstä? Tarkentava avokysymys.	33
Kysymys 41. Jos olet tutustunut Taiken vuositilastoihin ja Taiteen ja kulttuurin barometriin, mitä mieltä olet niistä?	34
Kysymys 43. Miten Taiteen edistämiskeskusta tulisi mielestäsi jatkossa kehittää?	35
Kysymys 44. Mitä muuta haluat sanoa toimikunta/jaosto/lautakuntakaudestasi?	38

Kysymys 4. Saitko riittävästi tietoa toimikunnan jäsenen tehtävistä siinä yhteydessä kun suostumustasi kysyttiin? Tarkentavat vastaukset.

- *Perusasioista sain riittävästi tietoa mutta tehtävä on hyvin vastuullinen ja sitä olisi hyvä painottaa. Jäsenet ovat alansa edustajia.*
- *Olin ollut aikaisemmin paikallisen Taikessa jakamassa apurahoja. Joten tunsin käytännön.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Vienyt ihan hirveästi aikaa.*
- *Minua ei varoitettu etukäteen palkanmenetyksistä, joita tulee kokouspäivistä. --- yksinhuoltajaäiti-nä ansionmenetykset ovat olleet hankala asia.*
- *Palkkioista ei koskaan osata kertoa täsmällisiä summia etukäteen.*
- *Ehdokkaille esitettiin asia ja kysyttiin halukkuutta asiallisesti, tehtävistä olin jo tietoinen---*
- *Erytysiasiantuntija kävelee koko toimikunnan yli ja käyttää sitä vain kumileimasimena omille intresseilleen.*
- *Ajatus jäsenyyden vaikutuksista toimeentuloon oli esitelty vain epämääräisesti. Olisi hyvä hygienian kannalta, ettei hakisi Taiken alaisia apurahoja eikä läänintaiteilijuuksia. Yllätyksenä tuli tämä, että jos apurahoituksen sijaan rahoittaa arkeaan alan töillä, voi jääväytyä niiden takia yhteisöistäkin. Taiteilijajäsenten voimakas jääväntyminen yhteisöistä alkaa olla minusta isompikin ongelma - juuri heidän asiantuntijuuttaan tarvittaisiin yhteisölausuntoja tehdessä. En itse myöskään tiennyt puolison ja lähisuvun apurahoitushakemusten ja taideyhteisöjen hallituspaikkojen jäävävän niin konkreettisesti. Esteellisyydsasioita kannattaisi tiedottaa paremmin, muuten voi tulla valituksi niin esteellisiä jäseniä, etteivät he pääse päätöksentekoon mukaan lainkaan.*
- *Etenkin X-toimikunnassa kokouksia on aika paljon kuten myös hakemuksia. Jos niihin aikoo asiantuntevasti perehtyä, kyse voi olla viikonkin luku-urakasta per kokous.*
- *Lähinnä kysyttiin, että olenko käytettävissä.*
- *Etenkin nettihakemusten lukeminen vei kohtuuttomasti aikaa eikä visuaalisten alojen hakijoiden lukuksia kuvaliitteitä voinut netissä tarkastella yhtä aikaa kuten paperilla. Nettijärjestelmä ei kerta kaikkiaan sovellu nykyisellään kuvaliitteiden ja tekstien simultaaniseen hahmottamiseen. Hakemusten tasavertainen arviointi vaarantuu kun arvioitsijan aika kuluu liitteiden latailuun ja yrityksiin selata jo ladattuja numeraalisesti käsittämättömästi TKT2345 nimettyjä liitteitä.*
- *Hakemuksiin perehtyminen vie liian paljon aikaa, toimikunnassamme keskusteltu "oman sektorin" hallinnasta hakemuksissa, mutta ei mitään päätöksiä asiasta ole tehty.*
- *No, jos olisin tiennyt kuinka paljon aikaa joutuu käyttämään tähän työhön, en olisi suostunut. Työmäärää kuvailtiin sanalla "paljon", no sehän on suhteellinen käsite.*
- *En oikeastaan saanut siinä vaiheessa mitään muuta tietoa kuin sen, että minulta kysyttiin suostumusta. Toisaalta oletan, ettei kysyjällä ollut oikeastaan tarkempaa tietoa siitä, mihin hän minua kysyi ja itse asiassa tiesin vähän jo ennestään. Miettimistä ja suostumista olisi ehkä helpottanut tieto siitä, kuinka paljon suurin piirtein lautakuntatyö työllistää.*
- *Sain riittävästi tietoa apurahakokouksista mutta luulin että toimikuntatyö olisi monipuolisempaa tai työtä olisi enemmän.*
- *Olen ollut aikaisemmin kuusi vuotta säveltaidetoimikunnassa, joten tuttua puuhaa.*
- *Olisi ollut hyvä saada lyhyesti tietoa siitä suunnilleen miten usein toimikunta tapaa ja mitä se käsittelee ja mitkä ovat toimikunnan tehtävät. Toimikunta oli uusi joten ymmärrän, että näitä tietoja ehkä oli vaikea antaa kun niitä ei ehkä ollut vielä olemassa. Mutta tulevaisuuden jäsenille olisi hyvä antaa vähän faktaa miten toimikunta on toiminut siihen saakka.*
- *Jälkikäteen ajateltuna lisätieto ei olisi ollut pahitteeksi jääviyksistä, rajoituksista omassa apuraha-haussa ja toimikunnan tehtävän todellisesta suppeudesta.*
- *Kahdessa toimikunnassa mukanaolo vei arviolta reilun 1 kk työpanoksen koko vuonna. Toinen toimikunnista pilotoi myös matka-apurahahakemuksia. Systemi oli ihan vaiheessa ja hakemusten lukeminen oli hitaampaa koneelta kuin fyysisten hakemusten lukeminen. Hakemuksiin perehtyminen vie paljon aikaa, jotta hakemuksia voi arvioida objektiivisesti.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Hakukierroksia oli olettamaani enemmän. Salama vaikeutti työtä entisestään, vaikka sen oli tarkoitus helpottaa.*
- *Olin toiminut aikaisemmin samassa toimikunnassa ja sain täydennystä kysymyksiini.*
- *Tehtävä yllätti miten paljon joutuu ottamaan kantaa hakemuksiin, jotka eivät ole omalta alalta. En tuntenut aina olevani tarpeeksi pätevä lukemaan hakemuksia ja tekemään arviota.*
- *En kysellyt tarpeeksi itse, paljonko aikaa tehtävä tulisi viemään.*
- *Olisin kaivannut tarkempaa tietoa konkreettisen työn määrästä (hakemusten määrä /hakukohde ym.) ja tekotavasta (lukeminen toimistolla yleisissä tiloissa). Myös työn aikataulut ja vuosikello tulisi olla selkeämmin tiedossa jo siinä vaiheessa kun kysytään työhön.*
- *Olen toimikuntaveteraani, joten tiesin viimeksi kyllä riittävästi, mutta aivan ensimmäisellä kerralla en saanut mitenkään riittävästi tietoa tehtävistä*
- *Sähköisten hakemusten lukemisen käytännön ongelmat*
- *Hakemusten lukeminen vie huomattavasti aikaa ja korvaus tulee vain kokouksesta.*
- *Juuri tapahtuneiden toimikuntamuutosten vuoksi oli hiukan epäselvyyksiä, ei aivan tarkkaan tiedetty miten ja millaiseksi jaosto/toimikuntatyö jatkossa muodostuu.*
- *Käsitykseni tehtävästä perustui täysin omaan ennakkokäsitykseeni. En saanut tietoa vertaisarvioinnin aikatauluista tai vuosikellosta, kriteereistä tai perusteista, kokouspalkkioista tai niiden maksukäytännöistä tai aikatauluista - en oikeastaan mistään.*
- *Suostumuksen kannalta sain riittävästi tietoa. Päätösten osalta käytännöt selvisivät kokousten yhteydessä.*
- *Alueellisen toimikunnan toimintavapaus on nykymuotoisessa taiteen edistämistyössä rajattu, aloitteellisuus ainakin [alue] kielletty. Se olisi ollut hyvä tietää ennakkoon. On eri asia toimia kumileimaimena kuin aktiivisena kulttuuri- ja taide-elämän edistäjänä.*
- *Syy miksi lähdin toimeen oli oma kokemukseni siitä, että on tärkeä että taiteilijoita on asiantuntijoina. Itse katson paljon näyttelyitä ja ylivoimaisesti eniten näyttelyissä näkee muita taiteilijoita. Taiteilijat on hyviä asiantuntijoita.*

Kysymys 5. Saitko riittävästi ennakkotietoa mitä merkitsee apurahan hakemisen kannalta? Tarkentava vastaus.

- *Jouduin jäävämmään itseni yhdessä jaossa entisen avopuolison takia. Olimme eronneet jo viisitoista vuotta sitten. Emmekä olleet enää tekemisissä ja asuimme eri paikkakunnilla. Koin jääviyssäännöt tässä kohtaa erittäin kohtuuttomiksi.*
- *Epäselvyyttä oli ja esteellisyytilanne taisi muuttuakin toimikauteni aikana... parempaan suuntaan onneksi.*
- *Sain tietää jääviyssäännöistä (sihteeri jakoi ne aivan alussa), asiasta keskusteltiin ennen kokouksia.*
- *Kysyin jääviydestä, minulle vastattiin epäselvästi eikä korjattu, kun otin sukulaisen hakemuksen pois, minun annettiin ymmärtää että ei ollenkaan voi hakea, jos sukulainen tms. on toimikunnassa. Samoin en saanut vastausta Helsingissä perehdytystilaisuudessa, miten/mitä apurahoja voim itse hakea.*
- *Kukaan ei tiennyt miten asiat ovat. Tilanne esim. muuttui kesken kaiken niin että joku jäsen tuli jääväanneeksi itsensä turhaan.*
- *Olin aiemmin ollut kaksi kautta alueellisen taidetoimikunnan jäsen tai varapuheenjohtaja.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Tieto siitä voiko itse hakea Taikelta ja mistä ja miten on vaihdellut paljon - selkeää kuvaa tilanteesta ei ole saanut.*
- *Esteellisyyden raja on heiluva, vaikea määritellä tarkasti.*
- *Näitä piti kysellä ja päätellä itse. Tuntuu, että säännöt ovat osin tulkinnanvaraisia ja siksi vähän sekavia. Selkeintä olisi jos esteellisyyden suhteen olisi selkeästi artikuloidut (ja noudatetut) käytännöt. Esim. kuinka kauan pitää kulua aikaa, että jaoston jäsenenä toiminut, tai Taikella muissa tehtävissä toiminut henkilö voi taas hakea apurahaa? Koskeeko esteellisyys vain omaa jaostoa vai voiko muista hakea? Ja mikä tässä tapauksessa on sovelias 'karanteeniaika'?*
- *Esteellisyyskysymykset ovat kiristyneet viime vuosina säätiöiden ongelmatapauksista ja Taiken virastoasemasta johtuen.*
- *En osannut ajatella että se vaikuttaisi myös vuoden 2017 apurahoihin (eli etten voisi tänä vuonna hakea ensi vuonna alkavaa taiteilija-apurahaa). Mutta tämä oli varmaan enempi omaa tyhmyyttäni.*
- *Esimerkiksi suhteessa matka- tai kohdeapurahoihin ja näyttöapurahoihin käytäntö on epäselvä.*
- *Koska minulla on opetusvirka en itse kuitenkaan hakisi taideapurahoja. Esteellisyysasioiden yksityiskohdilla ei näin ollen ole minulle merkitystä.*
- *Esteellisyyssäännökset sinänsä ovat turhan laajat.*
- *En saanut siitä ennakkotietoa, mutta tiesin olevani esteellinen.*
- *Kysyin itse ihmiseltä joka on ollut vastaavassa lautakunnassa.*
- *Esteellisyysasioista voitu keskustella perusteellisesti.*
- *Sain riittävästi tietoa oman hakemiseni osalta, mutta esteellisyysasioissa yllätti tiukat säännöt sukulaisuuden suhteen - esim. sisaren tai hänen lapsen tai puolison mukanaolo jossain kohdeapuraha-hakemuksessa estää arvioimaan kaikkia muitakin saman kierroksen hakemuksia.*
- *Tuli tietopaketti siitä etukäteen ja se käsiteltiin myös suullisesti ensimmäisessä kokouksessa.*
- *Tarkentui heti kauden alussa.*
- *Tietoa kyllä täsmennettiin taidetoimikuntatyön alkaessa, mutta alun perin saamani tieto riitti omien/lähipiirini apurahojen hakemisen kannalta.*
- *Tiesin jääviydet.*
- *En ymmärtänyt, että kanssani samassa teatterissa työskentelevien ihmisten hakemukset jäävävät minut käsittelemästä kaikkia hakemuksia. Siis jos kollegani hakee esim. työskentelyapurahaa, en voi lukea silloin mitään työskentelyhakemusta ja näin ollen tekee minun jäsenyyteni käytännössä turhaksi. Ymmärrän logiikan, mutten ymmärtänyt tätä asiaa ennakkoon.*
- *En tiennyt, että ollessani esteellinen yhden hakijan kohdalla, olin esteellinen koko vertaisryhmään.*
- *Tiukat jääviyskriteerit ovat ongelma, jos halutaan kenttää tuntevia ja kentällä toimivia ihmisiä. Etenkin monivuotisissa taiteilija-apurahoissa saman jääviyskriteeristön soveltaminen on pelkästään byrokraattista.*
- *Meille ilmoitettiin toimikauden alussa, että emme voi hakea apurahaa, kuitenkin sääntö muuttui kesken kauden eikä meitä informoitu siitä. Näin monelta jäi apuraha hakematta - ja saamatta*
- *En saanut tietoa, mutta tiesin systeemin muutenkin.*
- *Tarkemmat esteellisyysasiat tulivat kylläkin sitten esille/hyvin tiedoksi, kun toimikunnan työskentely alkoi.*
- *Juuri silloin tapahtuneista toimikuntamuutoksista johtuen sain väärää tietoa, että edeltävä vanha toimikunta/jaosto vielä käsittelee ja valmistelee erään hakukierroksen päätökset. Näin ei kuitenkaan lopulta ollut, vaan jaosto ja toimikunta jonka jäsen jo siinä vaiheessa olin käsitteleväkin hakukier-*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

roksen päätökset. Jouduin tässä tilanteessa vetämään oman (laatutuki)hakemukseni pois väärinkäsityksestä johtuen.

- Toki ymmärsin, että en voi itse olla hakijana tai työryhmissä omaan jaostooni tai toimikuntaani tulevissa hakemuksissa. Mutta en saanut tietoa, että voinko hakea esim. matka-apurahaa tai eri toimikunnan apurahaa. Olen tästä myös kysynyt ja saanut ristiriitaisia vastauksia. Olen myös nähnyt että jonkun jaoston jäsen saa apurahaa eri toimikunnalta vaikka minulle esim. sanottiin, ettei ole hyvää käytäntöä itse edes hakea - vaikkakin eri toimikunnalta (tai matka-apurahaa).
- Tiesin jo ennalta.
- En tiennyt sitä, etten voinut lautakunnan jäsenenä hakea Taiken residenssejä, mutta tästä esteellisyydestähän luovuttiin vuosi sitten.

Kysymys 8. Mikä olisi mielestäsi paras tapa nimittää toimikunta/lautakunta?

- Nykyinen tapa on mielestäni hyvä kun on mahdollisimman laajasti eri taiteenalojen edustajia toimikunnassa.
- Tällä kertaa oli myös otettu huomioon alueellisuus. Mielestäni erittäin tärkeää jäsenten valinnoissa.
- Käytössä oleva tapa.
- Nykyinen.
- Käsittäkseni nykyistä käytäntöä parempaa ei ole näköpiirissä, yleinen julkinen haku tuottaisi valtaavan työmäärän.
- Nykyinen on ihan hyvä.
- Kysyä eri taiteenlajien yhdistyksiltä, kuka olisi kiinnostunut ja pätevä.
- Nykyinen tapa toiminee.
- Musiikkitmk:n genrejakauma on perusteltu, ja päätöksen teko toimii. On tärkeitä, että kaikkien merkittävimpien musiikkityylien ja -lajien edustajia on tasapuolisesti tmk:ssa.
- Jäsen ehdokkaiden pyyntö valtakunnallisilta ja alueellisilta taiteilijajärjestöiltä ja kulttuurilaitoksilta.
- Nykyinen tapa on mielestäni hyvä.
- Varmistaa sekä alan sisäinen kattavuus (kuten nyt esim. säveltaiteessa onkin) sekä maantieteellinen kattavuus. Parasta olisi myös (kuten aiemmassa vastauksessa sanoin) kertoa ehdokkaalle etukäteen siitä, minkä verran lautakunta suurin piirtein hakemuksiin tutustumisineen työllistää, koska se tieto on oleellinen lautakunnan jäseneksi ryhdyttyä. lautakunnan toiminnalle on ensi arvoisen tärkeää, että sen jäsenet pystyvät oikeasti osallistumaan toimintaan.
- Nykyinen on hyvä
- En osaa ehdottaa muuta kuin nykyistä tapaa.
- Nykyinen käytäntö on sinänsä hyvä, mutta kenttä muuttuu jatkuvasti ts. uusia lausunnonantajia pitää ottaa mukaan listoille.
- Nykyinen, ilmeisesti puolueeton.
- Asiantuntijuuden pohjalta asiantuntijaorganisaation toimesta.
- Nykyinen toimii.
- Nykyinen tapa on hyvä.
- Nykyinen on ihan hyvä käytäntö.
- Nykyinen käy kyllä, mutta ehdokkaiden seulontaan ja koalition koostamiseen tulisi laittaa nykyistä enemmän aikaa. Jääviytymisten tarkastelua pitäisi tehdä paremmin ennakkoon, ja välttää etenkin

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

vastaavassa asemassa olevien pedagogien käyttöä. Ylipäätään pedagogit painottuvat helposti liikaa (kun pedagogi-tahoilta ehdokkaita pyydetään).

- Eiköhän tämä nykyinen ole ihan hyvä.
- Tämän hetkinen pj-nimitys ja toimikuntien jäsenten valinta ehdokkuuksien kautta on toimiva. Valtion taidetoimikuntien jäsenten valinnassa on huomioitava tarkemmin koko Suomi.
- Alueellinen ja alakohtainen kattavuus on toteutunut melko hyvin nykyisellä menetelmällä.
- Alojen järjestöjen edustajien ehdotukset.
- Taiteilijaseurat, joissa ammattitaiteilijat enemmistönä nimeävät ehdokkaansa. Taideneuvosto päättää valinnoista.
- Kuten ennenkin, itse tulisi esimerkiksi Kirjailijaliiton kautta. Asiantuntijat löytyvät kirjallisten yhdistysten kautta, näiltä kannattaa kysellä ennemminkin kuin linkissä olevasta listasta.
- Nykyisessä ei mielestäni mitään vikaa.

Kysymys 11. Mikä olisi Taiken kokonaisuuden kannalta mielestäsi järkevin toimikuntajako?

- Nykyinen on hyvä.
- Mielestäni mahdollisimman monipuolinen edustus toimikunnissa on tärkeää.
- Nykyinen on aika hyvä.
- Arkkitehtuurin taidetoimikunta, Muotoilun taidetoimikunta, Elokvataidetoimikunta, Mediataidetoimikunta (valo- ja äänitaidejaosto), Esittävien taiteiden taidetoimikunta (näyttämötaiteen jaosto, performanssi- ja esitystaiteen jaosto, tanssitaiteen jaosto ja sirkustaiteen jaosto), Kirjallisuustoimikunta, Taidejournalismin toimikunta, Musiikkitoimikunta, Visuaalisten taiteiden toimikunta (kuva taiteen jaosto, valokuvataiteen jaosto sekä sarjakuva- ja kuvitustaiteen jaosto), Monikulttuurisuus-toimikunta
- Ei iso läänijako, koska paikalliset toimijat jäävät helposti unohduksiin. Maakuntajako.
- Nykyinen toimii. En vain ymmärrä näyttöapurahatoimikuntaa. Se voisi vaihtua vuosittain.
- Nykyinen toimikuntajako on suhteellisen hyvä.
- Itse en näe syytä että niin pieni ala kuin valo- ja äänitaide on omana toimikuntanaan, se tuntuu keinotekoiselta.
- Nykyinen.
- Toimikuntien määrä ja sopiminen nykyisiin taideraameihin ei ole loppujen lopuksi tärkeintä tai merkittävää. Jos pitäydytään ns. taiteenalakohtaisissa asiantuntijajärjestelmissä, jakaminen on joka tapauksessa viidakkotaistelua ja raakaa. Tästä kärsii nimenomaan se mikä taiteessa on uusinta, kehittymässä olevaa luovinta toimintaa. Eli sellaiset poikkitaiteelliset ja -tutkimukselliset aloitteet, jotka tunnustelevat uutta teknologiaa tai käytäntöjä.
- Kaikki taiteenalat erikseen, mutta niin että toimivat yhteistyössä kun tekevät päätöksiään (esim. mediataide, kuvataide, elokuvataide ja valo- äänitaide on välillä sopiva määrittely jonkun teoksen kohdalla.)
- Teatteri-, tanssi- ja sirkus ominaan.
- Sitä ei voi sanoa pitkälle aikavälille. Kokonaisuus pitää mennä mukaan taiteiden, taiteellisen työskentelyn ja ajan muutoksiin.
- Nykyinen on ihan ok.
- Ymmärrän nykyisen jaon, ja sen pyrkimyksen erityisesti marginaalisempien taiteenalueiden rahoituksen turvaamiseen. Silti jako tuntuu jokseenkin keinotekoiselta kun valtaosa nykyisistä taideken-

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

tän toimijoista työskentelee niin monialaisesti. Tärkeää on, että jaostot koostuvat eri taiteenalojen asiantuntijoista (kuvataide, performanssi, tanssi, jne.), mutta median mukaan määriteltävät hakemukset tuntuvat vanhentuneilta.

- *Pienet alat ovat nyt saaneet tilaa enemmän. Musiikki tarvitsee omansa edelleen.*
- *Mikään toimikuntajako ei ole optimaalinen apurahan hakijoiden kannalta. Hakumenettelyyn (joka nyt on sähköinen) pitäisi saada avainsanoihin perustuva "älykäs" järjestelmä, jossa samat henkilöt ja samat hankkeet eivät esiinny monissa hakemuksissa yhtäkä (samalla hakukierroksella), vaan ohjautuvat "vapaasti" yli toimikuntarajojen käsiteltäviksi siihen toimikuntaan, jonka asiantuntemus on lähinnä hakijan/ hankkeen taiteenala. (Toki valtaosassa hakemuksista on jokin selkeä taiteenala kuten esim. kirjallisuus, mutta media-, valo-, ääni-, sirkus-, esitys- ja sävel- tai kuvataiteenkin tapauksissa rajankäynti taiteenlajien välillä voi olla vaikeaa ja sama hanke saattaa hakea tukea usealta toimikunnalta, mistä pitäisi päästä eroon).*
- *Nykyinen.*
- *On ihan viisasta miettiä riittävän usein sitä, mitkä alat tarvitsevat toimikuntia ja mitkä taiteen alat ovat ehkä yhdistettävissä saman toimikunnan alaisuuteen. Ehdotin toimikunnan toimikauden pituudeksi kolmea vuotta, koska koen että ensimmäinen vuosi menee pitkälti myös opetellessa vaikka kolmen vuoden jäsenyys tarkoittaakin sitä, että itse joutuu olemaan syrjässä apurahan hakemisesta sen ajan.*
- *Nykyinen hyvä.*
- *Nykyiset alueelliset toimikunnat säilytettävä.*
- *Toimikuntajako on hankala asia, varsinkin ympäristötaiteen paikka. Ympäristötaide olisi ehkä soveliaampi visuaalisten alojen toimikuntaan mutta ei sinnekään täydellisesti. Tällä lyhyellä kokemuksella en osaa tehdä muutoksia toimikuntajakoon.*
- *Nykyisellään melko toimiva.*
- *En osaa sanoa kokonaisuudesta.*
- *En osaa sanoa muista kuin oman alani toimikuntajaosta, että se toimii nyt mielestäni paremmin kuin edellinen jako. En muuttaisi tätä: Audiovisuaalinen toimikunta ja sen osana mediataidejaosto.*
- *Kullakin taiteenalalla oma toimikunta, ja niillä yhteinen koordinoiva elin entisen Taiteen keskustoitomikunnan tapaan. se olisi yksinkertainen ja matala päätöksentekorakenne. Eli toimikuntien määrää tulisi lisätä nykyisen lain sallimasta. Hierarkkinen rakenne jaostoineen tuottaa vain lisätyötä.*
- *Nykyinen on mielestäni hyvä. On hyvä, että kaikki esittävän taiteen lajit ovat yhdessä. Se vahvistaa yhteistyötä ja heikentää kilpailutilannetta.*
- *Alueelliset toimikunnat nykyiset, lisäksi palautettava kaksi edellisellä säästökierroksella lakkautettua alueellista toimipistettä.*
- *Valtakunnallisissa taiteenlajien yhdistely ei ole onnistunut. Festivaalirahoituksen keskittäminen yhteen paikkaan pois taiteenalan sisältöosaajilta ei ollut hyvä ratkaisu.*
- *Vähintään kolme vuotta, sillä ensimmäinen vuosi menee uusilta jäseniltä totutellessa ja oppiessa, toisena vuotena on jo kokonaiskuva ja kolmantena voisi avalla perspektiivejä.*
- *Nykyinen on hyvä.*
- *Nykyinen.*
- *Visuaaliset alat, sisältäen erillisinä alajaostoina tai työryhminä: kuvataide (perinteiset maalaus, kuvanveisto ja grafiikka), valo- ja liikkuva kuva, esitystaide, sarjakuva, arkkitehtuuri, muut määrittellemättömät).*
- *Esittävät taiteet.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Musiikki.*
- *Kirjallisuus.*
- *Lastenkulttuuri ja monikulttuurisuus voisivat toimia osana kaikkia toimikuntia.*
- *Toimikuntajako on hankala. Kuvataiteeseen kasaantuu hirvittävä määrä hakemuksia aloilta, joilla on myös oma toimikuntansa tai jaostonsa, eikä toimikunnassa välttämättä ole kyseisten spesifien alojen asiantuntijaa. Määrä uuvuttaa lukijat. Toisaalta pieniksi pilkotut alajaot jaostoihin, ym. pitävät yllä "puhtaana välineen" estetiikkaa ja väliin helposti putoavat välineriippumattomat, välineitä eri tavoin yhdistelevät tekijät. Tällä hetkellä sama taiteilija voisi hakea kuvataiteen lisäksi mediataiteen jaostosta, esitystaiteesta performanssijaostosta ja ääni/valotaiteen jaostosta...*
- *Jaostorakenne on kaiken kaikkiaan sikäli hankala, että toimikunta on vain nuija, joka leimaa jaostojen esitykset ja jaostot tekevät kaiken työn. Mihin tätä leimasintoimikuntaa tarvitaan? Jos olisi vain toimikuntia ilman jaostoja, olisi yksi "turha" kokous vähemmän?"*
- *Nykyinen on riittävän hyvä.*
- *Nykyinen on hyvä.*
- *Oli toimikuntajako mikä tahansa, aina tulee varmistaa, että hakemuksia lukee niiden alan asiantuntija. Eri aloille jyvitetävä tuki tulee olla suhteessa hakemusten lukumäärään ja hakemusten euro-määrään.*
- *Mahdollisimman eriytynyt, koska taiteenlajeja syntyy koko ajan lisää.*
- *Jako on muuten järkevä, mutta olisiko Uudenmaan toimikunta jaettavissa pienempiin palasiin? Ymmärtääkseni hakijoiden määrä suhteessa toimikunnan kokoon ja ennen kaikkea myönnettävään rahaan on suhteettoman suuri. Minulla ei ole tähän konkreettista ratkaisuehdotusta, valitettavasti.*
- *Muotoiluun tuupattu liikaa kaikkea tällä hetkellä.*
- *Nykyinen on melko hyvä.*
- *Esittävät taiteet, kirjallisuus, musiikki, visuaaliset taiteet, arkkitehtuuri ja ympäristötaide.*
- *Kolme vuotta. Perustelut: erityisesti nykyisin kun toimikunnan kokoukset ovat minimissä kaksi vuotta on liian lyhyt. Ensimmäinen menee opetellessa. Näin siis, jos alueella tehtäisiin (kuten pitäisi) esim. alueellista kulttuuripolitiikkaa. Jos taidetoimikuntajäsenyyden ainoa tehtävä on apurahojen vertaisarviointi jäsenet voi vaihtua vaikka vuosittain.*
- *Apurahojen ja avustusten myöntämisessä edellytetään todellista asiantuntemusta siitä alueesta ja tekijöistä, joista on kyse. Siksi tarvitaan kunkin taiteenalan asiantuntijajaosto. Myöskään apurahahakemusten määrää ei voi yhdelle jäsenelle niputtaa yhteen useammalta taiteen alalta, mikäli edellytetään jäsenten hoitavan työn oman työn ohessa luottamustoimena. Nykyisten laajempien toimikuntien idea voisi periaatteessa olla hyvä, kun haetaan synergiaa ja uudistuksia. Nyt yhteinen strateginen työ ei ole toteutunut ja toimikunnan ja jaoston roolit ovat epäselvät.*
- *Tähän on vaikea vastata kokonaisuutena. Musiikki on perusteltua säilyttää omanaan. Jos ja kun eri lajeja toimikuntiin yhdistetään, on tehtävä riittävästi myös asiantuntijakiinnityksiä.*
- *Nykyinen on toimiva.*
- *Ehdotuksia, jotka eivät vastaa kysymykseen, mutta liittyvät siihen:*
 - *Ministeriön ja Taiken tehtäviä on edelleen jaettava. Taike tarvitsee lisää itsenäistä taidepoliittista vastuuta, ministeriön aika kuluu ilmeisesti. Nyt on liikaa yhteistä näpräämistä taiteelle tärkeissä ja todella konkreettisissa kysymyksissä.*
 - *Toimikuntajako on suht ok. Tärkeämpää on säätää jaostojen ja toimikuntien sisäinen rakenne ja työnjako. Jos toimikunnat keskittyisivät periaatteisiin ja linjauksiin, se lähentäisi kaivatulla tavalla myös suhdetta taideneuvostoon.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Toimikunta voisi olla jäsenmäärältään nykyistä pienempi ja samalla jääviyksissään väljempi, jos yksittäisiä tukipäätöksiä ei tehtäisi toimikunnissa, vaan jaostoissa. Syvällisempi taidepoliittinen keskustelu sen sijaan rikastuisi.*
- *Lopettaisin "välisyys, moninaisuus, kansainvälisyys -monsterin", ja sijoittaisin kansainväliset asiat ja festivaalilausunnnot alan toimikuntiin ja taideneuvostolle.*
- *Toimikuntia tulisi edelleen olla pienempiä kokonaisuuksia, jotta ei tulisi liian suuria kokonaisuuksia taidealojen yhdistämisestä samalle toimikunnalle. Edelleen vähintään seitsemän.*
- *Tästä uudesta jaosta ei ole vielä tarpeeksi kokemusta. Minusta muutoksia ei kannattaisi tehdä vielä, ellei taiteenalakohtaisissa toimikunnissa ole havaittu selviä käytännön tai tulkinnan vaikeuksia. Vasta kun valittu malli on toiminut muutaman vuoden, on arvioinnissa järkeä. Hakijoiden kannalta liian usein tehdyt muutokset sekoittavat.*
- *Esittävässä on todella haastavaa hallita kaikkia osa-alueita kun asiantuntemus hädin tuskin omaan taidealaan (teatteri, tanssi, sirkus, esitystaide/performanssi).*
- *Mielestäni toimikuntajako vaikuttaa tällä hetkellä sopivalta. On hyvä että audiovisuaalinen toimikunta sisältää myös mediataiteen sekä valo- ja äänitaiteen jaostot.*
- *Nykyinen on hyvä.*
- *En näe mitään järkeä perustaa jaostoja, joilla ei ole kunnollisia tai lainkaan resursseja!*
- *Niin että kaikki taiteenalat ovat edustettuina ja että tarpeelliset asiantuntijuudet ovat mukana.*
- *Ajattelen alueellisia toimikuntia: laajempi alueellinen yhteistyö (esim. Itä-Suomi) oli hyödyllistä tai tyystin toisenlainen alueellinen yhteiskumppanuus: kumppanuus haetaankin eri puolelta Suomea. Vaikka ---- on yhteinen erityisasiantuntija, ei mitään kosketuskohtaa ole syntynyt. Pitäisi kyllä.*
- *Vaikea kysymys, mielestäni toimikunnassa pitää olla kutakin taiteen osa- aluetta edustamassa enemmän kuin yksi henkilö.*
- *Tämä on toimiva.*

Kysymys 12. Mikä olisi oman taiteenalanasi kannalta tarkoituksenmukaisin toimikuntarakenne?

- *Nykyinen on hyvä.*
- *Sellainen ettei mikään yksittäinen taiteenala olisi jyrävässä asemassa esim. perinteiden vuoksi vaan kaikkia taiteenaloja tarkasteltaisiin lähtökohtaisesti samanarvoisina ja saisivat myös mahdollisuuksien mukaan oman edustajan toimikuntaan.*
- *En osaa sanoa, mutta vanhan perusteella - edustan sekä arkkitehtuuria että muotoilua ja sopii minulle - olen ollut myös keskustuimikunnassa - ja kokemukseni perusteella tuo symbioosi toiminee sielläkin.*
- *Esittävillä taiteilla pitää olla edustus.*
- *Koko maan alueellisesti kattava edustus.*
- *Elokuvataiteelle oma taidetoimikunta. Jaostorakenne tuo vain ylimääräistä kokoustamista, koska varsinainen taidetoimikunta kuitenkin vain leimaa jaostoissa tehdyt päätökset. Täysin järjenvastais-ta. Synergiaetuja ei juuri ole.*
- *Apurahoista tulisi päättää mieluummin niin ettei päättäjät toimi itse samalla alueella hakijoiden kanssa. Tästä nykyisestä järjestyksestä syntyy väkisinkin kaverille kanssa tyyppistä päätöstä ja kotikunnalle rahan väkisin väentämistä. Ei tasa-arvoista nyt. Menee liian paljon tunteella liian usein.*
- *Ongelma on että jotkut voi hakea hyvin monesta eri jaostosta.*
- *Muotoilun tulee olla osa visuaalisia taiteita (arkkitehtuuri, kuvataide, sarjakuva tms.), jolloin syntyy myös yhteistyökuvioita ja toivottavasti työllistymistäkin.*
- *Nykyinen toimii hyvin.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Mahdollisimman lähellä taiteilijoita toimiva systeemi.*
- *Kirjallisuus omana toimikuntanaan, edustamme kolme kansallista kirjallisuutta (suomenkielinen, ruotsinkielinen ja saamenkielinen kirjallisuus). Kääntäjien ja kriitikoiden jaokset ovat toimineet hyvin osana rakennetta.*
- *Nykyinen.*
- *Itse toimintakuntarakenne ei ole ongelma vaan anomuksien määrä - osittain myös laatu (jota voi parantaa miettimällä hakukriteereitä ym.). Käsittelytapaa pitää kehittää, sekä sähköistä hakujärjestelmää (joka on surkea nykyisessä muodossa) että etukäteiskarsintaa (jollain esittelijämallilla). Joillekin toimikunnille kertyy niin paljon hakemuksia, ettei niiden käsittely ole inhimillisesti ja tasapuolisesti mahdollista.*
- *Mediataidejaosto toimii hyvin, mutta elokuvajaosto on ikään kuin etulyöntiasemassa rahojensa ja toiminta tapojensa takia.*
- *Esittävien taiteiden edustajat omilta taiteen alueiltaan.*
- *Taiteilijoista ja taiteen tuntijoista koostuva raati joka vaihtuu kahden vuoden välein.*
- *Toimikuntarakenne voisi olla monenkin lainen, jos hakemukset kohdentuisivat "dynaamisesti allokoitumalla" siihen toimikuntaan, jonka asiantuntemus on lähinnä hakijan tai hankkeen taiteenala. Oikean toimikunnan määrittäminen ei siis olisi hakijan tehtävä, vaan hakemus ohjautuisi esim. tiettyjen avainsanojen perusteella vain yhdelle toimikunnalle ja yhteen jaostoon.*
- *Tasaisempi eri taiteenalojen kesken.*
- *Oman taiteenalan kannalta nykyinen toimikuntarakenne on tarkoituksenmukainen. Toimikuntien itsenäisten kokoontumisten lisäksi pitäisin tärkeänä sitä, että eri toimikunnat voisivat kokoontua esimerkiksi kerran vuodessa yhteisen teeman äärelle - samankaltaisesti, kuin nykyisen toimikuntakauden alussa. Taiteen kenttä ja kulttuurinen ilmapiiri ylipäätään ovat jatkuvassa murroksessa ja yhteisten linjojen sekä taiteiden rajat ylittävien produktioiden vuoksi laajempi keskustelu olisi hyödyksi.*
- *Nykyinen hyvä.*
- *Omassa toimikunnassani monikulttuurisuusjaoston rooli hieman epäselvä, koska jaostolla ei omaa päätösvaltaa, mutta myös siitä mikä katsotaan monialaiseksi taiteeksi on käyty keskustelua lähes joka kokouksessa. Olisi hyvä jos olisi määritelty jo ennalta, mikä katsotaan monitaiteeksi ja mikä ei, jotta apurahapäätöksiä tehdessä ei tarvitsisi pohtia tätä aihetta. Samoin olisi hyvä selkiyttää jo hakujulistuksessa monikulttuurisuusapurahojen käyttötarkoitusta, jotta meritoituneet suomalaistaiteilijat hakisivat ennemmin oman taiteenalansa apurahoja, vaikka tekisivätkin yhteistyötä muunmaalaisten taiteilijoiden kanssa.*
- *Muotoilu ja materiaalipohjaiset taiteet. Materiaalipohjaiset taiteet sisältäisivät, keramiikan, lasin tekstiilin, korun ym.*
- *Kaikissa toimikunnissa riittävä kriitikoiden/kulttuuritoimittajien edustus.*
- *Voi olla että muotoilu ja arkkitehtuuri erikseen.*
- *Sama kuin nyt: Audiovisuaalinen toimikunta ja sen osana mediataidejaosto.*
- *Kullakin taiteenalalla oma toimikuntansa. Jos pitää yhdistellä, en pidä huonoimpana vaihtoehtona elokuvan ja mediataiteen yhdistämistä. Ääni- ja valotaiteen niputtaminen samaan toimikuntaan on ongelmallisempaa. Luokittelutapoja on useita: audiovisuaalisuus (elokuva+mediataide), väline (=kamerataide: elokuva+valokuva), kerronnallisuus, esittävyys jne. Jaot ovat aika keinotekoisia ja olen epäileväinen synergian suhteen.*
- *Nykyinen on erittäin hyvä.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- Kirjallisuustoimikunta ok. Alueelliset yhtä tärkeitä kirjallisuuden työskentely- ja kohdeapurahoituk- sen jaossa.
- Näyttämöjaos on tarkoituksenmukainen tällä hetkellä.
- Mielelläni yhdistäisin visuaalisen alan toimikuntia, mutta säilyttäisin ainakin osittain jaon eri tai- teenlajeihin ja siihen liittyvän apurahojen jyvityksen. Taiteenlajeja visuaalisten taiteiden alalla on turhankin paljon, mikä tuottaa ylimääräistä hankaluutta hakijoille, erityisesti niille joiden väline vaihtelee.
- Jakautuisivatko hakemukset tasaisemmin, jos visuaalisilla aloilla olisi kaksi toimikuntaa, joista toi- sessa olisi ns. perinteiset mediat: maalaus, kuvanveisto, grafiikka ja toisessa ns. uudemmat mediat: valokuva, media (sis. valo ja ääni) ja performanssi?
- Kirjallisuus omanaan, ei mukaan veitsenheittoa tmv.
- Että se pysyisi ylipäätään listalla, kun koulutusta on supistettu minimiin.
- Valokuvataide voi olla omana toimikuntana tai osana visuaalisia aloja. Pääasia, että hakemukset käy läpi valokuva-alan asiantuntija.
- Olisi hyvä, jos eri genrejen asiantuntijoita olisi vähintään kaksi. Yhdellä edustajalla on liian suuri vastuu.
- Oma taiteenalani on näyttämötaide. Olen havainnut [alueella] mielenkiintoisen ongelman: Hake- musten taso ei huimaa päätä. Johtunee siitä, että suurin osa mm. koulutetuista näyttelijöistä on kiinteässä työsuhteessa ja moni hakijoista sen sijaan ei täytä ammattilaisuuden kriteerejä. Muodos- tuu tilanne, missä en voi puoltaa avustusten myöntämistä oman taiteenalani hakijoille. Sen sijaan Uudellamaalla on satoja freelancereita, jotka jäävät vaille avustusta omasta toimikunnastaan, mut- ta olisivat [alueella] kirkkaasti läpi. Siksi minun mielestäni näyttämötaiteen suhteen valtakunnalli- sempi järjestelmä ja/tai yhteistyö alueellisten toimikuntien välillä olisi suotavaa. Näyttämötaide- toimikunta toki toimii valtakunnallisesti. Ehkä on vain hyväksyttävä, että [alueen] myöntämät avus- tukset painottuvat kuvataiteeseen, kuten painottuu myös hakemusten määrä. Koin hyväksi sen, et- tä meitä oli kaksi arvioimassa hakemuksia. Keskustelimme hakemuksista ja niiden sisällöistä ja se avarsi omia näkemyksiäni.
- Eri ikäryhmät edustettuina. Nuoret eivät tunne vanhempia tekijöitä ja heidän tuotantoaan.
- Mielestäni nykyisessä toimikunnassa, jossa olen mukana, on hyvin kaikki musiikin alat edustettuina. Ongelmia asiantuntemuksessa ja sisäpiirin tietämyksessä tulee tietysti jääviystapauksissa.
- Riittävä valokuvataiteen asiantuntijoiden lukumäärä toimikunnassa. Asiantuntijoiden edustus kat- tavasti koko maasta.
- Tanssitaidetoimikunnan muuttaminen jaokseksi ei palvele alaa.
- Tanssijaoston tulee voida virallisesti tehdä apurahapäätökset, jotka se tosiasiallisesti tekeekin, ja esittävän taiteen toimikunnan, mikäli sellainen on, tulee keskittyä ennen apurahojen käsittelyä stra- tegiaan ja synergiaa etsivään työhön. On täysin turhanaikaista tuhlata ihmisten työaikaa apuraha- päätösten läpikäymiseen, kun asiantuntijat ovat ne jo kerran päättäneet/ehdottaneet.
- Toimikuntarakenteessa tulisi kiinnittää huomiota alueellisuuteen.
- Näennäisestä taide/rytmi-tasajaosta olisi luovuttava, tärkeämpää on saada pirstoutunutta kenttää paremmin edustetuksi. Katvealueita alkaa syntyä liian helposti, jota esimerkiksi viime aikojen turha kansanmusiikin painotus (kaksi leimallista edustajaa) turhaan aiheuttaa, vaikkapa jazzin haitaksi. Kaikkein tärkeintä on löytää riittävän laajan näkemyksen omaavia henkilöitä, ja myös riittävän si- toutumisen omaavia. Mukana on liikaa vapaamatkustajia, eikä sellaisiin ole varaa.
- Nykyinen on toimiva.

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Teatteri, tanssi ja sirkus. Performanssi ja esitystaide mahtuu siihen ilman omaa otsikkoa. Paitsi jos sille osoitetaan oma määräraha ja määritellään suhde mm. kuvataiteeseen. "Näyttämötaiteen" vaihtaisin nimenä teatteriksi.*
- *Taiteidenvälisyyden, moninaisuuden ja kansainvälisyyden toimikunta on vähän kuin Taiken roska-pönttö, kaikki mitä ei mahdu sisään taidetoimikuntiin menee tähän toimikuntaan.*
- *Esittävien taiteiden toimikunta on jo nyt laajuudessaan suuri ja sisältö on hyvinkin muuttuvainen monitaidetyöskentelyn vahvistuessa. Tätä toimikuntaa ei voi yhdistää muihin aloihin.*
- *Nykyinen malli käy.*
- *Mielestäni on hyvä, että valokuvataiteen jaosto on osana visuaalisten taiteiden toimikuntaa ja että päätökset kuitenkin selkeästi valmistellaan jaostossa. Toisaalta visuaalisten taiteiden toimikunnan kokoukset ovat vain näiden valmisteltujen esitysten pikaisia läpikäyntejä. Siitäkin huolimatta on hyvä että eri visuaalisten taiteenalojen edustajat tapaavat näin toisiaan, keskustelumahdollisuuksia voisi olla näissä tilanteissa enemmänkin.*
- *Nykyinen on hyvä.*
- *Että toimikunnissa olisi edustettuna niin kuvataiteen, valokuvataiteen, elokuvataiteen, muotoilun että sarjakuvataiteen edustajat.*
- *Sellainen joka on avarakatseinen ja ymmärtäväinen taiteen kehittymisen ja ajankohtaisten ilmiöiden suhteen, joka ei rakenna ja puolusta keinotekoisia raja-aitoja taiteen alojen välille.*
- *Tämänhetkissä toimikunnassa on mielestäni monipuolinen osaaminen, joskin musiikkivetoiset, monitaiteiset projektit tuntuvat olevan hankalia käsitellä. Myös uudemman musiikin alakulttuurin tuntemus on vaikea osa-alue, mutta toisaalta ammattimaisuuden käsite helpottaa rajaamista päätöksenteossa.*
- *Luulisin, että taiteen kehittämisen kannalta kovin sirpaleinen ja eriytynyt toimikuntajako ei ole hedelmällisin. Ns. suuret linjat saavat jäädä yksityiskohtien varjoon. Tai voi olla että niin on hyvä, mutta toivoisin että esittävien taiteen aloilta olisi hahmoteltavissa suuri aikaan sidottu kokonaisuus ja sen alta yksilöidymät suuntauksset.*
- *Kyllä pitäisin valokuvataidetoimikunnan omana toimikuntana.*
- *Nykyinen on hyvä: Kirjallisuustoimikunta jakaa lukumääräisesti vähemmän mutta pitkiä apurahoja, ja Kirjastoapurahalautakunta lyhyempiä apurahoja. Kohdeapurahat ovat myös tarpeen.*
- *Jos nyt ymmärsin kysymyksen oikein, niin siellä voisi olla kolme asiantuntijaa kuvataiteen alueelta.*
- *Kirjastoapurahalautakunta on tärkeä Kirjallisuustoimikuntaa täydentävä elin (olennaisesti merkittävämpi kuin Sanasto, joka ei toki kuulu Taikeen, ja joka ei ole lainkaan laatua tukeva organisaatio).*
- *Nykyinen on toimiva.*

Kysymys 14. Millaisena näet Taideneuvoston aseman Taiteen edistämiskeskuksen yhteydessä? Tarkentava avokysymys.

- *Mitä kauemmas pääkaupunkiseudulta mennään, sitä tärkeämmäksi koen paikallisten toimikuntien merkityksen apurahojen myöntämisestä päätettäessä. Alueellista ja paikallista asiantuntemusta eli alueellisten toimikuntien merkitystä ei voi koskaan korostaa liikaa.*
- *Tuntuu siltä että taideneuvosto tekee liikaa linjauksia ylhäältä alaspäin - riippuen kulloisenkin linjauksen tarpeesta - voisi myös koota vertaisryhmän eri alueilta tekemään linjauksia. Esim. tuo hoiva-alan tulo taiderahoituksen piiriin siirtää pieneneviä varoja ammattitaiteilijoilta muiden alojen am-*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

mattilaisille, esim. yhteisöpedagogit yms. ei ole tarkoituksenmukaista. Toisaalta en tiedä tarpeeksi...

- *Selkeyttä enemmän. Maakuntia ei saa ohittaa.*
- *Taideneuvoston työ on näkynyt ainoastaan pöljänä taidetoimikuntarakenteena (ainoa asia, josta voivat päättää, pilasivat senkin) ja keskinkertaisten kirjoittajien blogikirjoituksina.*
- *Sillä voisi olla aktiivisempi ja kyseenalaistavampi rooli. Nykyinen näkymätön.*
- *Asiantuntijoista muodostunut taideneuvosto olisi hyvä johtoelin.*
- *Olen ollut mukana vasta vuoden, taideneuvoston toimintaa en tunne tarpeeksi.*
- *Taideneuvosto on etäinen toimikuntatyöstä.*
- *Taiteilijat ja vertaisasiantuntijuuden merkitys.*
- *Erytisesti Taideneuvoston itsenäinen, toimikunnista riippumaton asema on eristänyt sen toimikuntatyöstä. Strategia ei ole uinut toimikuntiin asti ja yhteydenpito on ollut minimaalista.*
- *Taideneuvoston toiminnassa saattaa olla taiteen uusiutumista estäviä piirteitä, mm. eri taiteenalojen välisen rahanjaon ylläpitäjänä (jolloin uusille avauksille ei riitä resursseja). Tämä ei ole mielipiteeni nyt, mutta näen että riski on olemassa.*
- *Toistaiseksi taideneuvosto on ollut taidetoimikuntatyöstä irrallinen elin, jonka jäsenistö ja toiminta jäävät etäiseksi.*
- *Jos Taideneuvosto toimisi myös hallituksena vältettäisiin turhaa byrokratiaa.*
- *Minulla on aika vähän tietoa Taideneuvoston toiminnasta. Tiedän että se tekee mm. suuret linjaukset toimikuntien määrästä, mikä on tärkeä tehtävä, mutta en paljon muuta.*
- *Nykyisin Taideneuvoston rooli on selvästi hakusessa. Se ei voi tehdä omaa taidepolitiikkaa, koska Taike ei saa tehdä sitä. Taiken itsenäisyyttä suhteessa ministeriöön tulisi lisätä, ja silloin oma hallitus (=Taideneuvosto) palvelisi sitä. Voisiko ministeriö luovuttaa taidepoliittista valtaansa Taikelle ja Taideneuvostolle?*
- *Taideneuvoston rooli ja heidän jäsenet ovat jääneet minulle hyvin epäselviksi. Heidän ei tulisi istua omassa elefanttitornissa vaan olla yhteydessä kenttään. Tällä hetkellä he ovat minulle mystinen neuvosto josta en tiedä paljon mutta kun että heidän jäsenet välillä kirjoittavat blogeja. Heidän tehtävät ja toiminta voisi olla läpinäkyvämpi.*
- *Taideneuvosto on täysin etäinen ja sen toiminta tuntematonta jaostoille, tapaamisia pitäisi olla 2-3 kertaa vuodessa ajan ja ajatuksen kanssa.*
- *En tiedä juuri mitään taideneuvostosta, ja nyt kun vastaan tähän kyselyyn kiireessä, en ehdi ottaa selvää... tietämättömän vastaukset siis...*
- *Taideneuvoston rooli on nykyään epäselvä.*
- *Taideneuvosto pysyy muulle luottamusväelle piilossa ja hahmottomana. Onko neuvostolla mitään todellista asemaa tai valtaa? Kuunteleeko kukaan sen kannanottoja? Neuvoston roolin tulisi olla julkisempi, näkyvämpi ja selkeämpi.*
- *Noloa myöntää, mutta en hahmota Taideneuvostoa. Mutta se voi olla myös hyvä asia.*
- *Hajautettu päättäminen lisää demokraattisuutta.*
- *Minulla [alueen] taidetoimikunnassa kaksi kautta istuneena jäsenenä tai näyttämötaiteen parissa aktiivisesti toimivana taiteilijana ja entisenä vapaan teatteriryhmän johtajana ei ole ollut minkäänlaista kosketusta Taideneuvostoon tai sen toimiin. Se näyttäytyy minulle epämääräisenä konklaavina, joka voisi tehdä selkeämpiä ulostuloja kentälle. En sikäli kritisoi sen olemassaoloa. Neuvoston jäsenet ovat äärimmäisen pätevää sakkia ainakin omalla taiteenalallaan ja siksi neuvosto herättää minussa lähtökohtaisen luottamuksen. Jos neuvosto toimisi Taiken hallituksena, voisi sen rooli olla*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

selkeämpi ulospäin. Sivuhuomautuksena mainittakoon, etten saa äkkiseltään päähäni, miten Taiken nykyinen hallitus muodostuu, enkä myöskään löydä sitä Taiken nettisivuilta. Sen sijaan löydän linkin selostukseen "avoimesta hallinnosta". Myös Taiken johtajan ja neuvoston välinen suhde on epäselvä, eikä se selkiinny organisaatiokaaviota katsomalla. Todella omituinen on myös kirjallisuuden ja kuvataiteen erillislautakunnat. Näiden kolmen (johtaja, neuvosto, erillislautakunnat) välinen hierarkia ei avaudu eikä käy kerta kaikkiaan järkeen.

- *Miksi yliorganisoida toimintaa?*
- *Taideneuvoston rooli on jäänyt epäselväksi. Onko kyse edustustehtävästä, jossa kirjoitellaan blogeja vai onko neuvostolla roolia strategisen kehittämistyön johtajana ja kulttuuripolitiikkaan vaikuttavana asiantuntijaelimenä?*
- *Toiminta on niin OKM:n kuin etenkin Taiken osalta jäänyt kabinettiin, esim. musiikkitoimikunnalla ei käytännössä ole ollut mitään suoranaista kontaktia neuvostoon. Toimikuntien muodostaminen on ainoa tärkeäksi kokemani asia neuvoston tehtävistä.*
- *Taike tarvitsee hallituksen ja taideneuvosto konkreettisen tehtävän taidepolitiikassa. Tämä selventäisi myös ministeriön ja Taiken suhteita sekä auttaisi taidepolitiikkaa pois paitsiosta suhteessa eduskuntaan. Viraston (ja ministeriön) nykyinen päätöksenteko on sotkuinen prosessi, joka uhkaa pahimmillaan taidekentän ja Taiken yhteistyötä, keskinäistä arvostusta sekä vertaisarviointissa toimivien asiantuntijoiden motivaatiota. Luultavasti myös työilmapiiriä itse virastossa.*
- *Taideneuvoston rooli päätöksenteossa/Taiken hallinnossa... näin olisi ehkä mahdollisuus laajentaa Taiken näkyvyyttä taidekentällä.*
- *Taideneuvosten pitää johtaa maan taidepoliittista keskustelua ja turvata Taiken ja sen toimikuntien työn arvostus.*
- *Taideneuvosto voi toimia parhaimmillaan suunnannäyttäjänä sekä sisältölähtöisenä ja riippumattomana keskustelun avaajana ja ylläpitäjänä taiteen kentällä. Näinä aikoina tarvitsemme kovasti tätä keskustelua ja esimerkkiä (sekä henkilöitä jotka voivat julkisesti ja näkemyksellisesti puhua näistä aiheista). Näkyvyyttä voisi tässä lisätä.*
- *Taideneuvoston jäsenet oman alansa parhaita taiteen asiantuntijoita. Taiken organisaatiossa virkamiehille taideneuvoston jäsenillä olisi paljon asiantuntija apua ennen monia päätöksentekoa.*
- *Minulle Taideneuvoston toiminta on ollut etäistä. Taideneuvosto ei ole hahmottunut minulle elimeinä, joka ottaisi kantaa taidepoliittisiin kysymyksiin, ei julkisesti eikä toisaalta ainakaan myös meidän lautakunnan suuntaan.*
- *Taideneuvoston tulisi tehdä kulttuuripolitiikka korkeimmalla tasolla, ei se tee sitä.*
- *Aiempi Taiteen keskuustoimikunnan päätösvalta osasta viisivuotisia toi kuitenkin ihan toimivasti lisänäkemyksen apurahakokonaisuuteen.*

Kysymys 15. Koetko että olet voinut vaikuttaa taiteellisen työn tukemiseen/asiantuntijalausuntoihin/strategisiin linjauksiin. Tarkentava avovastaus.

- *Linjaukset tekee taideneuvosto - jos taideneuvosto olisi toimikuntien valitsema - niin tilanne olisi toisin.*
- *Teimme yhdessä lehtikirjoituksia ja julkilausumia, vaikutimme yleiseen mielipiteeseenkin läänisämme, taiteellisen työn tuki on tärkeää kuihtuessaankin.*
- **ERITYISNEUVONANTAJA HOITAA HOMMAT.**

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *En koe, että olemme toimikuntana voineet vaikuttaa strategiaan linjauksiin.*
- *Helsinki-keskeisyys.... :(*
- *Halusimme vuosiapurahojen hakukierroksen 2016 paperiversiona tai ehdottomasti paperihakemusten lukemisen mahdolliseksi hankalien nettihakemusten rinnalle. Lausuntoamme ei kuultu vaan haku toteutuu nyt netissä.*
- *Vaikuttaminen on ollut annettujen hakemuskäsittelyjen päätösten tekemistä. Lausuntoja ei ole ollut ja strategiakeskustelu on ollut minimaalista.*
- *Alueelliset strategiaehdotukset eivät välttämättä vaikuta lopullisiin päätöksiin. Alueen ääni hukkuu matkalla.*
- *Strategiset linjaukset ovat (väistämättä) jäykän taiteenalajaon ja siihen kytkeytyvän eri taiteenalojen välisen resurssijyvityksen takana.*
- *En oikeastaan osaa sanoa, olenko ollut vaikuttamassa asiantuntijalausuntoihin ja strategiaan linjauksiin - luultavasti en.*
- *Toimikuntatyö on ollut lähinnä apurahakokouksia ja hakemuksiin tutustumista. Ei juuri muuta. Luulin että muutakin työtä on enemmän ja muista asioista (taidepolitiikasta, läänintaiteilijoista ym) keskustellaan enemmän.*
- *Aivan liian vähän rahaa jaettavana taidejournalismille - se on turhauttavaa suhteessa taidejournalistien määrään ja heidän muihin apurahamahdollisuuksiin.*
- *Minulle se, että arvioi huolellisesti apurahahakemukset ja tekee mahdollisimman hyviä päätöksiä on tosi tärkeää ja sellaisenaankin hyvin riittävää vaikuttamista.*
- *Perustoiminta, apurahojen jakaminen vertaisarviointiin perusten toimii hyvin. Työtä on paljon, mutta pohjimmiltaan se on kunkin taiteenalan toimijoille yksinkertaista ja suoraviivaista. Toimikuntien jäsenten muu asiantuntemus ja näkemys taidepolitiikasta, kulttuuripolitiikasta ja taiteesta on pahasti vajaakäytössä.*
- *Jäsenet kokoontuvat harvoin eivätkä he edes saa palkkaa niistä päivistä kun he lukevat läpi hakemuksia vaan pelkästään kokouspäivistä. Heillä ei ole tästä syystä riittävästi aikaa ja resursseja paneutua asiantuntijalausuntojen ja strategisten linjausten sisältöön. Jos tekee paljon ekstratyötä ylimainittujen kokousten ja hakemusten lisäksi tämä on mahdollista. Nostamalla palkkoja ja lisäämällä kokouksia se onnistuisi. Tämä nostaisi myös jäsenten "arvokkuutta" eivätkä heillä enää olisi tunne että he ovat siellä enemmän nukkeina kuin asiantuntijoina*
- *Taiken suunnasta tulee toimikunnille tietoa ajankohtaisista tai suunnitteilla olevista asioista hyvin niukasti, käytännössä ei ollenkaan. Ei voi antaa asiantuntijalausuntoja, kun ei ole tietoa, mistä olisi syytä lausua. Monet asiat saa tiedoksi vasta pitkälti jälkikäteen - jos silloinkaan. Tiedottamisessa on toisesta paljon kehittämistä!*
- *Näyttämöjaostohan pystyy tekemään päätösehdotuksia vain sen mukaan, mitä ministeriöltä tippuu rahoitusta ja kuinka jossakin määritellään strategiset linjaukset.*
- *Pääosa taidetoimikuntatyöstä on apurahoista ja avustuksista päättämistä sekä niihin liittyvien lausuntojen antamista, muut tehtävät ovat täysin sivussa.*
- *Jaettavan rahan määrä on täysin riittämätön, jotta voisi kokea oikeasti vaikuttavansa merkittävästi taiteellisen työn tukemiseen. Asiantuntijalausuntoja ja strategiaa linjauksia ei ole pahemmin kysytty ja kun sellaisia ollaan omin päin kirjailtu, tuntuvat ne kiirivän kuuroille korville tai mappi öö:hön.*
- *Keskustelu on ollut avartavaa.*
- *Alueellisista taidetoimikunnista tullut lähinnä apurahojen jakajia, muita asioita on vähän ja ne on aika vaatimattomia. Jos nyt apurahojen jakaminen muuttuu niin, että niitä jaetaan valtakunnalli-*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- sesti yhdestä potista (esim. hyvinvointirahat tänä vuonna) tai että alueelliset taidetoimikunnat eivät jaa työskentelyapurahoja => silloin alueellisilla taidetoimikunnilla ei ole merkitystä ja ne voidaan lopettaa.*
- *"Strategiatyö", papereiden pyöräyttäminen alueellisissa toimikunnissa - keskustelujen mukaan lähes jokaisella alueella - on ollut lähinnä turhauttava kuriositeetti.*
 - *Apurahat ja palkinnot toimivat, annetuissa rajoissa, kohtuullisesti. Lausuntoja on ollut aiempaa vähemmän, eikä niillä tunnu olevan vaikutusta. Niitä luetaan "kyllä vai ei" -vastauksen löytymiseksi, ne ynnätään, ja asiassa edetään. OKM:n strategioihin ei toimikunnalla ole mitään osuutta.*
 - *Vertaisarviointi on käytettyyn aikaan ja asiantuntemukseen nähden rajattu ja ehdollistettu niin, että on vaikea uskoa asioiden ja asenteiden ripeään uudistumiseen. "Virkamiesjarrutus" aiheuttaa hidastumista sekä Taikessa että ministeriössä. Yhtenä esimerkkinä näen teatterien "VOS-tulpat", joiden purkamiseen tarvitaan järjestöjen lisäksi myös vertaisarvioinnin "avointa" asiantuntemusta, jotta asia etenisi eduskunnan käsittelyyn.*
 - *Taidetoimikuntien asiantuntijalausuntojen antaminen perustuu siihen, että toimikunnilla on aikaa/varaa/mahdollisuutta kyseiseen toimintaan. Jos toimikunta kokoontuu vain 3-4 vuodessa, ei toimikunta pysty työskentelemään mahd. halutulla tavalla alueella.*
 - *Taidepoliittista keskustelua ei juurikaan käydä. Kokouksia on aivan liian vähän, että sitä voisi toimikunnan piirissä käydä. Jäseniltä on vaadittu aktiivisuutta, että olemme saaneet otettua kantaa muutamiin alueellisiin kysymyksiin. Apurahoja on valittavan vähän. Toisaalta nykyinen kulttuuri- ja taidehallinto on hajautettu monen toimijan osalle ja alan arvostus on alamaissa. Siksi hyväksymme tämän pirstoutuneen mallin, jossa taidetoimikunnalla on oma rajattu roolinsa.*
 - *Meiltä on kokonaan puuttunut ns. vuosikello, josta pystyisimme hahmottamaan milloin lausuntoja tai esim. palkintoehdotuksia tulisi tehdä. Nyt esim. palkintoehdotukset ovat tulleet vähän puunkaa, lyhyellä varoitusajalla emmekä ole saaneet esimerkiksi mitään tilastotietoa tai edellisiä päätöksiä käyttöömmme päätöksemme pohjalle.*
 - *Alueellinen toimikunta on vailla toiminnan itsenäisiä oikeuksia.*
 - *Apurahan jakaminen on hyvin konkreettista vaikuttamista. Alahan on rutiköyhä ja raha mahdollistaa monien työskentelyn.*

Kysymys 17. Jos ajattelet odotuksiasi toimikunta/lautakuntatyöstä, miten tyytyväinen/tyytymättömät olet? Tarkentava avovastaus.

- *Viimeinen kohdeapurahojen sähköinen haku oli meidän jaostossa fiasko. Järjestelmä on keskeneräinen visuaalisille aloille.*
- *Meillä on hyvä ja ryöppyävä keskustelu, jossa koen että yhteinen näkemys on vahva - toisaalta lausunnot joissa korostetaan kansallista painavuutta paikallisen vastakohtana, on outo - koska kansallinen nousee paikallisesta jne.*
- *Olen saanut tarpeeksi vaikuttaa.*
- *Erittäin kivat ryhmät jossa aitoa keskustelua*
- *Petyin pieneneviin apurahoihin ja niukkuuden jakamiseen, yhdessä tekeminen oli hienoa, hyvä oli myös Taikelta tullut uusin tieto alan tutkimuksista.*
- *Olin innostunut alussa, sitten huomasiin että edettiin kuten ennenkin oli tehty. Toiminta ei mielestäni ollut avointa.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Minulla oli epäilevä käsitys tästä systeemistä jo ennen mukaan tuloani ja valitettavasti totuus oli vielä karmeampi. Koko homma on sisäpiirin kähmintää ja virkamiesten vallankäyttöä.*
- *Olemme saaneet aikaan hyvän ja toimivan toimikunnan, joka on keskustelevalta ja päätöksissään äärimmäisen demokraattinen. Asiantuntijat ovat olleet kumpikin erinomaisia ja ovat valmistelleet kokoukset hyvin.*
- *AV-toimikunta on toiminut kuten odotin. Korrektisti emme ole sotkeutuneet toistemme asioihin mutta mielenkiintoisia keskustelua on ollut. Osa mediataiteesta on selvästi audiovisuaalista taidetta, osa muuten ei ole... Ongelma ei ole Taike vaan SES.*
- *Resurssit pienentyneet ja kokousmäärät vähentyneet yms.*
- *Toimikunta ja jaosto ovat toimineet hyvin. Asiantuntevaa ja neuvottelukykyistä sekä hakemuksiin perusteellisesti paneutuvaa porukkaa. Se puoli on toiminut hyvin. Nettihakujärjestelmä ei toimi olenkaan kuvataiteen hakemusten kohdalla.*
- *Toiminta keskittyy vain apurahapäätösten tekemiseen.*
- *Esteellisyysmääräykset ovat vesittäneet toiminnan. Toimikunta ei ole voinut keskittyä tehtäväänsä tarvittavalla leveydellä.*
- *Toista vuotta tmk:ssa, ja on tunne, että taidekentässä toimii aktiivinen apuraha-anojajoukko, joka toistuvasti saa erilaisia tukia. Myös festivaalien automaattinen vuosittainen huikea avustus parhaimmillaan herättää epädemokratian tunteja. On käynyt selväksi sanonta "apurahataiteilija". Sellaisia on!*
- *Minusta monialainen toimikunta hukkuu työmäärään, jonka vuoksi toimikunnan tekemä työn laatu kärsii. Toimikunnan tehtäviä tulisi jakaa muille toimikunnille (esimerkiksi niin että matka-apurahoja käsiteltäisiin kunkin alan toimikunnissa). Lisäksi nyt käytössä olevaa sähköistä hakujärjestelmää tulisi kehittää niin että se poistaisi automaattisesti väärin laadittuja hakemuksia (esim. väärälle vuodelle kohdistuvat), joiden seulomiseen kuluu valtavasti aikaa.*
- *AV-toimikunnassa on hyvä ilmapiiri ja jaostojen luottavat toistensa asiantuntemukseen.*
- *Ensin täytyy sanoa, että koen tehtävän haastavana, aikaa vievänä ja parhaimmillaan hyvin antoisana. Taikella on meidän vertaisarvioijien kautta melkoinen määrä asiantuntijuutta käytössä. Mielestäni osaamistamme voisi käyttää vielä enemmän hyödyksi - tällä hetkellä keskiössä on hakemuksiin tutustuminen ja apurahoista päättäminen. Mutta itseäni kiinnostaa vielä suurempi osallisuus.*
- *Jaettava rahamäärä pienenee - varsinkin kohdeapurahat on ilmeisesti päätetty lakkauttaa kokonaan.*
- *Vaikka luulin että työ on laajempaa, olen melko tyytyväinen.*
- *Taidejournalismin jaoksessa yksi jäsen jäi pois ratkaisevista kokouksista - se oli erittäin huono seikka. ---- Kaksijäseninen lautakunta oli tehokas, mutta liian vajaa. ---*
- *--- muuten työ on ollut kiintoisaa ja kaksi kautta aika sopiva määrä.*
- *Päätökset eivät ole jäänyt kaivertamaan. Toki olisi kiva jakaa vuosiapurahoja useammalle.*
- *Realistinen kuva työstä.*
- *Toimikunnassa istuu fiksuja jäseniä mutta heidän asiantuntemusta ja ajatuksia ei kuunnella. Heidän tulee toimia Taiken osittain erittäin vanhentuneiden ja jäykkien sääntöjen mukaisesti. Ylin johto ei ole pysynyt mukana ja johtaa Taikea melko yksinvaltaisesti kuuntelematta kentän toivomuksia. Välikillä esimerkiksi kentän taiteilijat ovat joutuneet odottamaan apurahapäätöksiä kohtuuttoman kauan koska johtaja on ollut lomalla tai matkalla. Johtaja on myös esim. julkisesti luvannut sirkuspäivän kokouksessa 5 vuoden lisäraha, mikä myöhemmin ei annettukaan luvatussa muodossa. Tästä ei annettu mitään selitystä sirkusjaoston s-postista huolimatta. Tällaista toimintaa en ole nähnyt mis-*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

sään muualla ja olen todella yllättynyt että näin vanhanaikaisesti hoidettuja laitoksia on vielä olemassa Suomessa. Se antaa kyllä kuvan siitä, että virastossa johto ei aina itsekään tiedä missä mennään. Olisi hyvä saada joku ulkopuolinen taloon kouluttamaan ja järjestämään asiat parempaan kuntoon.

- *Jaettavan rahan leikkaus alueilta niukensi entisestään ammattimaisen taiteen mahdollisuuksia pääkaupunkiseudun ulkopuolella, mielestäni uusjako (josta siitäkään ei tiedotettu eikä annettu mahdollisuutta lausua etukäteen) oli epäreilu ja salamyhkäisesti toteutettu operaatio. Jaettava raha on niin pieni, ettei esim. kohteissa ole mahdollista tukea kuin pieniä sirpalemaisia osia projekteista, mikä rajoittaa alueilla tapahtuvat projektit hyvin pienimuotoisiksi ja taiteilijoiden todellisen mahdollisuuden työllistyä niiden kautta olemattomaksi. Pettymys on myös ollut Taiken tapa tiedottaa: juuri mistään ei tiedoteta. Tulee tunne, että pääkallonpaikalla päätetään kaikesta, myös siitä mistä päätetään, mitään ininöitä kuuntelematta. Kun aloitin ensimmäisen kauden toimikunnassa, oli puhetta koulutuksista, pj-tapaamisista jne. Hyvin vähän näistä puheista on toteutunut ja esim. tänä vuonna alkaneet pj-tapaamiset sikäli jälkijunassa, että nykyiset toimikunnat (ja pj:t) eivät enää edes ole seuraavista apurahoista päättämässä. Epätietoisuus vallitsi hakemusten käsittelyvaiheessa, nyt jälkikäteinen keskustelu on turhauttavaa.*
- *Olen päässyt perehtymään koko teatterikenttään anomusten kautta, mutta määrärahat toiminta-, kohde- ja erityisavustuksiin ovat todella mitättömät vapaan kentän suhteen, jolla sentään työskentelee suuren suuri enemmistö taiteilijoista ja organisaatioista. OPM on jähmettynyt ko. kentän ja sen rahoituksen suhteen täysin bunkkeriin, joka on pikimmiten avattava. Näyttämöjaoston jäsenenä tunnen välillä suurta voimattomuutta, kun asenneilmastoon on hyvin vaikea vaikuttaa, edes kiistämättömillä faktoilla ja tilastoilla. Mutta olen omalla (90 % palkattomalla) työlläni voinut johonkin vaikuttaa ensimmäisen jäsenyysvuoteni aikana.*
- *On ollut mielenkiintoista seurata taidetoimikuntatyötä ja Taiken toimintaa, mutta vaikutusmahdollisuudet ovat olleet pienoinen pettymys.*
- *Työtaakka on suhteettoman raskas suhteessa "korvaukseen". Meitä tulisi voidella aika mukavin etuuksin, koska teemme vaativaa asiantuntijatyötä omalla kustannuksellamme, luovumme omista mahdollisuuksistamme hakea avustuksia ja vielä saamme lokaa niskaan niiltä, jotka ovat jääneet ilman rahaa. Jos edes olisi jokin kortti, jolla pääsisi ilmaiseksi tapahtumiin, museoihin, tms., pikkujoulut tai joku lahjakassi tai mieluiten kunnollinen korvaus.*
- *Sain ajanmukaista tietoa tutkimuksista ja kulttuurin tilasta.*
- *Strategiseen työhön vaikuttaminen ja taiteilijoiden todellisten etujen ajaminen pitäisi olla keskiössä. Ei pelkkää apurahojen myöntämistä. Enemmän resursseja toimikuntatyöhön ja enemmän kokouksia. Läänintaiteilijoiden työn koordinointi ja ohjaaminen pitäisi olla vielä vahvemmin taidetoimikuntien tehtävänä.*
- *Kokouksissa on ollut hyvä henki. Hakemusten läpikäyminen on hieman työlästä ja sitä voisi helpottaa paremmalla organisoinnilla.*
- *Resurssien vähyys on aina pettymys, mutta laman lapsena ymmärrän ne hyvin. Olen ollut muiden töideni vuoksi valitettavan estynyt osallistumaan toisen kauden kokouksiin, joten olen siltä osin pettynyt ennen kaikkea omaan aikaresurssiini toimikuntatyön suhteen.*
- *Työmäärä on kuvataidejaostossa valtava, eli tehtävä on hyvin kuormittava. Uusi sähköinen järjestelmä ei toimi, vaan tekee tehtävän hakemusten asianmukaisesta ja tasapuolisesta käsittelystä käytännössä mahdottomaksi. Kuvataidejaostossa pitäisi olla enemmän jäseniä käsittelemässä hakemuksia ja lisää rahaa jaossa, että se vastaisi paremmin hakijamääriä. Kuvataidejaoston jäsenet jotka eivät ole jäsenenä visuaalisten taiteiden- tai muissa toimikunnissa eivät kokousta tai keskustele*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

muuten kuin apurahapäätös- ja palkintoesityksiin liittyen. Laajempi mahdollisuus osallistua alan ajankohtaiseen keskusteluun puuttuu.

- Vie oman aikansa ennen kuin pääsee sisälle miten ja kuinka lukea sekä arvioida hakemuksia.*
- Ryhmämme on ollut aktiivinen ja ajan tasalla kentän asioista. Kuuntelukykyä on myös ollut keskittämällä enemmän. Tiedot ovat täydentäneet toisiaan, koska kaikesta ei voi tietää kaikkea.*
- Kehityssuunta (2. kausi päättymässä) erittäin huolestuttava aluetoiminnan kannalta. Valtakunnallisissa (toimikunta, virkamiehet) vain pinnallinen käsitys, mitä eri puolilla maata tapahtuu, mikä ymmärrettävää, mutta huono kehityssuunta.*
- Tanssijaosto on toiminut hyvin. Pieni asiantuntijaorganisaatio toimii paremmin kuin laajempi esittävän taiteen toimikunta. Toimikunnan agenda olisi pitänyt miettiä enemmän ja kokouksia johtaa paremmin. Tulisi miettiä perusteellisesti myös niitä syitä, miksi jäsenet jättävät toimikunta/jaosto jäsenyyden kesken kauden? Antavatko syyt informaatiota Taiken toiminnan kehittämiseen?*
- Katson saaneeni aikaan yhtä ja toista positiivista, ja onnistuneeni estämään jotain negatiivista tapahtumasta. Pettynyt olen siihen, että harvalla on kiinnostusta ajatella kokonaisuuksia, eikä sellaiseen yleensä ole kokouksissa aikaakaan. Edelleen liian moni on myöntämässä apurahaa vain periaatteella "se on hyvä tyyppi", ilman että on edes lukenut hakemusta. Ja surullisinta on että hakemuksella ei toisinaan ole mitään vaikutusta kyseiseen mielipiteeseen.*
- Suuri osa energiasta, osittain myös ajasta, on mennyt Taiken hallinnon takkuamiseen (kuka päättää ja milloin) ja toimikuntarutiinien sisäänajoon (sähköiset palvelut, ylityöllistetyt esittelijät, tiedonkulku Taiken sisällä).*
- Alueen eri osissa pidetyt taiteilijatapaamiset ovat olleet hyviä ja niissä on voitu tehdä joitakin taidepoliittisia keskustelunavauksia. Valtion taidetoimikuntien kanssa ei ole ollut minkäänlaista yhteistyötä, vaikka meidän alueemme tunteminen olisi voinut auttaa päätöksen teossa.*
- Ei ole aikaa keskusteluihin toimikunnan tehtävistä, kehittämisestä. Asiantuntijuutta ei arvosteta. Johtaja ei kommunikoi.*
- On ollut hyvin mielenkiintoista nähdä laajasti hakemusten kautta mitä oman taiteenalan alueella tapahtuu. Myös alueellisen toiminnan hahmottamisen kannalta työ on ollut hyvin opettavaista.*
- Juuri taustatietojen puuttuminen päätöksenteon tueksi on ollut todella ihmeellistä - olisin kuvitellut tämän olevan erityisasiantuntijoiden tehtävä. Lisäksi jaoston pienet tai puuttuvat resurssit (esim. toiminta-avustuksiin) ovat hankaloittaneet työtä ja lisänneet Taiken rahoituksen sekavuutta kentällä. Myös päätöksentekoprosessin hitaus on mielestäni täysin perustelematonta. Jos jaosto tai toimikunta tekee päätöksensä, miten voi olla mahdollista että sen jälkeen voi mennä lähes puoli vuotta että apurahansaajat saavat päätöksensä?*
- Lautakunta on näköalapaikka taiteenalan toimintaan.*
- Alueellisella taidetoimikunnalla ei ole paljoa sanottavaa alueella tapahtuvan läänintaiteilijoiden työskentelyn suhteen, ja apurahojen suhteen osa on jo siirtynyt pois alueellisen taidetoimikunnan päätösvallasta mikä ei auta alueellisten taiteilijoiden työn tukemiseen.*
- Olen pystynyt tekemään juuri sitä, mitä tulinkin tekemään, eli tukemaan taiteilijoiden työtä ja näkemään sen tulokset. Apurahalautakunnassa työ suuntautuu kirjallisten töiden arviointiin ja apurahapäätösten tekemiseen, apurahakokonaisuuden tarkkailemiseen.*
- Olen tyytyväinen, mutta sana ei kuvasta tunnetilaani. Aina apurahapäätösten jälkeen on riittämätön ja huono olo, koska niin moni hieno tekijä jää ilman apurahaa.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Kirjastoapurahalautakunta oli menettänyt maineensa ennen [nykyistä] puheenjohtajakautta. Nyt hakemuksiin sekä teoksiin perehdytään, ja päätökset tehdään erittäin huolellisesti ja kovasti työtä tehden.*
- *Hakemusten lukemiseen menee valtavasti aikaa omalta työltä eikä siitä makseta mitään. Viime vuoden kokouspalkkiot maksettiin vasta tämän vuoden puolella.*

Kysymys 19. Miten mielestäsi kokousten valmistelu on toteutunut? Tarkentava avovastaus.

- *Taiken henkilökunta on hyvin ajan tasalla ja auttavaista.*
- *Kaikki on tuotu valmisteltuna, myös joskus niihin on liittynyt tulkintaa.*
- *Itsehän me hakemukset luetaan, iso vedenjakaja on sähköinen haku.*
- *Näyttöapurahalautakunnan kuvankatselu- ja videonäytteiden katselussa on usein ollut (pieniä) teknisiä ongelmia. Henkilökunta ei osaa käyttää laitteita ongelmatilanteissa ja tarvittavia laitteita ei ole ollut saatavilla (äänet on jouduttu kuuntelemaan milloin mistäkin lelukaiuttimista). Katselutilan pimennystä ei ole tehty tai lautakunnan jäsenet ovat itse improvisoineet pimennyksen tarvittaessa.*
- *Tämä osa toimii hyvin jo pakosta, kun osa taidetoimikunnan jäsenistä tulee kaukaa kokouksiin. Oma yksikkömme valmistelee kokoukset erittäin hyvin, asialista tulee jo viikkoa ennen.*
- *Ainoastaan sähköiseen hakemusten arviointiin siirtyminen tuntui aluksi työläältä ja aikaa vievältä. Sähköistä hakemusten arviointia tulisi vielä helpottaa, esim. niin, että näytekuvat aukeavat yhtenä tiedostona (esim. pdf).*
- *Virkamieskunta osaa asiansa.*
- *Kovin äkkiä tuli esiin läänintaiteilijavalinnat, eikä kaikkia esityksiä otettu vakavasti. Siis osan kanssa oli valmisteltu huolellisesti, ei kaikkien.*
- *Hakemuksia on liikaa, toimikuntien sihteerien työ haastavaa. Hyvä sähköinen hakujärjestelmä auttaisi mutta ei nykyinen.*
- *Meillä oli aina ennen varsinaisten päätösten teko keskustelu asioista.*
- *Valmistelu on laadukasta, joskin asiakirjat tulevat varsin myöhään kokoukseen nähden. Tarvittavaa kaukonäköisyyttä ei ole syntynyt.*
- *Taiken puolesta omassa tmk:ssamme tieto on kulkenut erittäin hyvin, valmistelu osaavaista.*
- *-- seulontaa tulisi tehdä systemaattisesti virkailijoiden toimesta niin että toimikunnan jäsenet voivat aidosti keskittyä hakemusten taiteellisen tason pohtimiseen.*
- *Kokoukset ovat keskittyneet lähinnä apurahoista päättämiseen ja niiden valmistelu on oikeastaan eniten kiinni toimikunnan jäsenten sitoutumisesta hakemusten lukemiseen ajoissa ennen kokousta.*
- *Toimikunnissa on asiantuntemusta ja keskustelut ovat hyviä, mutta olisi todella suotavaa että kaikki kokoukseen osallistuvat oikeasti lukisivat apurahahakemukset! Mielellään ajan kanssa.*
- *Esittelijät ovat tehneet työnsä hyvin.*
- *Erikoisasiantuntija ei ole ollut ajan tasalla kaikissa esim. apurahojen perusteisiin tai ohjeistuksiin liittyvissä asioissa. Tietotekniikka ei ole toiminut toimipisteessä kokouspaikalla asiallisella tavalla, ei jäsenten omien eikä talon laitteiden kautta.*
- *Työmäärä on valtava, yli 350 toiminta-, kohde- ja erityisavustusanomusta tammi-helmikuussa oli käsiteltävä. Ja etsittävä itse ryhmien, organisaatioiden yms. tietoja toiminnasta, sen volyyymista ja laadusta.*
- *Ihan hyvin on valmisteltu, mutta tämän kaltaiseen toimikuntatyöhön tottumattomana olisin kaivannut hieman enemmän sisärajaa ensimmäisen kevätkauden aikana.*
- *Joskus asioiden linjaus tapahtui liian myöhään.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Tuntuu, että listaukset ja linjaukset, ym. voisivat tulla aiemmin, selkeämmin eriteltyinä, jne. Muiden myöntämien apurahojen päätösluonnokset ovat käytettävissä liian myöhään, jos ollenkaan. Listoissa on virheitä ja sekavuutta muiden saatujen apurahojen kohdalla.*
- *Lievää sekaannusta on saattanut olla, mutta se ei ole haitannut päätöksentekoa.*
- *Kokousten valmistelijat ovat mielestäni perehdyttäneet meidät hyvin sekä taustoittaneet kutakin aihetta asiantuntevasti.*
- *NN on ollut loistava organisaattori. Samoin puheenjohtajat.*
- *Asiakirjat toki teknisesti ok, mutta jos esittelyjä ei ole - ja ne tehdään suullisesti kokouksessa - asioihin ei voi perehtyä. Toisaalta jos toimikunnalla ei ole minkäänlaista päätösvaltaa, esittelyjäkään ei tarvita.*
- *Apurahoja ja avustuksia koskevat asiat on valmisteltu hyvin.*
- *"Kohtuullinen" tulee varmaan esittelijän työmäärästä, enempään ei pysty.*
- *Osaavilla esittelijöillä on liian monia taiteenaloja kontollaan. Tehtävien vaatimaan perehtymiseen heillä ei ole riittävästi aikaa. Valmistelua haittaa myös toimikuntien ja jaostojen työn päällekkäisyys. Nyt työt tehdään kahteen kertaan. Pitäisi löytää myös aikaa puheenjohtajan ja esittelijän yhteiseen valmisteluun.*
- *Esityslista on tullut mutta eipä juuri muuta. Joskus olemme vasta kokouksessa saaneet kuulla paljonko meillä on rahaa jaossa.*
- *Keskustelumahdollisuus kokousten ulkopuolella puuttuu.*
- *[alueen] taidetoimikunnassa on erittäin osaava henkilöstö. NN on aina valmistautunut kokouksiin erittäin hyvin ja pitää kokoukset kasassa. Myös puheenjohtaja on toiminut roolissaan hyvin.*
- *Suuri työmäärä ja mielivallan minimointi edellyttää paljon valmistelutyötä (kirjojen lukemisena ja alan seuraamisena), sihteeri tekee olennaisia tiedon koonteja myös.*

Kysymys 21. Millaista apurahahakemuksiin liittyvää tietoa kaipaat päätöksenteon pohjaksi?

- *Selkeästi kaikki asiat samaan tiedostoon. Aiemmat apurahat jne.*
- *Kaikki ok - tietoa saa niin paljon kuin haluaa ja enemmän kuin tarpeen - taiteellinen laatu ratkaisee kuitenkin viime kädessä.*
- *Hakemukset ovat tarpeeksi kattavat.*
- *Varsinkin "saavutettujen etujen" osalta riittävää tietoa, ovatko vuosikausia toimintatukea saaneet tahot säilyttäneet relevanttiutensa ja onko niiden toiminta suhteessa avustuksiin.*
- *Hakemuksissa pitää olla ytimekäs suunnitelma, cv, ja näytteitä taiteellisesta toiminnasta. Pitää olla järjestelmä jonka kautta nämä voidaan järkevästi käsitellä.*
- *Saatavat tiedot ovat olleet riittäviä.*
- *Jotakin sellaista, mihin tekijä sijoittuu taiteen kentässä; kuinka häntä arvostetaan oman alan sisällä.*
- *Hakijalle aikaisemmin myönnetyt apurahat ajantasaisena tietona.*
- *Tieto löytyy kyllä kun itse panostaa sen etsimiseen.*
- *Mikä lopulta ratkaisee apurahapäätöksen, vaikuttaako taloudellinen tilanne.*
- *Yleensäkin enemmän aikaa tutustua hakemuksiin. uusi systeemi tahmoi hieman mutta se varmaankin korjaantuu ajan kanssa.*
- *Vaikka kuinka paljon lisää. Tietoa nautinnassa olevista apurahoista (myönnöt saa helposti esiin, mutta vuosittaisen listauksen nautinnassa olevista). Tiedot apurahaselvityksistä ennen seuraavan apurahan myöntämistä.*
- *Nykyiset tiedot riittävät.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Nuoria tekijöitä on paljon. Vaikea seurata ja tunnistaa tekijyyden laatua. Kaipaen lisätietoja tekijöistä ja laajempaa keskustelua haku- ja jakokriteereistä. Mutta eihän tähän ole aikaa.*
- *Olen siltä osin tyytyväinen.*
- *Olen visuaalinen ihminen: - kuvia teoksista tai muita hanketta tukevia kuvia ovat tärkeitä kriteerejä - muiden rahastojen päätökset (joista hakija on hakenut), jos ne ovat ennen kokousta saatavissa.*
- *Enemmän kuvallista näyttöä työn laadusta.*
- *Saman taiteilijan saman vuoden aikana saaduista apurahoista paremmin updeitattua tietoa. Helpommin kaivettavaa tietoa hakijan aiemmista Taiken ja muiden isompien apurahojen saannista.*
- *Huolellinen perehtyminen hakemuksiin sekä oman taiteenalan (ja oman taiteenalan koulutuksen) tuntemus riittää hyvin.*
- *Mielestäni hakemuksista käy nyt jo ilmi niitä asioita, jotka auttavat päätöksenteossa. Keskeistä on: kuka tekee, mitä tekee, missä tekee, kenelle, millä resursseilla ja jopa miksi. Lisäksi on hyvä tietää, onko hakija tehnyt jo aiemmin ja mitä hän on tehnyt aiemmin.*
- *Yleiset pelisäännöt ja linjaukset on hyvä tietää.*
- *Kaikki nopeasti sähköiseksi - ja järjestelmien on toimittava, asiantuntijoita on oltava paikalla.*
- *Aiempien hankkeitten toteutumista/toteutumattomuutta. Mutta tiedän että apuraharaportit saa halutessaan luettavaksi.*
- *Yleisesti ottaen tietoa on tarpeeksi. Vielä kun sähköinen hakujärjestelmä loksahaa kaikilta osiltaan valmiiksi, on elämä lähes täydellistä. Selkeämmät ja yhdenmukaisemmat tiedot. Kaikilta hakijoilta toiminta-avustusten yhteydessä myös lyhyt raportti edelliseltä vuodelta. Esitysmääräluettelot yhtenäistetään ja tehdään lomakemuodossa siten että siinä on mainittava esityksen paikka, esityksen kesto, esityksen tilaaja ja yhteyshenkilö jos kyse on ulkomaan esityksestä sekä katsojamäärä.*
- *Yleiset jakoperusteet ovat melko hyvin luettavissa. Hämmästyin kuitenkin muutamia yksityiskohtia, kun luin apurahansaajalle lähetettyä tiedotetta/viestiä. Siinä oli enemmän tietoa kuin mitä hakijalla hakuvaiheessa on. Jaettavan rahan määrä tupsahtaa tietoon kummallisesti vasta tammikuussa epämääräiseen aikaan. Ajoissa tietoa ja perusteita!*
- *Ryhmien, organisaatioiden yms. tietoja toiminnasta, sen volyyymistä ja vaikuttavuudesta jossain taulukkomuodossa tms.*
- *Riittävät.*
- *Nykyinen tieto on ollut riittävää.*
- *Jaettavat summat hyvissä ajoin toimikunnan tietoon. Aiemmin myönnetyt apurahat hakijoille.*
- *Tiivis, oleelliseen keskittyvä hakemus. Hakijan tulisi ymmärtää lukijan tilanne ja ajankäyttö.*
- *Muualta saadut apurahat, samaan vai eri hankkeeseen. Nyt tässä on suuri vahinkopotentiaali, koska niitä plärätään kiireessä ja sekaannuksia saattaa päästä käymään. Saatan muistaa, että joku on saanut samaan, sanon sen ääneen ja tarkastaminen unohtuu. Entä, jos muistinkin väärin? Jos myönnoistä olisi mahdollista olla mustaa valkoisella, ei tätä riskiä olisi.*
- *Voiko myöntää sosiaalisin perustein? Pitäisikö myöntää ainoastaan sosiaalisin perustein köyhille ja vanhoilla taiteilijoille?*
- *Intensiivinen ja laaja arvokeskustelu ennen apurahojen päättämistä on välttämätöntä. Millaisia linjauksia tehdään.*
- *Haluaisin, että kaikki hakemukset liitteineen olisivat luettavissa sähköisesti ja avautuisivat yhdestä napista painamalla. Varsinainen hakemusteksti tulisi olla lyhyt ja sisältää samat, vertailtavissa olevat yksityiskohdat (liitteissä voi olla asiasta laajemmin). Päätösten pohjaksi haluaisin tilastotietoa aiemmilta vuosilta.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Hakemukset ovat nykyään melko selkeät.*
- *Hakemukset puhuvat puolestaan ja me toimikuntalaiset olemme valikoituneet siksi, että olemme oman taiteenalueemme asiantuntijoita. Näiden kahden tulee riittää päätöksenteon pohjaksi.*
- *Yhtenäistä käytäntöä työnäytteiden esittämiseen hakemusten liitteenä.*
- *En kaipaa tietoa enempää vaan enemmän aikaa ja jos mahdollista keskustelua taiteesta.*
- *Ihmiset jättävät ilmoittamatta saamiaan apurahoja. Sen tärkeyttä pitäisi jotenkin tähdentää ja korostaa.*
- *Saan tarpeeksi tietoa.*
- *Apurahoja myönnettäessä isona ongelmana ovat mahdolliset päällekkäisyydet. Minusta tuntuu joskus turhauttavalta päätösten tekeminen jo vakiintuneiden taiteilijoiden kohdalla; voinko olla varma että ko. henkilö on saamassa apurahaa muualta? Alueelliset rahat ovat niin pieniä, että kuukauden/kahden työskentelyapurahan antaminen sellaiselle, joka "varmasti" saa vuosiapurahan, on poissa vasta-alkajilta. Itse koen että alueelliset apurahat on tarkoitettu ensisijaisesti taiteellisen uransa alkutaipaleella oleville. Siksi toivoisin jonkinlaista verkottumista, tai ainakin korrektia mahdollisuutta ottaa yhteyttä esim. valtion kirjallisuustoimikuntaan.*
- *Selkeät kriteerit, joiden perusteella hakemuksia arvioidaan. Päätöksenteko/lausuntoprosessissa tulisi mielestäni olla jokin selkeä kriteeristö, jota vasten toimikunnan tulisi perustella päätöksensä. Lisäksi läpinäkyvyyttä päätöksenteossa.*
- *Nykyiset tiedot riittävät.*
- *Tietoa on ollut hyvin saatavilla. Aikaisemmat päätökset, rahoitusrakenne, perustelut, kriteerit. Uudistettu kohdeapurahahakemus kokoo paremmin oleelliset tiedot.*
- *Hakijoiden tai hakemuksiin liittyvien taiteilijoiden kurantti apurahastatus (myös muu kuin valtion). Puutteellisten (tai muuten jo lähdessä epäkelvojen) anomusten poistamista listalta virkamiesten toimesta jo ennen toimikunnan käsittelyä.*
- *Minusta tämä tieto pitää asiantuntijana omata / hankkia / täydentää itse, joten en kaipaa sitä muualta.*
- *Hakemusten parempaa luettavuutta.*
- *Asia on käsitelty kirjastoapurahalautakunnassa ja sieltä tulevat uudet ehdotukset.*
- *Tiivistettyjä yhteenvetoja. Varsinkin silloin, kun sähköinen haku ei ollut tai ole käytössä. Näissä olosuhteissa on kohtuutonta siirtää vastuu päätöksistä (edes juridisesti) esittelijöille.*
- *Hakijoille pitäisi antaa paremmat tiedot mitä ja mihin he voivat hakea rahoitusta. Hakemusten määrä vain kasvaa ja hakemusten laatu on jatkuvasti kyseenalaista.*
- *Minusta tietoa on ollut tarpeeksi, kunhan verkkohakemussysteemi alkaa toimia joustavammin. Nykyiseen systeemiin menee jäseniltä enemmän aikaa kuin vanhaan systeemiin. Hakemukset voidaan lukea itseksensä verkossa, mutta se ei vähennä yhteistä keskusteluntarvetta ja -aikaa. Ennen puhuttiin, kun oltiin yhdessä lukemassa hakemuksia.*
- *En ole kokenut että tietoa puuttuisi.*
- *Millä tavoin luotaisiin entistä tasapuolisempi apurahojen jakojärjestelmä. Painopistealueiden selvittäminen.*
- *Tietoa linjauksista, kriteereistä sekä toimialasta, apurahojen vaikuttavuudesta, tilastotietoa edellisistä päätöksistä, sukupuolijakaumista jne.*
- *Edelliset raportit.*
- *Suorasanaista, selkeää kuvausta hankkeesta/hankkeista. Hyvät näytekuvat, joita ei ole liikaa - 5 kpl*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Apurahahakemuksiin liittyen meille olisi hyvä tietää kirjailijoiden saamien Sanasto-korvausten määrä.*
- *Saan riittävästi tietoa.*
- *Apurahaputkien näkyväksi tekeminen, nyt hakija ilmoittaa 3 viime vuoden myönnöt, mutta ei aiempia ko. lautakunnan myöntöjä.*
- *Apurahajaossa ongelmana ei ole saatavilla olevan tiedon vähyyys vaan jaettavien apurahojen niukkuus.*

Kysymys 23. Onko asioiden käsittelyyn varattu riittävästi aikaa? Tarkentava avovastaus.

- *Aikaa on ollut aina riittävästi.*
- *Osa päätöksenteosta on yhä liian hidasta - pidän kohtuuttomana sitä, että puolessa välissä syksy häussa ollut kohdeapuraha ratkeaa helmi-maaliskuussa. Vertaisarvioijien pitäisi päästä lukemaan sähköisiä hakemuksia jo silloin, kun paperihakemuksia siirretään Salamaan. Sinne voisi kirjata väliaikaisen tiedon, diaarionumeron ja nimen ja vaikka "päivitetään"-merkinnän. Nyt odotamme tämän siirron loppumista, joka taas kiristää aikataulua lukijoiden päästä, kun päätöksellä alkaa olla siinä vaiheessa jo kova kiire. Enemmän lukuaikaa, enemmän prosessointiaikaa, notkeampaa prosessiajattelua, joka on hakijan (asiakkaan) etu.*
- *Itse hakemuksiin tutustuminen vie ajasta pääosan.*
- *Yksityiskohdista, linjauksista sekä periaatteista pitäisi mielestäni keskustella enemmän- ja keskittyneesti sekä jaosto- että lautakuntatasolla sekä ottaa mukaan läheiset (esim. kuvataide mediataiteelle) mukaan keskusteluun.*
- *Kokoukset usein venyvät ja lopussa tulee kiire.*
- *Jos asiantuntijalta kuluu kolme työviikkoa kohdeapurahahakemusten lukemiseen netissä ja hän tekee tämän työn yhden tai kahden päivän kokouspalkkiolla, niin tämä ei ole oikein. Jokainen arvioitsija tekee arviointia oman työnsä ohella. Kolme viikkoa palkatta on kohtuuton edellytys, kun otetaan huomioon päätösten vastuullisuus.*
- *Aikaa on mutta onko aikaa käyttää aikaa. Vaatii perehtymistä.*
- *Itse kokouksissa kyllä, mutta hakemusten lukemiseen käytettävä aika on aivan riittämätön eikä palkattomaan työhön ole käytettävissä määrättömästi aikaa.*
- *Suunnitellut ajat eivät kyllä aina riitä, lisäkokouksia useampia.*
- *Toimikunnassamme on ollut useita valtavia kokonaisuuksia luettavana samalla kertaa. Mikään järkevä aika ei riitä jos haluaa oikeasti paneutua hakemuksiin kunnolla.*
- *Kokousaikakysymys on ratkaisematon ongelma. Aikaa keskustelulle pitää olla, mutta kun kokouksia on harvoin on asioita liikaa yksittäisissä kokouksissa, jotta niiden pituus saataisiin kohtuulliseksi.*
- *Sähköinen järjestelmä on kuvataiteen hakemusten osalta osoittautunut epäonnistuneeksi ja hakemusten käsittely vie moninkertaisen ajan, verrattuna paperisiin hakemuksiin.*
- *Sähköisten hakemusten lukeminen jäseneltä ei aina onnistu. Pitäisi olla varalla toinen tapa.*
- *Oikeastaan ei, koska kaipaamme aikaisemmassa vastauksessa peränsä kuuluttamiani Taiken toimikuntien yhteisten tilaisuuksien antamaa näkökulmaa.*
- *Hakemuksiin perehtymiseen ei oikein ole riittävästi aikaa.*
- *Kokouksissa kyllä on riittävästi aikaa. Muu ajankäyttö on jäsenestä kiinni.*
- *Aikaa on - varsinkin kun sähköinen järjestelmä alkaa toimia kaikilta osin. Toisella paikkakunnilla asuville reissaaminen lukemaan fyysisiä hakemuksia on ollut kohtuutonta.*
- *Yleensä on. On myös puheenjohtajan asia vaatia että käsittelyyn varataan riittävästi aikaa.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Yleensä kyllä, mutta kokouksia voisi olla enemmänkin. Nyt on ilmeisesti Taiken suunnalta pyritty rajoittamaan kokousten määrää per vuosi? Se toi kiireen tuntua hakemuksista keskusteluun verrattuna aiempiin vuosiin.*
- *Mahottomia urakoita välillä.*
- *Molempina vuosina apurahahakemusten lukemiseen on jäänyt kohtuuttoman vähän aikaa. Ensimmäisenä vuonna toimikunnan järjestäytymisen takia, toisena sähköisen järjestelmän takia.*
- *Joskus tuntui, että kokoukset vedettiin todella nopeasti ja keskusteluihin ei ollut aikaa.*
- *Isot päätökset tehdään yhdessä kokouksessa, jossa saattaa tulla uutta tietoa ja muutoksia taustatietoihin. Uuden tiedon ja muutosten käsittelyyn ei aivot (yleensä siinä vaiheessa väsyneet) ehdi mukaan. Kun ensin on huolella karsittu listoja ja sitten kiireellä palautellaan ja lisätään, virheiden mahdollisuus on suuri. Kokousten loppua kohden alkaa väsymys jo vaikuttaa rationaaliseen ajatteluun liikaa ja homma menee vähän kaoottiseksi.*
- *Apurahojen käsittely vaatii huomattavasti enemmän keskittyntä ja yhteistä aikaa.*
- *Periaatteessa kyllä, mutta toki aina voi yksityiselämässä sattua kaikenlaista eikä hakemuksiin ehdi kukaan perehtyä riittävästi. Hakijat joutuvat jo nyt odottamaan melko kauan päätöksiä, joten käsitteilyaikaa ei kannata lisätä.*
- *Olisi tärkeää keskustella vielä tarkemmin apurahoista.*
- *Sähköinen hakumenettely hidasti lukemista.*
- *Sähköisten hakemusten käsittely lisää kohtuuttomasti lukuaitaa. Visuaalisissa taiteissa paperihakemusten lukemiseen meni vähemmän aikaa.*
- *Kokoukset ovat kiireisiä ja intensiivisiä, mutta aikaa on vaikea löytää enempää oman työn ohessa.*
- *Kokouksia on liian vähän, eikä niille ole varattu tarpeeksi aikaa. Jo asioiden käsittely, saati (em.) kokonaisuuksista keskustelu, linjanvedoista puhumattakaan jää joko vajaaksi, tai kokonaan puuttumaan.*
- *Kokoukset venyvät kohtuuttoman pitkiksi. Olisi ehkä hyvä saada suurempaa työnjakoa ja vaikka jonkinlaista työryhmää esiseulontaan. Nykyisin kaikki yrittää lukea kaikkea.*
- *Ylipitkiltä kokouksilta ja muulta hallinnolliselta hortoilulta voisi säästyä, jos puheenjohtajien ja esittelijöiden yhteistyölle löytyisi lisää aikaa.*
- *Olisin voinut vastata kyllä, mutta vastasin ei, koska vuoden muutamaan kokoukseen pitää mahduttaa paljon erilaisia asioita. Alustavat mielipiteenvaihdot ja ajatukset on käytävä ennen kokousta, koska kokousaika riittää vain asioiden päättämiseen.*
- *Aika tuntuu jaoston kokouksissa loppuvan helposti kesken, tai ilta on jo niin pitkällä että päätöksenteko vaikeutuu.*
- *Nyt aikaa ei ole keskustelulle eikä juuri taustatietojen saamiselle. Tuntuu kuin toimikuntatyöskentely olisi vain apurahapäätöksiä ilman syvällisempää keskustelua tai taustatietoja. Kokouksissa jäsenet saavat rauhassa tehdä päätöksiä omien ennakkoluulojensa ja vanhentuneiden käsitystensä ja tietojensa varassa.*
- *Aikaa on kieltämättä vähän. Mutta kun työ tehdään palkattomana luottamustoimena ja raha on ansaittava muualla, se on tehtävä juuri näin: tehokkaana rupeamana kuukauden sisällä.*
- *Kyllä, mutta asioiden monimutkaisuuden takia olisi kyllä parempi jos olisi enemmän aikaa.*
- *Nyt kun hakemuksiin voi perehtyä sähköisesti, myöntöjen mielivaltaisuus ja sattumanvaraisuus on vähentynyt.*

Kysymys 25. Onko toimikunnallasi/jaostollasi/lautakunnallasi ollut mahdollisuus pitää riittävästi kokouksia? Tarkentava avovastaus.

- Ehkä kokoukset menevät vähän pitkiksi.
- Olemme kokoontuneet pienellä porukalla omaehtoisesti, mikä on hyvä idea.
- Ehkä kolmen viikon työtä olisi saatu lyhennettyä, jos olisi voitu pitää palkallisia kokouksia useampia ja käsitellä yhdessä tai ryhmissä valtavaa hakemusten määrää.
- Annettuihin tehtäviin nähden kyllä, mutta tehtäviä olisi voinut olla laajemminkin, esim. strategia työ.
- Päätösvaltaisuus on välillä aika haussa, tai saavutetaan juuri ja juuri.
- On annettu ymmärtää, että kokousten määrää tulee rajoittaa. Kokouksia tulee voida pitää riittävästi. Uudet toimikunnat vaativat myös aikansa ennen kuin ne ryhmäytyvät ja todelliset keskustelut voivat alkaa.
- Kiire välillä pukka päälle kun kokousmääriä vähennetty.
- Kokouksissa on usein liikaa käsiteltävää, toisaalta vaikea ajatella, että kokouksia olisi enemmän, koska osa jäsenistä tulee kaukaa ja jokaisella on myös omat työkiireensä.
- Apurahojen suhteen kyllä, mutta mitään muuta kehitystyötä / keskustelua / strategiatyötä ei ole ollut.
- Paremminkin viime vuonna koska olemme pyytäneet sitä. Tänä vuonna meillä on myös ollut vähän aikaa keskustella periaatteellisista asioista eikä mennä heti kiireellisesti käsittelemään hakemuksia. Tällaisia kokouksia voisi olla vieläkin enemmän.
- Yleensä kyllä, mutta kokouksia voisi olla enemmänkin. Nyt on ilmeisesti Taiken suunnalta pyritty rajoittamaan kokousten määrää per vuosi? Se toi kiireen tuntua hakemuksista keskusteluun verrattuna aiempiin vuosiin.
- Kyllä niitä enemmänkin voisi ehkä olla.
- Kokouksissa oli joskus liian paljon asioita päätettävänä suhteessa hakemusten määrään. Myös muulle keskustelulle ei juurikaan jäänyt aikaa.
- On kuormittavia käsittelykokouksia ja sitten melkein turhanpäiväisiä päätöskokouksia. Jos käsittelykokouksen voisi puolittaa kahdelle päivälle ja jättää "nuijakokoukset" eli päätöskokoukset pois, se voisi vähentää kuorman raskautta. Tämä edellyttäisi jaostorakenteen purkua pelkkiin toimikuntiin.
- Vain palkintoihin ja apurahoihin liittyvät kokoukset voidaan pitää. Emme voi suunnitella alueellisia taideasioita, kutsua taiteilijoita kokoon tai ylipäätään järjestää mitään kokoavaa toimintaa.
- Rahat on tiukassa (kokouspalkkiot) ja niin on jäsenten aikakin.
- On ehditty käsitellä asiat, koska sähköinen järjestelmä toimii ja jokainen on ehtinyt lukea hakemukset jo kotonaan (Paitsi eläkkeet).
- Kokousmääriä pudotettiin rajusti. Tämä hankaloittaa esim. yhteistä eri taiteenalojen välistä vuoropuhelua alueellisen kulttuurin kehittämiseksi.
- Kun aikaa ei ole valmisteluun, päätöskokouksista tulee väistämättä turhankin keskustelevia. Jossainhan periaatteet on sovittava.
- Toimikunnan tehtävät ovat kaventuneet, vaikka se voisi olla taide- ja kulttuuritekijöiden yhdistävä ja näkyvä toimija sekä olla taidetoiminnan edistäjänä alueella.
- Tämä on tietysti valintakysymys. Jos halutaan, että toiminta on pääasiassa apurahojen ja avustusten jakamista sekä muutaman palkinnon myöntämistä, asia on ok. Mutta jos halutaan, että Taike/taidetoimikunnat vaikuttaisivat myös alueelliseen kulttuuri- ja taidepolitiikkaan, pitäisi olla

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

mahdollisuus yhteistyöhön ainakin Ely-keskusten ja alueellisten liittojen kulttuurista vastaavien kanssa.

- *Periaatteessa kyllä, vaikka joskus tuntuu että päätettävät asiat vaatisivat vieläkin enemmän aikaa.*
- *En osaa sanoa, kun en tiedä mihin vertaa. Onko aiemmin ollut kokouksia mahdollisesti enemmän?*
- *Aikatauluvaikkeudet lienevät ennen kaikkea jäsenten kiireistä johtuvia.*
- *Noin 4 kokousta vuodessa ei tunnut riittävältä.*
- *Erityisasiantuntija määrittää kokousten määrän, ei toimikunta.*
- *Mielestäni apurahojen jakaminen ja niiden perusteista keskustelu tarvitsisi hiukan enemmän aikaa.*
- *Hakemukset sähköisinä.*

Kysymys 27. Kuinka monta työpäivää keskimäärin kuukaudessa olet käyttänyt toimikunta/lautakuntatyöhön varsinaisten kokousten lisäksi? Tarkentava avovastaus.

- *Työ on jaksottaista.*
- *Vaikea määritellä työaikaa. Hakemusten lukemiseen on mennyt noin 5 päivää/jako eli 10 päivää vuodessa, mutta työtä tehdään tämän lisäksi paljon käymällä näyttelyissä ja katsomalla teoksia verkossa = yleinen taideaktiivisuus.*
- *Haut aiheuttavat piikkejä ja erityisesti sitä tekee X:n jakaminen. Lisäksi minulla on puheenjohtajana jonkin verran muita jäseniä enemmän töitä.*
- *Olen ollut aktiivinen, pitänyt kentälle infotilaisuuden, kuullut hakijoita kirjallisesti ja osa myös suullisesti koskien jaoston periaatepäätöksiä, ollut mukana suunnittelemassa sirkuspäivää, kirjoittanut lausunnon edustamani lajin tilanteesta mikä myös vaati jonkin verran tutkimustyötä, keskustellut hakijoiden kanssa jotka eivät ole olleet tyytyväisiä päätöksiin, laatinut kirjallisen vastauksen hakijalle, joka on valittanut päätöksestä sekä seurannut Taiken päätöksiä ja tiedotteita.*
- *Tammi-helmikuussa huomattavasti enemmän, joinakin kuukausina ei juuri lainkaan. Olisiko keskiarvo koko vuodelle tuo 1-2 pv / kk.*
- *On mennyt jopa 4-5 täyttä päivää hakemuksiin ja hakijoiden taustoihin perehtyessä, ihan ilmaistyötä. Mutta kiitos luottamuksesta tähän tehtävään.*
- *Eri ajankohtina painotus on erilainen, mutta vuoden mittaan keskiarvo lienee lähinnä tuo.*
- *Yli 250 visuaalisen alan hakemukseen tutustuminen (liitteineen) vaatii melko lailla aikaa.*
- *Apurahahakemuksiin perehtyminen on vienyt n. 4 – 6 päivää ennen päätöksen tekoa, muutoin työtä on ollut vähäisesti.*
- *Laskin viime vuoden kahden toimikunnan työskentelyn vieneen reilusti 1 kk työajan ja sekin tuntui liian vähältä.*
- *Kokouskuukausina.*
- *Työskentely jakautuu hyvin epätasaisesti, siksi määrää on vaikea arvioida. Kokousten edellä työ on useita viikkoja 24/7, koska prosessori on jatkuvasti käynnissä. Myös elämää kokousten välillä toimikuntarooli määrittää. Käyt näyttelyissä, jotta näet töitä livenä, välttelet avajaisia päätöskokousten jälkeen, jottet paljastaisi ilmeilläsi mitään tai joutuisi kiusallisiin tilanteisiin. Vastaillet kysymyksiin liittyen hakuohjeisiin, yms. Seuraat keskustelua sosiaalisessa mediassa ja yrität oikoa väärinkäsityksiä ja virheitä... Voisi sanoa, että toimikuntatyö on rooli, josta et pääse eroon mitenkään. Se seuraa sinua salakavalasti joka hetki, silloinkin kun sitä vähiten odottaisit. Saat kuunnella syytöksiä ja kitinää vapaa-ajallasi, jos vaan katkera taiteilija sattuu "samaa pöytään". Tai omatuntosi, kun kohtaat jonkun, joka jäi ilman ehkä siksi ettet antanut ääntäsi hänelle. Vielä kuukausia päätösten jälkeen harmittelet, miksi en puoltanut tuota, olisi sittenkin pitänyt, jne. Leima seuraa myös toimikuntavuosien jälkeen. Ei ole tavatonta, että joku ottaa puheeksi kymmenen vuotta vanhoja*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

juttuja. Toimikuntarooli vaikuttaa myös ihmissuhteisiin. Pitää varoa sanojaan, ehkä karttaa joitain tiettyjä tyyppejä, vältellä liian läheisiä välejä hakijoiden kanssa ja silti varautua siihen, että teet jotain jonkun mielestä väärin. Toimikuntatyö on myös vaikuttanut omaan motivaatioon toimia taiteilijana. Kun näkee miten moni tunnustettukin tekijä on edelleen samassa tilanteessa kaikkien muiden kanssa, se vie uskon ja toivon alan tulevaisuudelta.

- *Siis vuodessa karkeasti arvioiden 15-25 työpäivää keskijoutuisaan työtahtiin.*
- *Uskomaton määrä on luettavaa.*
- *Sähköinen lukeminen hidasti, mutta helpotti toimintaa. Taustojen ja tietojen tarkistaminen vie paljon aikaa.*
- *Eipä aikaa juuri muuhun kulu kuin apurahojen jaon yhteydessä hakemusten läpikäymiseen netissä. Kun ei muita asioita juuri toimikunnassa ole.*
- *Kysymys ei perustu todellisuuteen. Apurahahakemusten lukeminen on useamman työpäivän urakka ennen päätöskokouksia ja suhteessa vuosikelloon. Sen lisäksi strategia ym. työtä jaksoittain. 1-2 työpäivää kuukaudessa on työpäivät n. 10 jaettuna koko vuodelle. Tähän tulisi laskea myös se aika, joka kuluu alan seuraamiseen, n. 30-50 esitystä vuodessa.*
- *Apurahahakemusten luku vaatii todella paljon aikaa, mutta sitten toisaalta kokousten vähyyden vuoksi muuhun työhön menevä aika on vähäistä.*
- *Musiikissa on lukemista paljon, ja osasta hakemuksia (esim. yhteisöjen toiminta-avustukset) on keskeisten asioiden (lukujen) löytäminen kaiken (toimikunnalle turhan) sälän seasta varsin työlästä, muistiinmerkitsemiseen. Hakemusten lisäksi kentän erilainen seuraaminen vie paljon aikaa.*
- *Apurahahakemuksiin perehtyminen vie huomattavasti aikaa, jos työn tekee kunnolla.*
- *Vaikea arvioida tarkasti, kun sähköiset hakemukset ovat vasta tulossa. Tässä arviossa on mukana myös keskittymistä kaipaava lukeminen Taikessa, kun hakemuksiin ei ole muulla tavoin päässyt tutustumaan.*
- *Omalta osaltani liian vähän. Taidan olla enemmän ryhmässä toimija. Viittaaan edellä mainitsemaani toimikunnan rajattuun tehtäväalueeseen.*
- *Hakemusten perusteellinen lukeminen on vienyt selkeästi eniten aikaa. Sähköiseen järjestelmään siirtyminen ei valitettavasti nopeuttanut luku-urakkaa, vaikka se mahdollistikin hakemusten läpikäynnin etänä (esimerkiksi ulkomailta residenssistä käsin).*
- *Joinakin kuukausina on mennyt viikkokin, mutta joskus taas ei lainkaan. Vaihtelee paljon.*
- *Tämä koski ensimmäistä lautakuntakäsittelyäni, jossa materiaaleihin tutustumiseen meni useiden työpäivien verran vapaa-aikaa.*
- *On luettava kirjoja, tunnettava laatu niissä, hakemuksista näkyy meriitit mutta ilman lukemistyötä, tuki menee parhaille hakemusten tekijöille.*
- *Keskimäärin kaksi tai kolme viikkoa vuodessa + aika joka menee taiteilijoiden töihin tutustumiseen, kirjoihin.*

Kysymys 29. Miten koet toimikunta/lautakuntatyön arvostuksen? Taidehallinnossa/Taiteen kentällä (kollegat)/ Julkisuudessa? Tarkentava avovastaus.

- *Kotipaikkakunnalla tuntuu yleensä, ettei kovin paljoa kiinnosta kuka edustaja on, joka on minusta vähän outo suhtautuminen.*
- *Vertaisarviointi on ilmaista työtä, sitä ei kaiketi aina ymmärretä. Kokouspalkkiot ovat marginaalisia, mutta mielestäni ok.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Kollegat itse valitsivat minut tähän, julkisuudessa tunnen saavani jonkun verran arvostusta.*
- *Kentällä Taiken organisaatiomaine on erittäin huono. Taikea pidetään jähmeänä, hitaana ja Helsingivetoisena organisaationa, joka kuulee kenttää huonosti. Salama-sähköisen haun tiedottaminen eri ilmiöineen ei täysin onnistunut. Yhteisöhausta myöhästyi paljon hakemuksia - postileima ja perille-tulopäivä-uudistukset eivät ole tasapuolisia kaikille vaan suosivat pääkaupunkiseutulaisia. Kohdeapurahapäätöksien aukaisemista viiden kilikkauksen takaa pidettiin jäykkänä ja joidenkin mielestä myös epäkunnioittavana. Taiken ohjelmistojen päivitys ma-ke ja siitä seurannut käyttökatko oli huonosti ajoitettu, kun ainakin kirjallisuuden päätökset tulivat tiedoksi sunnuntai-iltana. Kentälle päin taidetoimikuntalaisuus on "Taikelaisuutta" eli tämä vertaisarviointitehtävä näyttäytyy tämän huonoa mainetta niittäneen organisaation jäsenyytenä. Tämä sanoitustyö on selkeästi tekemättä.*
- *Liukuhihnatyötä.*
- *Ei näy eikä kuulu... hissukseen eloa kaikki tyyni... osallistuvuus omien hartioiden varassa.*
- *Kollegat arvostavat koska on kyse rahasta. Julkisuus ei tunne asiaa.*
- *On ikävä tunne, että taidehallinnossa toimikuntia yritetään alasajaa, vaikka ilman niitä kaikesta tulee virkamieshallinnointia ja sillä taas on ikävät seuraukset. Kannatan vertaisarviointia (alan asiantuntijat). Toimikuntien arvostus tulee osoittaa käytännössä ei vain puheissa. Kiitos ei riitä, jos ilmoitetaan, että kokoontukaa harvemmin, emme kustanna taidetoimintaan tutustumisianne eikä joululounaita. En kaipaa suurempia palkkioita, vaan riittäviä kokousmääriä, tukea alueelliseen ja valtakunnalliseen kokoontumiseen ja tutustumiseen (niin toisiin toimikuntiin kuin paikalliseen taidetoimintaan) ja hieman luksusta, joka osoittaa että juuri teitä arvostetaan. Taiteen kentällä alueellisten taidetoimikuntien merkitys on hämärtyneet uuden rakenteen myötä. Tämä pitäisi korjata. Jotain vanhaa arvostusta on vielä hieman jäljellä. Julkisuudessa puhutaan lähinnä miten apurahat jaetaan ystäville eikä hakemuksiin tutustuta (tähän oletukseen sorrutaan jopa taidehallinnon sisällä). Tämä on sitkeästi elävä epäily eikä sitä pureta jääviyksiä tiivistämällä. Olen ollut mukana useamassa toimikunnassa ja jokaisessa apurahahakemuksiin tutustutaan perusteellisesti ja päätöksistä keskustellaan pitkään. Harhaluuloa ystäväjaoille yms. pitäisi purkaa nostamalla enemmän esille kovaa työtä ja perehtymiseen menevää aikaa.*
- *Itse asiassa en ole juurikaan miettinyt arvostusaspektia. Koen kuitenkin, että 1) taidehallinto ei ehkä käytä lautakuntien jäsenten osaamista täysin hyödykseen 2) kollegat mieluiten moittivat päätöksiä 3) työ ei juurikaan näy julkisuuteen. Toisaalta toimikuntatyö on kiehtovaa itsessään, ikkunana siihen, mitä kaikkea taiteen kentällä tapahtuu ja myös nimenomaan ns. henkilöitymättömänä työnä. Se ei (toivoakseni ainakaan) ole keino hankkia itselleen arvostusta, vaan antaa hyvää kokemusta ja näkemystä.*
- *Valtionpalkinnot ovat saaneet heikommin julkisuutta kuin alan Finlandia-palkinto jonka päättää harrastaja! Valtionpalkinnot jaetaan suurelle joukolle yhtä aikaa - onko siinä vika että vain yksi nostetaan esiin (viimeksi Hannu Väisänen) vai eikö mediaan oteta riittävästi yhteyttä vai missä mättää?*
- *Koen, että jostain syystä toimikuntatyön ja myös Taiken jakamien apurahojen arvostus on pitkällä aikavälillä laskenut. Tämä näkyy esim. siinä, miten tiedotteet menevät läpi. Voisi miettiä, mistä se johtuu tai miten se kuvaa arvojen muuttumista.*
- *Kollegat arvostavat vaihtelevasti, sikäli tuo vaihtoehtojen hyppäys jonkin verran - ei lainkaan on turhan jyrkkä.*
- *Mitään palautetta ei ole tullut taidehallinnosta jaostomme työskentelystä, kentältä toki tulee välillä kipakkaakin. Taiken johdon ja luottamuselinten välillä tuntuu olevan vähän kissanhännänvetoa. Julkisuudessa en ole nähnyt jaostojen puheenjohtajia tai jäseniä haastatellun, muistaakseni.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Taiken toiminta pyörii omillaan, siinä ei paljoa toimikunnalta kysellä. Kollegat arvostavat jonkin verran, mutta pienissä piireissä hiukan myös varotaan.*
- *Hassua miten toimikuntaan nimittämisestä onniteltiin niin paljon.*
- *Jotkut kollegat pelkäävät, varovat sanojaan, jotkut saattavat tyrkyttää, udella, jne. Arvelen että tämä on varovaista arvostuksen osoittamista. Toisaalta jotkut pitävät lähinnä lokakaivona. Yleinen keskustelu esim. somessa "apurahapäätäjistä" on täysin ala-arvoista ja ihmeellisin mielikuvin väritetty. Jos hallinto arvostaisi, sen pitäisi osoittaa se jotenkin muutenkin kuin juhlapuheissa (joita ei niitäkään montaa ole itse kuultu).*
- *Rahat joita liikutellaan eivät ole suuria.*
- *En ole kohdannut juuri minkäänlaista palautetta tai keskustelua lautakuntatyöstä. En parjausta, en kehuja. Enkä sellaisia kaipaakaan.*
- *Julkisuudessa näistä toimikunnista ei tiedetä.*
- *Taidetoimikunta tiedottaa todella huonosti tekemisistään. Yhteistyö alueilla vaatimatonta.*
- *Toimikuntatyötä ei koeta alalla yhteisenä alan kehittämisenä vaan portinvartijan työnä.*
- *Julkisuus "arvostaa" vain, jos asiasta saa aikaan kohun otsikolla "väärin päätetty". Ymmärrän kyllä, että lehdistön perehtyminen toimikuntatyöhön ei ole helppoa, kun vertaisarviointi suoltaa satoja päätöksiä ilman erityisiä perusteluja ja linjanvetoja. Syy: ei ole aikaa.*
- *Miten Taike arvostaa vertaisarvioitsijoitaan? Olen kuullut eräänkin erityisasiantuntijan puhuvan erittäin tympeästi uusien jäsenten tapaamisesta enkä ole huomannut mitään kiinnostusta jäsenten asiantuntemuksen todelliseen hyödyntämiseen.*
- *Taiteilijoiden keskuudessa asia on tietysti vaikea. Tietysti arvostetaan, mutta mitä sen jälkeen kun on saatu kielteinen päätös? On tärkeää, että taiteilijat on asiantuntijoita. He tuntevat kentän hyvin.*
- *Kentällä kukin hakija kokee päätökset emotionaalisesti, Taikelta ja Cuporelta puuttuu täysin herkkyys siihen todelliseen ja psyykkiseen todellisuuteen jota apurahapäätökset jatkuvasti kuohuttavat, jotka voivat lamaannuttaa työskentelyn, synnyttää kateutta. Katkeruus on erittäin voimakkaasti lamaannuttava sairaus, joka pitäisi tunnistaa ja ottaa vakavasti.*

Kysymys 33. Mitä asioita eri toimijoiden välisissä tapaamisissa tulisi mielestäsi käsitellä?

- *Ajankohtaisia asioita; että jaettaisiin eri alueiden kokemuksia ja näkökantoja.*
- *Kokemuksien vertailua.*
- *Yhteiset intressit eri taiteenalojen sisällä olisivat tarpeellisia - ei niinkään se, että koko toimikunta tapaa koko toimikunnan. Myös taidepoliittiset näkemykset on hyvä keskustella välillä läpi*
- *Tilannearvioita. Uusia ideoita. Kulttuuripolitiikan suuntaa. Taiteen tukeminen. Taiteilijoiden asema.*
- *Kuulumisia ja siten yhteistä linjaa päätöksenteossa ja lausunnoissa.*
- *Ihan hyvä oli nähdä [Taiken johtaja] meidän kokouksessa, sai kysyä mitä halusi, enemmän tällaista. Voisi olla seminaari, jossa saisi kysellä kaikilta asianosaisilta.*
- *Yleistä avoimuutta ja keskustelua asioista.*
- *Yleisiä linjauksia.*
- *Perusperiaatteita, suuria kysymyksiä, paikalleen jumahtaneita käsityksiä.*
- *Koko valtakunnan tilannetta ja miten toiminta yhtenäistettäisiin ja organisoitaisiin niin että ruohonjuuritasoltakin taiteilijoiden ääni kantautuisi Helsinkiin asti. Taidekentän yhtenäistäminen niin että kaikki toimijat kaikilla tasoilla kokisivat ajavansa samaa yhteistä hyvää.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Emme kuule käytännössä lainkaan niistä asioista, joihin Taideneuvosto ottaa kantaa. Blogi on riittämätön ja jähmeä väline tähän. Taideneuvostolle säännönmukainen kiertävä kuulemisaika pj-kunnalle, johon pj:t voivat tuoda tarpeen tullen alan ajankohtaisia asioita.*
- *Tulevaisuus ja oletettavat trendit, tulevaisuuden muutokset ja uhkatekijät, kansainväliset vertailut poliittiset taustavaikutukset.*
- *Taidetta ja sen tekemiseen liittyviä "caseja", yhteiskunnallista kehittymistä ja ilmapiirin kartoittamista, yms.*
- *Ajankohtaisia aiheita sekä menettelyyn liittyviä aiheita.*
- *Läänintaiteilijoiden työstä ja painotuksista.*
- *Taideneuvoston ja toimikuntien välillä kulttuuripolitiikan perusteet, toimikuntien pj:n tapaamisessa hakemuskäsittelyn ongelmia ja priorisointeja.*
- *Yleisiä linjanvetoja ja niiden sovelluksista käytäntöön on tehtävä yhteislinjassa.*
- *Kaikki tapaamiset ovat mielestäni aina hyödyllisiä. Koska en tunne Taideneuvoston toimintaa (ja epäilen ettei tunne moni muukaan toimikuntiin valittu), olisi mielestäni erittäin tarpeellista edistää Taideneuvoston ja toimikuntien välistä kommunikaatiota.*
- *Lainsäädäntöä ja sen muutoksia, esteellisyyssasioita ja niiden tulkintaa, suosittelijakysymyksiä.*
- *Taiteen kentän uudistumista, yleisiä linjauksia jne.*
- *Asioita jotka edistävät koko taiteen laajaa kenttää tasapuolisesti läpi maan.*
- *Taidepoliittisia linjauksia, läänintaiteilijoita, tukimuotoja ja tukimahdollisuuksia, eri taiteenalojen välisiä hankkeita...*
- *Mahdollisuuksia vaikuttaa, vastuuta, rooleja.*
- *Ainakin avointa keskustelua päätöksenteosta.*
- *Yleisesti en kannata lisää velvoittavia tapaamisia, sillä toimikunnissa tehdään työtä ilmaiseksi ja se ei saisi kuormittaa liikaa, jotta saadaan asiantuntevia ihmisiä arvioimaan hakemuksia.*
- *Poikki- ja monitaiteellisten hakemusten koordinointia. Taidepolitiikan ja strategian yleisempiä linjauksia.*
- *Näistä tapaamisista syntyisi paljon synergiaa ja yhdessä tekemistä. Ongelmana koen kuitenkin että niin kauan kun Taiken johto ei pysy mukana kehityksessä eivätkä kuuntele toimikuntien jäsenten ajatuksia yllä mainituilla kokouksilla ei ole niin suurta merkitystä. Olisi äärimmäisen tärkeää, että johto myös olisi näissä mukana. Kun [Taiken johtaja] joskus on käynyt meillä kokouksessa hän on itse puhunut koko ajan ja sen jälkeen lähtenyt. Hyvän johtajan tulee osata kuunnella muita (eikä pelkästään lobbareita vaan koko kenttää) ja vetää siitä oikeat johtopäätökset.*
- *Linjauksia, perusteluja, toimintatapoja, ajankohtaisia ja tulevia asioita.*
- *Taiteen kentän nykyisiä näkymiä ja tulevaisuuden kuvia, mahdollisuuksia ja kehittämistä; valtion taidestrategian avaamista ja siihen vaikuttamista*
- *Yleisiä linjoja*
- *Taidepoliittisia linjauksia, apurahojen ja avustusten painopisteitä, pitkän tähtäimen suunnitelmia*
- *Periaatteita ja käytäntöjä apurahojen jakoon, maakunnallista ja taiteidenvälistä tasavertaisuutta, yms.*
- *Kokemuksia, kehittämistarpeita.*
- *Tapaamiset lisäävät yhteishenkeä ja tekevät toiminnasta mielekkäämpää, inhimillistä. Yhteisistä ja erilaisista periaatteista on myös hyvä keskustella. Vertaistuki!*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Voitaisiin puhua yleisistä ongelmista, hahmottaa kokonaistilannetta ja ehkä organisoida jotakin taidetta hyödyttävää. Nythän ruokitaan lähes yksinomaan byrokratiaa, vaikka kaikki palat näkyvämpään toimintaa on olemassa, paitsi asiasta innostunut johtaja.*
- *Kulttuuri(ala)n merkitystä yhteiskunnassa ja sen suhdetta muihin ammattialoihin eli "isoa kuvaa" sekä käytännön toimia eli ruohonjuuritason ratkaisuja.*
- *Koko Suomen taidelinjausta, sivistystä, keinoja tasapuolisuuteen jne.*
- *Taike on todella kattava verkosto ja se voisi asiantuntijaelinten kautta toimia kiinteämmin. Käsiteltävä Suomea taidemaana. Miten toteuttaa paremmin yhtenäisenä toimijana Taiken päätehtävää, mikä nähdäkseni on edistää ammattitaiteilijoiden työskentelyä.*
- *Ajankohtaisia asioita ja suurempia linjauksia yhteisen työn päämääristä ja tavoitteista.*
- *Vallitsevia ilmiöitä. Pohtia kentän viestejä, hiljaisia ja muita.*
- *Yleisiä strategisia linjauksia. Keskustelua vertaistukena.*
- *Taiteen tukemisen /Rahoituksen vakauttamista/mahdollistamista nykyisen maailman kehityksen syklin mukaisesti. Erityisesti nuorien taiteen aloille pyrkivien tukimahdollisuuksien kehittäminen.*
- *Strateginen kehittäminen, synergia, uudet luovat ehdotukset rahoitusmalleista, selvitysten hankkiminen ja niiden käsittely, kriteeristö.*
- *Olisi tärkeää päästä vertailemaan eri puolilla suomea työskentelevien taidetoimikuntien ajatuksia ja linjauksia. mahdolliset yhteistoiminnat voisivat nousta esiin.*
- *Puheenjohtajien välillä linjauksikysymyksiä, neuvoston välillä strategiaa.*
- *Taidepolitiikkaa, toimintatapoja ja katsetta tulevaisuuteen.*
- *Minun mielestä Monikulttuurisuusjaosto voisi tehdä yhteistyötä kaikki toimikuntien kanssa.*
- *Toimikunnan työskentelytapoja/menettelytapoja, taide- ja kulttuuripoliittisia keskusteluja, alueellisia eroja ja vahvuuksia, strategiasuunnitelmien pohjakeskusteluja, näkemyksiä tulevaisuuden taidehallinnon toimintaan...*
- *Toimikuntien välisesti voidaan jakaa hyviä käytänteitä ja miettiä linjauksia. Läänintaiteilijoiden tapaamiset hyödyttäisivät molempia osapuolia. Nythän läänintaiteilijat eivät ole missään suhteessa toimikuntiin. He vain raportoivat tekemisistään eivätkä voi ottaa huomioon toimikunnan ehdotuksia eikä heidän tarvitse osallistua toimikunnan keskusteluihin. Se on todella turhauttavaa. Toimikunnan jäsenet eivät aina edes tiedä oman taiteenalanensa läänintaiteilijan edesottamuksia. Läänintaiteilijat ovat osa hallintorakennetta ja se tuntuu olevan sinänsä itsenäinen toimija.*
- *Voisi keskustella yleisestikin, jakaa näkemyksiä ja kokemuksia hakukierrokselta sekä mahdollisesti näihin tapaamisiin voisi tuoda jokin ajankohtaisen (yhteiskunnallisen) taiteen kenttää koskettavan aiheen tai ilmiön jota voisi yhdessä käsitellä.*
- *Taiteilijoiden työtilanteen ja sitä kautta taiteilijoiden taloudellisen tilanteen parantaminen. Erityisesti juuri heikommassa asemassa olevien taiteilijoiden ja mm. maahanmuuttajataiteilijoiden asiat.*
- *Linjauksia, kriteereitä, päätöksenteon perusteita. Kulttuuripoliitiikkaa. Aloitteita ministeriön suuntaan. Toimintaa ja tekijöitä alueilla. Taiteen ajankohtaisia ilmiöitä.*
- *Eri taiteenalojen yleistilanteita ja niitä mahdollisesti yhdistäviä asioita, sekä monialaisten projektien käsittelyä.*
- *Kokemusten vaihtoa, hyviä työtapoja, yhteistyömahdollisuuksia*
- *Linjauksia, kokemuksia, tulevaisuuden näköaloja*
- *Kaikkea mikä mieltä painaa.*
- *Ajankohtaisia apurahojen myöntämiseen ja Taikeen liittyviä asioita.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Minun mielestäni tärkeää puhua taiteesta ja mihin se on menossa. Millä tavalla raha liittyy taiteeseen ja millaisia mekanismeja se saa aikaan taiteen kentällä? Miten taiteen tekijöitä arvioidaan, millaisia välineitä meillä on arviointiin? Lisäksi hakuprosessi, esim. hakemus määrittelee ja asettaa taiteilijoita erilaiseen asemaan.*
- *Taiteen kentän tuntemuksen parantaminen hallinnollisen ja toimeentulo-korostuksen sijaan myös sisällölliseen puoleen, Cupore ei yhdistä tarpeeksi taiteen tekemisen tutkimusta kulttuuripoliittiseen tutkimukseensa.*

Kysymys 36. Millaista tietoa kaipaisit toimintaympäristöstä? Tarkentava avokysymys.

- *Saatavilla oleva tieto hyvä asia. En osaa sanoa mitä kaipaisin lisää.*
- *Taiteen rahoitus on syytä tuntea, sitä kysytään taidetoimikuntien edustajilta eniten.*
- *Tietoa projektien ja tuotantojen ns. yhteisrahoituksesta ennen päätöksentekoa. Jos budjetti on 50.000e ja Taikesta haetaan alle 10.000e, niin tuotanto ei ole mahdollinen ennen kuin koko rahoitus on varmistunut. Taikessa pystytään seuraamaan tätä huonosti.*
- *Taiteilijoiden itsensätyöllistämisen lisääntyessä kaikki kulttuurielämän tieto on tärkeätä, eritoten tukirakenteet, ja varsinkin verotuskäytännöt, joita pitäisi ehdottomasti muuttaa itsensätyöllistämistä suosivimmiksi*
- *Taiteen edistämiskeskus ottaisi käyttöön uutiskirjeen, jolla se saisi paremmin julkisuuteen eri toimipisteissä tehtävän projektityön. Tällä hetkellä on epätasaista ja satunnaista, miten toimipisteiden projektityöstä, tapahtumista tai tilaisuuksista saa tietoja. Uutiskirje vahvistaisi toiminnan näkyvyyttä ja vaikuttavuutta. Blogialusta taidetoimikunnalle. Tiedottamiseen lisää selkeyttä sisäiseen ja ulkoiseen viestintään. Asiantuntijaelimissä olevat haluavat saada tietoa myös niistä Taiken päätöksistä, lausunnoista ja toiminnasta, joista ei välttämättä viestitä ulkoisessa tiedotuksessa. Asiantuntijat haluavat kokea olevansa osa Taiken kokonaisuutta hyvässä tiedostavassa ja tietävässä hengessä.*
- *Ylipäättään pidän keskustelua erittäin tärkeänä*
- *Mikä on työnjako Taiken ja Cuporen välillä? Varmaan joku työnjako ja linjaus on, mutta ainakin sitä voisi selventää.*
- *Esim. vuosittain tietoa siitä mitä kaikkia tukia Taikelta sirkustaiteilijat voi hakea (myös eri projekteihin ja ulkomaan matkoja ym. varten). Olisi tärkeää että jäsenillä on mahdollisimman paljon tietoa näistä ja miten hakuprosessit menee koska kentän väki saattaa tulla kysymään niistä. Olisi myös tärkeää että he saavat tietää ketkä on näitä tukia hakeneet ja saaneet jotta heillä on yleiskuva tilanteesta. Olisi myös hyvä tietää miksi Taikessa on monitaidejaosto eikä sinne kuitenkaan voi siirtää ryhmiä jotka sinne selvästi kuuluisi. Tämä antaa huonon kuvan ulospäin. Teoria ja käytäntö eivät kohtaa. Usein jäsenet saavat tästä valituksia eivätkä edes pysty kertomaan miksi näin on kun heille ei ole annettu ajan tasaista tietoa asiasta.*
- *Tietoa asioista, joita valmistellaan, suunnitellaan, tai joita työstetään Taikessa.*
- *Taike tuottaa tietoa, mutta se on usein hyvin piilotettuna verkkosivuilla ja/tai varsin pinnallista.*
- *Kaikki tilastotieto on hyvää, faktat auttavat taiteilijan aseman edistämisessä.*
- *Kaikki tieto tärkeää, erityisesti uusimmat valtakunnalliset päätökset.*
- *Lainsäädännöllistä tietoa mm. läänintaiteilijoiden viran hoidosta ja taidetoimikunnan yhteydestä. Olemmeko ikään kuin "hallituksena" työnantaja-asemassa vai mikä on toimikunnan suhde läänintaiteilijaan? Miten lainsäädännöllisesti tulkitaan läänintaiteilijan osa-aikaisuutta?*
- *Tietoa kyllä on, mutta itse siihen ehtii valitettavan huonosti tutustua.*
- *Tietoa kaikesta enemmän maakuntiin!*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Tarvitaan olemassa olevien ja tekijöiden tulevaisuudessa toivomien, taiteen tuotantorakenteiden päivitetty kartoitus, selvitys rahoitusmallien uudistamisen tueksi. Taiteen alan tutkijoita, myös taiteellisia tutkijoita tulisi käyttää asiantuntijoina nykyistä enemmän. Tuntuu että Taike ei ole herännyt siihen, että meillä on taiteen tohtoreita ja tutkimusta jo yli 20 vuoden ajalta, tätä asiantuntemusta ei osata käyttää. Taiteellisten tutkijoiden taitojen aliarvioimista näyttää olevan kaikilla toimijoilla, kentällä ja virkamiehistössä.*
- *Myös sisältöä, näkökulmia taiteeseen, keskustelua - taiteen esilletuomista yhteiskunnassa myös aivan omana itsenään; tärkeänä, hyödyttömänä, riippumattomana, monipuolisena.*
- *Itselläni on koulutusta kulttuuripolitiikan alueelta, mutta monilla muilla ei.*
- *Myös muut kuin Taiken kautta rahoitettavat, ts. suoraan OKM:n ja kuntien rahoittamat ammattihot mukaan tilastointiin.*
- *Taiteilijoita koskeva tieto on kammottavan yksipuolista, ja vanhanaikaisesti toimeentuloa ja "työmarkkinoita". Kaipaisin tietoa siitä, millä tavalla yksilökeskeinen tuki eristää ja estää taiteilijoiden välistä yhteistyötä. Varsinkin kun tällä hetkellä yhteistyö on erittäin keskeistä ja uudessa vaiheessa monilla taiteen aloilla.*

Kysymys 41. Jos olet tutustunut Taiken vuositilastoihin ja Taiteen ja kulttuurin barometriin, mitä mieltä olet niistä?

- *Yleensä ottaen kiinnostavaa tietoa.*
- *Vuositilasto on aina tärkeä, siitä näkee mihin suuntaan ollaan menossa. Barometri on varmaan hyödyllinen niille, jotka ovat tulossa toimikuntiin.*
- *Erittäin hyviä tutkimuksia ajankohtaisuuden ja vertaisarvioinnin kannalta.*
- *Dataa. Ei tulkintaa.*
- *Hyödyllinen.*
- *Ihan kiinnostavaa on.*
- *Jäin kaipaamaan eri asiantuntijoiden näkemyksiä enemmän.*
- *Tärkeää tietoa.*
- *Hyvä että tällaista tietoa tuotetaan ja se on saatavilla.*
- *Käytän tilastoja ja barometria päätöksenteon linjanvetojen tukena.*
- *Tilastot ovat myös tarpeellisia.*
- *Ihan ok.*
- *Ennen kaikkea luotettavaa tietoa.*
- *En ole perehtynyt tarkemmin, vaikuttavat hyödyllisiltä.*
- *Vuositilastot todella mielenkiintoisia ja hyödyllisiä.*
- *Olen silmäillyt niitä ja mm. tunnistanut itseni aika normivertaisarvioijaksi.*
- *Hyvää tausta- ja perustutkimusta. Taiteen ja kulttuurin barometristä olisin toivonut laajempaa keskustelua.*
- *Oli kiinnostava.*
- *Kiinnostavaa taustatietoa. Tilastot puhuvat omaa kieltään, mutta ne eivät ole silti yksiselitteisiä.*
- *-- ovat mielestäni vajaita vapaan kentän suhteen.*
- *Hyödyllistä tietoa ja hyvä että ne julkaistaan vapaasti kaikkien kiinnostuneiden käyttöön.*
- *Vähän vaikealukuista.*
- *Onhan niissä kauniita kuvia.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Asia taiderahoituksen yhdenvertaistamisesta hyvä, samoin tapa määrittää vähimmäistoimeentulo (pakolaisenkin pitää ansaita 2400e nettona, jos mieliä asua puolison kanssa).*
- *Avaa näkymiä ja herättää kysymyksiä, joista voitaisiin yhteisissä tapaamisissa keskustella ja ideoida lisää.*
- *No jaa. Voisiko asian sanoa tiiviimmin.*
- *Hyvää materiaalia.*
- *Tuottavat hyvää taustatietoa toimikunnan jäsenen tehtäville.*
- *Mielenkiintoista.*
- *Ne ovat erinomaisia silloin, kun haluaa kunnolla perehtyä tilastoihin, mutta vaativat aikaa.*
- *Ihan jees.*
- *Koko tutkimustoiminta kannattaa kysyä uudelleen, paremmalla aikaa ja omana pakettinaan. En vastaa tällä erää tämän enempää. Arvostan työtänne!*
- *Hyvää ja käyttökelpoista tietoa.*
- *Kiinnostavaa tietoa, joka voisi osittain olla helpommin tutustuttavissa esimerkiksi luennon tai keskustelun muodossa.*
- *Taiteen ja kultt.barometri 2015 kiinnostava. Selvittää arvomaailmaa. Em. kaltaiset tutkimukset laajentavat tietoutta taiteen kentän osa-alueista.*
- *Olisin toivonut saavani kehotuksen tutustua näihin!*
- *Välttämätöntä tietoa.*
- *Sakliga och välgjorda.*
- *Ne ovat olleet minulle hyödyllistä ja tarpeellista tietoa.*
- *Ihan hyviä, mutta talous ja työmarkkinat tuntuu olevan ainoa tarkkuusalue. Tarvittaisiin myös "katkeruusbarometriä" ja syiden tutkimusta psykologien kanssa.*
- *Hyödyllistä luettavaa vertaisarvioijalle. Saa yleiskuvan taiteen kentästä.*

Kysymys 43. Miten Taiteen edistämiskeskusta tulisi mielestäsi jatkossa kehittää?

- *Päätösvalta takaisin alueille. Aivan liian Helsinki-keskeistä ja jäykkää byrokratiaa.*
- *Huomioida alueellisen tasa-arvon säilymisen tärkeys.*
- *Sähköinen haku kuvataiteen osalta uudistettava.*
- *Vuorovaikutusta lisää, mutta ei muodon vuoksi*
- *Pitää kehittää ja vakiinnuttaa Taikea niin, että siihen luotetaan ja sitä arvostetaan kaikilla tahoilla.*
- *Viestintää tulisi parantaa. Tukipäätöksistä tiedottamista pantataan ties mistä syystä.*
- *En ole varma tulisiko? Nykyinen malli ei ole liian raskas tai byrokraattinen.*
- *Joustavuutta, ajassa elämistä, rahaa taiteelle, ei vain hyvinvoinnille.*
- *Toimintaa avoimemmaksi, uudistumista - ettei aina tehdä niin kuin aina on tehty, muutettaisiin toimikunnan kokoonpanoa, siis ei ihmisiä vaan eri aloja mukaan, jotta tulisi tasapainoinen, kaikkia taiteen aloja samalla tavalla kohteleva elin.*
- *Enemmän toimintaa kentälle. Jalkautukaa kuntiin. Järjestäkää koulutusta. Tällä hetkellä taiteilijoilla on kovin vähän edes kiinnostusta Taikea kohtaan sillä kovin kovin harva taiteilija kohtaa käytännössä esim. läänintaiteilijan missään elämänsä vaiheessa.*
- *Matalampi organisaatio. Byrokraattisuutta ja keskusjohtoisuutta purettava. "Johtaja päättää" -mallista asiantuntijat kehittävät - malliin. Näkyvämpi ja kanta-aottavampi rooli taiteen kentälle, nyt suojaudutaan viraston seinien sisään. Taiteen arvioinnin laadullisten kriteerien kehittäminen - huo-*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

lestuttava kehitys erilaiseen numeraaliseen arviointiin, jonka pohjalla ei ole mitään aukipurettua kriteeristöä - mielellään sellaista, josta olisi tutkimustietoa.

- *Olen vähän skeptinen ja epäilevä tämän ns. taiteenalakohtaisen asiantuntijajärjestelmän suhteen. Kokeilisin jonkinlaista sekamallia, jossa olisi eri aloittain karsintaa tekeviä esittelijöitä ja sitten päätöksentekoon tuotaisiin vain valmiit, ns. hyvä hakemukset. Myös hakemusten pirstoutumista pieniin avustuksiin tulisi kehittää ja jollainen tavalla saada sisään vähemmän hakemuksia. Mutta miten?*
- *Että se ei olisi niin keskushallinto -elin... (Helsinki), alueelle enemmän mahdollisuuksia ja resursseja.*
- *Nettihakusysteemi pitää kuvataiteen osalta uudistaa perusteellisesti. Kuvataiteen jaoston hakemuksia pitäisi joko jakaa alalajeihin, jolloin hakemuksia yhtä arvioitsijaa kohden olisi vähemmän tai arvioinnista pitäisi ryhtyä maksamaan korvausta siltä ajalta, jonka se vie omasta päätyöstä.*
- *Esteellisyydemääräykset on saatava joustavammiksi, tällä vauhdilla toimikunnista häviävät kaikki kentän toimijat ja jäljelle jäävät byrokraatit, jotka eivät ole esteellisiä toimijoita vaan katsojia.*
- *Tietenkin niin, että sen jaettavaksi tulisi jatkuvasti pienessä kasvussa olevaa kulttuuritukea valtion kulttuurimyönteisellä linjauksella!!! Organisaation sisäiseen kehityskeskusteluun on vaikea ottaa osaa tällä tietämyksellä.*
- *Ainakin sähköistä hakua tulisi ehdottomasti uudistaa niin että se aidosti palvelee sekä hakijaa (ohjaa tekemään hakemusta oikein) ja lukijaa (seuloo hakemuksia valmiiksi siltä osin kuin se on mahdollista).*
- *Asiantuntijaelimissä olevat haluavat saada tietoa myös niistä Taiken päätöksistä, lausunnoista ja toiminnasta, joista ei välttämättä viestitä ulkoisessa tiedotuksessa. Asiantuntijat haluavat kokea olevansa osa Taiken kokonaisuutta hyvässä tiedostavassa ja tietävässä hengessä.*
- *Salama-järjestelmän toimivuus tulee arvioida uudelleen siinä suhteessa onko se tällaisena toimiva, vai tulisiko se ajatella kokonaisuudessaan uudella tavalla. Sen käyttöön hukattu työtuntimäärä ei perustele sitä, että sitä muokattaisiin pikkujalkaa sopivaksi.*
- *Mikään toimikuntajako ei ole optimaalinen apurahan hakijoiden kannalta. Hakumenettelyyn (joka nyt on sähköinen) pitäisi saada avainsanoihin perustuva "älykäs" järjestelmä, jossa samat henkilöt ja samat hankkeet eivät esiinny monissa hakemuksissa yhtäikaa (samalla hakukierroksella), vaan ohjautuvat "vapaasti" yli toimikuntarajojen käsiteltäviksi siihen toimikuntaan, jonka asiantuntemus on lähinnä hakijan/ hankkeen taiteenala. (Toki valtaosassa hakemuksista on jokin selkeä taiteenala kuten esim. kirjallisuus, mutta media-, valo-, ääni-, sirkus-, esitys- ja sävel- tai kuvataiteenkin tapauksissa rajankäynti taiteenlajien välillä voi olla).*
- *Kuten vastauksistani käy ilmi, kehittäisin taiteen alojen yhteistä keskustelua ja vuorovaikutusta.*
- *Pitää muistaa huolehtia koko maan hyvinvoinnista!*
- *Toiminnan ja hallinnon rahoituksen suhde taiteilijoille jaettavaan rahaan on tyrmistyttävä (esim. noin 20 000 euroa kohdeapurahaa on jakamassa järkyttävän hyvissä tiloissa kolme kuukausipalkkaista Taiken työntekijää ja yli puoli tusinaa toimikunnan jäsentä!?!?)*
- *Joidenkin avustusten osalta päätökset tehdään liian pitkän ajan päästä hakuajan päättymisestä. Hakujen ajankohdat pitäisi määritellä niin, ettei päätöksiä tarvitse odotella montaa kuukautta. Toisaalta pitäisi myös välttää sitä, että toimikunnilla on samaan aikaan useita apurahapäätöksiä tehtävänä, jotta hakemusten määrä ei kasvaisi valtavaksi yhdellä kertaa. Olisi hyvä olla mahdollisuus kutsua tiettyä päätöstä tekemään esimerkiksi jonkun toisen toimikunnan jäsen, jos useampi toimikunnan jäsen on jäävi saman haun suhteen.*
- *Tehdä kannanottoja, kantaa vastuunsa nykyisessä poliittisessä tilanteessa.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Suunnata rahaa enemmän suoraan taiteilijoille ja jos vaan mahdollista, keventää hallintotyötä (vähentää virkamiestyöryhmiä ja -tutkimusta).*
- *Pitäisikö Taikelle antaa enemmän taidepoliittista ja strategista valtaa ja väljyyttä? Nyt on synnytetty aika jäykkä organisaatio, joka on aliresursoitu ja jonka rooli on vielä hieman jäsentymätön esimerkiksi suhteessa Opetus- ja kulttuuriministeriöön. Alueellisesta toiminnasta olen huolissani, sitä pitäisi kehittää ja koordinoida vahvemmin. Joitakin päätöksentekokäytäntöjä pitäisi yksinkertaistaa (elokuvan puolella päätöksenteko on vinksin vonksin Taiken, toimikunnan, ministeriön ja elokuvasaatiön välillä).*
- *Viraston tulisi modernisoitua. Johdon asenteiden tulisi muuttua. Taiken säännöt ja toimintamuodot tulisi modernisoida ja selkeyttää sitten, että teoria ja käytäntö kulkevat käsi kädessä.*
- *Tiedottamiseen painoa, vastuuta ja tehtäviä toimikunnillekin, kuten mahdollisuus oikeasti vaikuttaa meneillään ja tulolla oleviin asioihin. Jo niin yksinkertainen asia kuin alueiden nettisivut ovat useimmiten ajasta jäljessä, esim. tiedotteiden saaminen sinne on käsittämättömän hankalaa.*
- *Jospa avattaisiin jaostojen ja toimikuntien jäsenille sitä Taideneuvoston toimintaa ja kunkin vastuukenttää siellä, mitä yhteyksiä heillä on esim. näyttämöjoaksen toimialaan. Taiken toimintaan on tulevaisuudessakin satsattava, sehän on viime vuosina kehittynyt monissa asioissa. Toimikuntien/jaostojen jäsenille ja puheenjohtajille lisää aikaa ja resursseja.*
- *Avoimmaksi ja jos mahdollista vähemmän byrokraattiseksi, nykyään toiminta on välillä kankeaa.*
- *Vertaisarvioitsijoiden palaute ja kommentit huomioon enemmän. Hakuohjeissa, hakemusmenettelyissä, päätöskirjeissä, toimikuntajoissa, jne. Parempaa porkkanaa luottamushenkilöille. Kaikkea jaksaa paremmin, jos tietää, että lopussa kiitos seisoo.*
- *Kannattaa muistaa, että Taiken perustehtävä ei ole byrokratian kasvattaminen tai tukeminen vaan taiteen edistäminen. Taidetta ei edistetä siten, että yksi byrokraatti sanelee kaiken, ja muut tekevät, jos tekevät.*
- *Nykyinen muutos on ollut hyvä.*
- *Toimikuntia ei voi enempää lakkauttaa. Kokoukset pitää pystyä järjestämään eri paikkakunnilta tuleville mahdollisimman lyhyillä välimatkoilla ja "ergonomisesti". Lakkautusten takia kokouspaikkakunnat eivät saa olla liian kaukana.*
- *Koska se on korkein asiantuntija alalla, sen tulisi taistella apurahojen kasvattamisen puolesta voimakkaammin. Ei pidä suostua valtion saneltuihin raameihin vaan vedota tutkimuksiin, joilla osoitetaan, että taiteella on suuri rakentava merkitys Suomen kansalle.*
- *Karsimalla turhaa virkakielipöhöä tiedotteistaan ja tutkimuksistaan. Jonkin verran tuntuu olevan myös päällekkäistoimintoja.*
- *Onko Taike mukana itsehallintoalueuudistuksessa? Pitäisi olla! Alueelliset taidetoimikunnat tulisi liittää osaksi tulevia itsehallintoalueita ja niiden hallintoa. Alueelliset taidetoimikunnat palvelemaan alueiden taide- ja kulttuuripolitiikkaa ja taiteilijoita aidosti.*
- *Mielestäni tämänhetkinen malli on toimiva.*
- *Avoimuutta ja läpinäkyvyyttä asioiden valmisteluun ja päätöksentekoon.*
- *Pitäisi ottaa vakavasti ja vastuullisesti se, että koko valtion harkinnanvarainen kulttuurituki kana-voituu "ilmaisen" työvoiman käytön kautta (jota on vaikea kuvitella tapahtuvaksi yksityisellä puolella), ja miettiä tarkkaan, mihin ihmisten työaikaa käytetään ja miksi. Päällekkäiset työtehtävät tulee purkaa ja miettiä tarkemmin kunkin kokoonpanon roolit, tehtävät, aikataulut ja työn laatu (sähköiset hakemukset ovat ehdoton edellytys työlle). Pitäisi myös pohtia sitä, saadaanko paras mah-*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

dollinen työn laatu kiireessä tehdyllä vapaaehtoistyöllä, vai tulisiko siirtyä 2/3 vuoden välein vaihtuviin pieniin palkallisiin asiantuntijaorganisaatioihin?

- *Ehkä jollain tavalla pitäisi ottaa enemmän huomioon alueellisuus, että valtion puolella päättäviin elimiin valittaisiin enemmän ympäri Suomea olevia henkilöitä, jotka tuntevat niiden alueiden taide-elämän.*
- *Resursoida sitä paremmin, niin Taiken toimiston kuin etenkin aluetoimikuntien tukibudjettien suhteen.*
- *Vähän enemmän voisi olla keskustelutilaisuuksia tai muita kokoontumisia. Ei siis ainoastaan oman toimikunnan sisällä vaan laajemmin. Ja olisi ollut mukavaa, jos johtaja olisi käynyt joskus esittäytymässä, nyt hänet tapasi vain kerran kaukaa Säätytalon avajaistapahtumassa.*
- *Keskustelemalla asiasta laajasti.*
- *Ilmeiset virheet pitää tunnustaa, tunnistaa ja purkaa. Sen jälkeen avoin keskustelu asianosaisten kesken - myös toimikunnista riittävä edustus, mutta Ei konsultti-terapeutteja! ----*
- *Taiken päätöksentekoa tarkistamalla, säilyttämällä ja kehittämällä niin alueellista taidetoimikuntia kuin valtion taidetoimikuntia / tehtävät, jäsenet, toimiaika, painotukset...*
- *Pitää olla varuillaan, että siitä ei muodostu liian itsenäinen ja itselleen liikaa päätösvaltaa ottavaa laitosta, vaan että se toimii avoimessa vuorovaikutuksessa asiantuntija- ja vertaisarviointiverkoston kanssa.*
- *Taiteen yleisten ja riippumattomien arvojen puolesta puhumisen suuntaan keskukseksi joka vahvan yhteiskunnallisen osallistumisen lisäksi omaa myös merkittävää sisällöllistä näkemystä ja puolustaa taidetta kaikessa monimuotoisuudessaan korvaamattomana osana yhteiskuntaa ja elämää.*
- *Yhteistyön lisääminen Taiken ja kentällä toimivien taiteilijoiden välille.*
- *Minulla ei ole mitään positiivista sanottavaa ns. Taike uudistuksesta. Ja tämä on hälyttävää. Taiken tulisi olla aktiivinen taiteen puolestapuhuja ja edistäjä, olla etunenässä hostaamassa suomalaisen taiteen kansainvälistymistä, hostata ulkomaisia vieraita, olla LÄSNÄ taiteen kentällä. Nyt erityisavustajia tai Taiken henkilökuntaa ei näy koskaan missään. Näin ei voi toimia!*
- *Avautua läpinäkyväksi, informoida tulevasta toiminnan linjauksista ja näköaloista.*
- *Taideneuvoston roolia kannattaa pohtia, Taiken yhteydenpitoa lautakuntiin ja toimikuntiin voi lisätä.*
- *Rahaa pitäisi olla enemmän. Taiteilijoiden asiantuntijuus on todella tärkeää. Hakemusten siirtyminen nettiin ei saisi tarkoittaa sitä että esim. kuvaliitteitä on niin vähän kuin niitä nyt on. Voi myös kyseenalaistaa koko verkossa toimimisen tässä kuvaliitteiden ja hakemusten mielessä. Verkossa se on hitaampaa, odotella liitteiden avautumista kun aiemmin siirsi paperin sivuun. Ainoa etu on se että voi itse valita vapaammin ajankohdan, koska alkaa käydä läpi hakemuksia.*
- *Valtionhallinnon kehittämisen sijaan verkostomaisempaa, joustavampaa ja taiteen kentän suhteen sensitiivisempää toimintaa.*

Kysymys 44. Mitä muuta haluat sanoa toimikunta/jaosto/lautakuntakaudestaasi?

- *Tiedottaminen Taikella hidasta ja jäykkää. Esim. apurahapäätöksistä Taike tiedotti viisi (5) viikkoa kokouksen jälkeen. Se on aivan kohtuuttoman pitkä aika.*
- *Kokemus ollut kiinnostava ja antoisa. Olisin jatkanut mielelläni vielä vuoden.*
- *Kiinnostava näköalapaikka siihen, mikä on taiteen asema kulloisessakin poliittisessa tilanteessa - ja miten rahoitus etenee suhteessa puhuttuun.*
- *Työ on ollut odotetun kaltaista. Yhteistyö on sujunut hyvin.*
- *Hyvin on menneet, mutta menköön.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *"It was the best of times, it was the worst of times, it was the age of wisdom, it was the age of foolishness, it was the epoch of belief, it was the epoch of incredulity, it was the season of Light, it was the season of Darkness, it was the spring of hope, it was the winter of despair, we had everything before us, we had nothing before us, we were all going direct to Heaven, we were all going direct the other way – in short, the period was so far like the present period, that some of its noisiest authorities insisted on its being received, for good or for evil, in the superlative degree of comparison only."*
- *Mielestäni on käsittämätöntä, että Taike rahoittaa toimintaansa toimikunnan jäsenten pussista. Pahimmillaan yksi kokouspäivä maksaa minulle 100 euroa. On hullua tukea toisia taiteilijoita ottamalla vapaaehtoista, ilmaista työtä tekevien taiteilijoiden taskusta. Ansionmenetykset on jatkossa ehdottomasti korvattava. Esimerkiksi taidekasvattajana työskentelevä vertaisarvioitsija ei voi järjestellä työaikojaan kokousten mukaan. Muutoin työ on ollut kiinnostavaa.*
- *Toimikuntien ja lautakuntien jäsenille asianmukainen palkka tehdystä työstä.*
- *Mielenkiintoinen kausi, se lisäsi tietämystä lasta melkoisesti.*
- *Antoisaa ja mielenkiintoista. Olen nauttinut työskentelystä eri taiteen alojen asiantuntijoiden kanssa. Silmät ovat avautuneet ymmärtämään paremmin myös muiden kuin oman alan ongelmia/tulevaisuuden näkymiä. Olen todella kiitollinen näistä kahdesta vuodesta.*
- *Mielenkiintoista, mielekästä.*
- *Olisin kaivannut esim. kutsuja taidenäyttelyihin yms. tilaisuuksiin, jotta olisin ollut tietoinen, mitä maakunnassa tapahtuu. Nyt olin aivan oman aktiivisuuteni varassa.*
- *On ollut erittäin mielenkiintoista joskin hieman masentavaa :(*
- *Erittäin työteliäs, erittäin opettavainen kausi. Olen saanut enemmän ystäviä kuin vihamiehiä.*
- *Olen odottavalla kannalla mitä tapahtuu Taiken ja SES:n suhteen audiovisuaalisten tuotantojen, etenkin kokeellisen elokuvan tuen alueella.*
- *Mielenkiintoista ja jotenkin raivostuttavaa se, että on tunne koko ajan, että ei voi vaikuttaa... ei tule nähdyksi / kuulluksi.*
- *Erittäin hienoja ihmisiä, joiden kanssa olen voinut tehdä yhteistyötä.*
- *Jotain yhteistä kentän kanssa. [alueen] taiteilijat ovat aika orpoina pikku ryhmissään.*
- *Suuret odotukset, tulokset vaatimattomat.*
- *Näköalapaikka suomalaiseseen musiikkielämään, mielenkiintoista ja haastavaa.*
- *Oli erittäin avartavaa ja mielenkiintoista. Suomalaisilla taiteilijoilla on paljon hienoja projekteja käynnissä. Lisää näkyvyyttä näille! Esimerkiksi apurahaa saaneiden projektien seuranta verkossa ois hieno.*
- *Työ on ollut sujuvaa, mielenkiintoista ja palkitsevaa.*
- *Työtä on ollut olettamaani enemmän. Olen halunnut paneutua tehtävään kunnolla, tehtävään sisältyy suuri luottamus ja haluan olla sen arvoinen. Lisäksi toimikuntatyöskentely on antanut hienosti näköalaa tämän hetken kentälle. Pitkän matkaa takaa tulevana arvostan sitä, että olen voinut yöpyä hotellissa sen verran, kuin on ollut tarpeen muun muassa hakemusten lukemista varten.*
- *Mielenkiintoista!*
- *Virkistys-, hoiva- ja askartelu/käsityötoiminta on tärkeää - se ei vaan kuulu taiteeseen jaettavien apurahajakojen piiriin. Galleriavuokrat, toimistojen, koulujen ja yritysten tukeminen kuuluu elinkeinotukemisen piiriin. Hyvinvointipalvelujen tuottaminen kuuluu sosiaali- ja terveystoiminnan tukemisen alueelle.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Erittäin mielenkiintoista työtä on ollut. Paljon on opittu ja paljon on opittavaa. Toivottavasti voin jatkaa toisen kauden koska nyt alkaa olla "kärryillä".*
- *Työ on ollut kokonaisuudessaan tosi opettavaista ja kiinnostavaa ja Mediataidejaoston ryhmätyöskentely on toiminut mainiosti. Koska en ole mukana missään toimikunnassa, tunnen aika kapean sektorin Taikesta.*
- *Taiken henkilöstölle paljon plussaa, henki on hyvä ja yhteistyö toimii, vaikka resursseista on selvästi pulaa.*
- *On ollut kunnia olla mukana ja on hienoa, että tällainen rahoitusjärjestelmä on olemassa. Jos haluaa tehdä hyvän työn jäsenenä siihen joutuu käyttämään melko paljon aikaa. Olisi tärkeää, että Taike osoittaisi enemmän kunnioitusta käsittelijöitä ja hakijoita kohtaan maksamalla palkkion myös hakemusten lukupäivistä. Se voisi olla suhteutettuna hakemusten määrään.*
- *On ollut mielenkiintoinen näköalapaikka alueen taidekenttään, vaikka toiminta on ollut monella tapaa turhauttavaa, jopa pettymys. Jäsenillä olisi ollut resursseja paljon enempään kuin millaiseen rooliin meidät oli rajattu.*
- *On ollut ensikertalaisena melkoinen tutkimusmatka taiteen rahoitukseen, toimintaedellytyksiin ja vaikuttamismahdollisuuksiin. Työn paljous yllätti, mutta on ollut antoisaa. HUOM: jäsenille ja puheenjohtajille on suunnattava resursseja myös kentällä tapahtuvaan perehtymiseen, teatteriesityksien näkemiseen muuallakin kuin Helsingissä ja Tampereella. Vähintäänkin matkakorvauksia muille paikkakunnille matkustamiseen edes muutaman kerran vuodessa. Olen tänä vuonna katsonut yli 40 teatteriesitystä neljässä kaupungissa, viimeksi Imatralla, erityisesti vapaalla kentällä ja tehnyt matkat sekä majoittunut omalla kustannuksellani. Kalliiksi käy tämä näyttämöjaoston jäsenyys, jonka otan muuten tosissani ja teen parhaani ollakseni perillä koko kentästä, mukaan lukien myös valtion toiminta-avustusta saavat.*
- *Mielenkiintoista ja tärkeää työtä.*
- *Kiinnostavaa ja tärkeää työtä. Hieno tapa myös tutustua alueen taiteilijoiden työskentelyyn paremmin.*
- *Kiitos mukavaa on ollut ja voin tulla toistekin.*
- *Tutustuminen ja toiminnan kehittäminen vie aikaa, siksi kaksi vuotta on liian lyhyt kausi.*
- *Parasta on ollut muiden tapaaminen, myös paperihakemuksia luettaessa saman pöydän äärellä oli mahdollisuus pieneen "vertaistukeen". Tavallaan on kiinnostavaa nähdä muiden "pään sisään" hakemuksia luettaessa, mutta se on myös raskasta ja kuormittavaa, "koska määrä" ja lohduttomuus.*
- *Niukkuuden jakaminen on tuskallista. Voisi myös miettiä, onko eräät ammattimaisesti apurahoja hakevat järjestöt niitä, joita on tuettava myös Taiken kautta.*
- *Sain paljon tietoa ja ymmärsin kentän rakenteita.*
- *Todella hienot fiilikset. Todella raskasta. Todella vaikeaa, mutta tärkeää.*
- *Taiteen tukeminen on edelleen tärkeää meille itse taiteilijoille sekä myös ihmisille jotka pääsevät siitä nauttimaan tai kauhistumaan. Olen vaikuttunut siitä kuinka paljon Suomessa tehdään taidetta. Avarsi omaa käsitystäni koko tästä maasta. Ja siitä kuinka paljon erimaalaisia ja -taustaisia tekijöitä meiltä löytyy!*
- *Hieno jakso elämässäni. Koen tekeväni tärkeää työtä kollegoitteni hyväksi. Työn paljous ja "huono palkka" ei häiritse.*
- *Taiken tulee parantaa tiedotustaan! Enemmän yhteistyötä ja avointa keskustelua ja strategista suunnittelua alueellisten toimijoiden kanssa esim. maakuntien liitot, alueelliset taidekeskukset,*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

maakunnalliset museot, taidelaitokset. Taiken ei saa käpertyä omaksi saarekkeekseen. Toiminnalle näkyvyyttä. Jos et käy Taiken sivuilla, et tiedä mitä Taikessa tapahtuu. Ulospäin enemmän!

- *Haastavaa ja mielenkiintoista. Toimikausi on varsin lyhyt joten kokonaiskuvan muodostaminen ja mahdollisuudet vaikuttaa toiminnan kehitykseen jäävät ns. pintaraapaisuksi. Huomaan sen varsinkin nyt vastatessani näihin edellä oleviin kysymyksiin ja varsinkin vastausta vaille jääneisiin.*
- *Toimikunnan jäsenyyden kautta tietoisuus alan taiteilijoista ja käynnissä olevista taiteellisista projekteista on lisääntynyt. Toimikausi on liian lyhyt - juuri kun on saanut riittävät tiedot ja taidot työskentelystä toimikunnan jäsenenä kausi päättyy.*
- *Tanssijaosto on toiminut sisäisesti hyvin niiden jäsenten osalta, jotka ovat tehneet sitoutuneesti ja hyvin työnsä. Kommunikaatio erityisasiantuntijan kanssa on toiminut hyvin ja olemme saaneet aikaan myös arvioinnin ja viestinnän kehittämistä. Tanssijaoston puheenjohtaja on hoitanut hyvin työnsä.*
- *Työskentelyjakso on ollut mielenkiintoinen, olen päässyt näkemään miten apurahajärjestelmä tosi-asiassa toimii ja olemaan hieman myös mukana erilaisten lausuntojen antajana koskien alueemme kulttuurielämää. Apurahojen jakaminen on raskas prosessi, koska alueellemme saatava tuki on pienentynyt vuosi vuodelta. Monta hyvää hanketta joudutaan hylkäämään.*
- *Se oli todella hauska ja antoisa kausi, mutta tuntui lyhyeltä. Ensimmäinen vuosi meni opetteluun, joten toisen jälkeen tekisi mielellään kolmannenkin.*
- *Turhauttavaa on työn määrän ja siihen saatavien resurssien ristiriita. Näin vaativa ja suuri työmäärä vie kohtuuttoman paljon aikaa, jota on usein vaikea järjestää riittävästi muun työn ohella. Kuitenkin pidän asiantuntija jäseniä ehdottoman tärkeinä toimikunta/jaosto//lautakunta työssä.*
- *Odotin Taiken olevan vakaammin tolpillaan, kun toiminta käynnistyi. Pettymys on ollut, että taiteilijoiden ja hallinnon välit ovat Taiken aikana väliin pahastikin tulehtuneet. Kun kysymyksessä ovat olleet sinänsä pikkuaasiat, hävettää sanoa, että ongelmat ovat asenteissa, joita vanhakantainen virastobyrokratia työntää edellään. Avoimuuden ja muutoksen pelko, ja vielä samaan aikaan kun muutosta haetaan!!! Se on pelottava tulevaisuus, jos korjausliikkeitä ei tehdä. Pitkä paluu menneeseen maailmaan.*
- *On todella mielenkiintoista toimintaa jota haluaisin jatkaa jos on mahdollista ensi vuonnakin. 2 vuotta minun mielestä on liian lyhyt aika olla toimikunnassa kun ensimmäinen vuosi menee pelkättään tutustumiseen.*
- *Mietittäväksi voisi ottaa seuraavan: Nimet valtion taidetoimikunnat ja alueelliset taidetoimikunnat on vähän epäselvä, kun rahoitus tulee molemmille valtiolta. Käytän valtion taidetoimikunnista usein nimitystä taiteenalakohtaiset toimikunnat. Sekään ei ole oikein hyvä. Voisiko olla valtakunnalliset taidetoimikunnat? Sehän olisi pari alueellisille taidetoimikunnille. Vai onko näissä nimikkeissä takana lakiteksti?*
- *On kiinnostavaa nähdä kentän energiaa ja turhauttavaa kun ei ole mahdollisuuksia paneutua syvällisemmin työhön*
- *On ollut hyvin mielenkiintoinen ja avartava kokemus taiteilijalle olla mukana tämänkaltaisessa ryhmätyössä ja konkreettisesti käyttää omaa asiantuntijuuttaan taiteellisen työn tukemisen hyväksi. Se tuntuu luonnollisesta jatkumolta sekä suhteessa omaan työhön että yhteiskunnalliseen osallisuuteen.*
- *Parhaani olen yrittänyt, mutta se ei ole lisännyt luottamustani Taikea ja Taiken vertaisarviointia kohtaan - päinvastoin.*
- *Odotan mielenkiinnolla muiden hakukierrosten käsittelyjä.*

LIITE 2: AVOVASTAUKSET

- *Olen ns. kolmen kauden istuja. Kahdesta aiemmasta kaudesta tunsin, että jotain voidaan tehdä yhdessä alueellisen toimikunnan toimesta alueen taiteen hyväksi. Kun keskusjohto pääkaupungistui ja alueellisen toimikunnan tehtävät karsittiin, tuntui tyhjämpäväiseltä. Paitsi apurahapäätökset tietty ovat tärkeitä.*
- *Työ on ollut mielenkiintoista:)*
- *Olen itse ajatellut että tähän työhön ryhtyminen oli velvollisuuteni. Apurahojen jakaminen ei varmaan koskaan voi olla täydellistä, kun rahaa on niin vähän. Taiteilijoiden pitäisi tietää että hakemusten määrä vaikuttaa kullekin lautakunnalle myönnettävään rahasummaan. On ollut hienoa olla taidetoimikunnassa, siellä on paljon asiantuntemusta ja osaamista.*